

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 599

din 21 Mai 2014

Prin Nota nr. 685/2029/1154/DRUO/2014 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 500 din 14 mai 2014 și împotriva Hotărârii nr. 14 din 6 mai 2014 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 1 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, specializarea dreptul penal.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, au constatat că, la data înscrierii, domnul judecător Ciuculescu Constantin deține statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiție fără de care nu ar putea să funcționeze ca judecător militar.

În motivarea contestației, domnul judecător reia, în mare parte, argumentele din contestația înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, domnul judecător învederează că, în urma verificării cererii de înscriere, Comisia de organizare a concursului a apreciat că nu îndeplinește condițiile de participare la concurs, întrucât este cadru militar activ. Secția pentru judecători a CSM a respins contestația formulată împotriva Hotărârii Comisiei, validând interpretarea dată de acesta cu privire la neîndeplinirea condițiilor de participare la concurs datorită calității de cadru militar activ.

Hotărârea este nelegală și netemeinică, cuprinzând motive străine de natura cauzei, fiind dată cu aplicarea greșită a legii, respectiv a art. 44 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 și 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, legea instituie 3 condiții expres și limitativ prevăzute de art. 44 alin. (1) pentru participarea la concursul de promovare, respectiv condiții privind calificativul la ultima evaluare, condiții privind lipsa sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani și condiții de vechime în funcție. În plus, promovarea se poate face numai la instanțele sau parchetele imediat superioare.

În accepțiunea contestatarului doar aceste condiții, expres și limitativ prevăzute de lege, sunt verificate de CSM, prin comisia de organizare a concursului, dispoziția de la alin. (3) al art. 44 fiind clară, precisă și necondiționată: CSM verifică condițiile prevăzute la alin. (1).

Domnul judecător menționează că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 44, alin. (1) lit. b) din Lege și de art. 4 și 5 din Regulament.

Concepția fundamental greșită a Secției pentru judecători a CSM și cea a Comisiei de organizare cu privire la promovarea judecătorilor la instanțele imediat superioare, este generată de interpretarea greșită a dispozițiilor care reglementează organizarea sistemului judiciar din România. În baza acestei interpretări, niciun judecător militar nu ar putea accede la funcția de judecător la instanța supremă decât dacă, în prealabil înscrierii la concurs, s-ar transfera la o instanță civilă, cu atât mai mult cu cât această condiție nu

este cerută în cazul unui procuror care se înscrie pentru concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție

Domnul judecător învederează că, organizarea sistemului juridic din România, este unic, pe grade ierarhice, având o singură instanță supremă. Organizarea în mai multe sisteme de instanțe judecătorești implică mai multe ansambluri de instanțe judecătorești, cu tot atâtea instanțe supreme în fruntea lor. Astfel, în unele legislații, instanțele militare formează un sistem aparte de cel al instanțelor civile, având în fruntea ansamblului o instanță militară supremă.

Potrivit dispozițiilor constituționale, în România, puterea judecătorească se exercită de Înalta Curte de Casație și Justiție și de celelalte instanțe judecătorești, fiind separată și în echilibru cu celelalte puteri ale statului, având atribuții proprii ce sunt exercitate prin instanțele judecătorești, în conformitate cu principiul constituțional al independenței și inamovibilității judecătorilor. Activitatea instanțelor, inclusiv a celor militare, este organizată potrivit dispozițiilor Legii nr. 303/2004 și a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr. 387/2005.

În concluzie, în România este consacrat un sistem unitar, întrucât toate instanțele se includ într-un ansamblu unic, cu o singură instanță supremă, Înalta Curte de Casație și Justiție, care asigură aplicarea și interpretarea unitară a legii de către instanțele judecătorești ce se stabilesc prin lege, potrivit competenței sale, astfel încât nu se poate susține că există o justiție militară separată de cea civilă, din care Tribunalul Militar București, ori celelalte instanțe militare, ar face parte, ori a instanțelor militare și ierarhiei acestora le sunt aplicabile doar dispozițiile cap. III din Titlul II al Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare.

Menționarea distinctă în Legea nr. 304/2004 a instanțelor militare față de instanțele civile nu înseamnă că ele sunt parte a unui alt sistem judiciar, justiția fiind unică, ci este determinată de specificul lor, aceeași fiind și situația tribunalelor specializate civile, deși în aceste instanțe funcționează judecători cu același grad.

Astfel instanța imediat superioară Tribunalului Militar București, în sensul dispozițiilor care reglementează participarea la concursul de promovare în funcții de execuție, este una dintre cele 16 curți de apel (Curtea Militară de Apel) or, potrivit

dispozițiilor art. 4 alin. 3 din regulament, domnul judecător consideră că se poate înscrie la oricare curte de apel pentru care s-au stabilit posturi vacante, iar instanța pentru care s-a înscris la promovare este una dintre aceste curți de apel, indiferent de instanța la care funcționează în prezent.

Hotărârea Secției pentru judecători a CSM și ce a Comisiei de organizare se bazează pe înțelegerea greșită a instituțiilor incompatibilităților, generată de înțelegerea greșită a diferenței dintre un grad militar și o funcție militară. Domnul judecător menționează că, potrivit Hotărârii Secției pentru judecători a CSM și Hotărârii Comisiei, în calitate de judecător militar, deține calitatea de ofițer activ M.Ap.N ar fi incompatibil, întrucât statutul juridic constituțional al judecătorilor militari este identic cu cel al celor care funcționează la o instanță civilă în ceea ce privește incompatibilitățile, stabilite în aceeași termenii în art. 125 alin. (3), conform cărora funcția de judecător este incompatibilă cu orice funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, legea fundamentală neacordând vreo derogare judecătorului militar de a îndeplini o funcție militară.

Se mai consideră că, deținerea de către judecătorul militar a gradului militar nu are nicio relevanță cu privire la statutul său de magistrat. Judecătorul militar nu îndeplinește o funcție militară ci o funcție juridică identică cu cea a tuturor judecătorilor de la instanțele civile, pentru că, în caz contrar, ar fi incompatibil conform art. 125 alin. (3) din Constituția României, republicată. În evidențele administrative ale Ministerului Apărării Naționale, judecătorii militari sunt încadrați în arma „Justiție militară”, specializarea magistratură militară. Dispozițiile art. 32 alin. (1) din Lege nu instituie o altă condiție de participare la concursul de promovare.

Judecătorul militar care se înscrie la concursul de promovare în funcții de execuție la o instanță superioară civilă, are cel puțin aceeași vocație la promovare cu cea a unui procuror care se înscrie pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea Comisiei validată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii domnul judecător apreciază că îi este vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare, drept recunoscut de dispozițiile mai sus menționate.

Concursul este organizat la nivel național, condiția de vechime necesară este stabilită pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal, tribunal specializat ori funcțiile de judecător de curte de apel.

Domnul judecător consideră că discriminarea este cu atât mai evidentă în situația unui judecător militar care solicită să fie înscris la concursul de promovare la o instanță civilă superioară, luând în considerare faptul că mai înainte de a fi numit judecător militar, îndeplinise anterior funcția de judecător la instanțele civile timp de 6 ani, interpretând și aplicând greșit dispozițiile incidente în cauză, cererea a fost respinsă pe singurul motiv că, la data cererii, solicitantul este judecător militar și că, deține și calitatea de ofițer activ în cadrul M.Ap.N.

Contestatarul consideră că, ceea ce au mai ignorat Secția pentru judecatori și Comisia de organizare este că, începând cu Decizia nr. 4606/08.11.2012 s-a produs un reviriment al jurisprudenței ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 43, alin. (1) și art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocând în acest sens o decizie de speță pronunțată în soluționarea recursului declarat de un alt judecător militar.

În accepțiunea domnului judecător, prin adăugarea condiției negative pentru candidații militari de a nu avea calitatea de cadru militar activ (condiție obligatorie pentru ca un judecător militar să poată funcționa la o instanță militară), Secția pentru judecatori și Comisia de organizare au adăugat o nouă condiție pentru promovare, inexistentă în actele normative care reglementează procedura promovării în funcții de execuție a judecătorilor; discriminarea făcută de Comisia de organizare între judecătorii militari și judecătorii care funcționează la o instanță civilă este evidentă, fiind vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele :

Prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 500 din 14 mai 2014 a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 14 din 6 mai 2014 a Comisiei de organizare a concursului pentru promovarea efectivă în funcții

de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 1 iunie 2014 prin care a fost respinsă cererea domnului judecător Ciuculescu Constantin de înscriere la concursul de promovare efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, specializarea dreptul penal, întrucât deține la data înscrierii statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiție fără de care nu ar putea să funcționeze ca judecător militar.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Ciuculescu Constantin a formulat contestația în termen legal.

Prin Hotărârea Plenului nr. 434 din 31.03.2014, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la data de 1 iunie 2014, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 43 alin. 1, 2 și art. 45 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

În atare situație, raportat la statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, deținut de domnul judecător Ciuculescu Constantin în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiție fără de care nu ar putea să

funcționeze ca judecător militar, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare au dispus respingerea cererii de înscriere la concursul de promovare.

Astfel, potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită judecător sau procuror militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister.

În aplicarea art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de organizare, a apreciat că la data înscrierii la concursul de promovare efectivă la o instanță civilă, respectiv la Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, specializarea dreptul penal, domnul judecător Ciuculescu Constantin nu poate avea statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Potrivit dispozițiilor art. 44, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare.

Prin corelarea acestor dispoziții cu prevederile Cap. II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că instanțele imediat superioare sunt numai cele enumerate expres și limitativ în cuprinsul acestei reglementări. Instanțelor militare și ierarhiei acestora le sunt aplicabile prevederile cap. III. În plus, statutul judecătorilor militari impune o condiție esențială, aceea de ofițer activ în cadrul M.Ap.N. Or, este de observat că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, funcția de judecător civil este incompatibilă, printre altele, și cu calitatea de militar activ, calitate recunoscută drept compatibilă cu statutul de judecător militar.

Diferențierea între instanțele judecătorești este făcută chiar de legiuitor prin Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Capitolul II al

Titlului II al Legii nr. 304/2004 se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și judecătoriile - pe când același legiuitor, la Cap. III al aceluiași titlu are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, republicată.

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată ale celor două categorii de instanțe și sunt bază de raportare pentru dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste din urmă dispoziții neputând fi înțelese decât în sensul în care concursul de promovare poate avea loc doar în sistemul ierarhic, fie cel indicat de Secțiunea I al Capitolului II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fie în cel prevăzut de art. 56 alin. (1) cap. III al aceleiași legi. Cum aceste dispoziții normative sunt imperative, de strictă interpretare, interpretarea nu poate fi extinsă de către Comisia de organizare la alte situații decât cele stabilite de legiuitor.

Astfel, principiul nediscriminării, aplicabil mai degrabă și care consacră egalitatea în drepturi, presupune restricții sau preferințe ce au în vedere totalitatea drepturilor și libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, cu condiția să nu existe o motivare obiectivă, rezonabilă, sau o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite.

Însă, inegalitatea care rezultă din diferența de situații, poate justifica reguli distincte.

În ipoteza admiterii participării unui judecător militar la concursul de promovare efectivă pentru ocuparea unui post de judecător la instanțele civile, Comisia de organizare ar fi încălcat dispozițiile legale și regulamentare în materia promovării.

Referitor la motivul invocat de contestatar, că începând cu Decizia nr. 4606/08.11.2012 s-a produs un reviriment al jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 43, alin. (1) și art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători constată că, decizia

menționată nu privește admiterea recursului declarat de domnul judecător Ciuculescu Constantin, în contradictoriu cu Consiliul Superior al Magistraturii.

Situația în prezenta speță a domnului judecător a fost tranșată în mod irevocabil chiar de către instanța supremă prin Decizia nr.4327/23.09.2011, pronunțată în Dosarul nr. 4677/1/2011, în sensul că, în cazul în care dorește să participe la concursul de promovare efectivă la o instanță civilă, domnul judecător are posibilitatea să solicite transferul de la o instanță militară la o instanță civilă. În aceeași decizie, s-a reținut că, anterior numirii ca judecător militar, domnul judecător Ciuculescu Constantin a fost judecător la instanțele civile și în urma solicitării sale de transfer și ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege a fost transferat la o instanță militară.

De altfel, în mod constant, Înalta Curte de Casație și Justiție, în aplicarea dispozițiilor legale în materie a dispus respingerea, ca nefondate, a recursurilor formulate de către domnul judecător Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost menținute hotărârile Comisiei de organizare privind neîndeplinirea condițiilor de participare la concursurile de promovare la instanțele civile.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 500 din 14 mai 2014 a Secției pentru judecători prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 14 din 6

mai 2014 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 1 iunie 2014.

Art.2 – Hotărârea nr. 599/2014 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 21 Mai 2014

Președinte,
judecător **dr. Adrian BORDEA**

