

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 535

din 06 mai 2014

Prin nota nr. 8/3478/1154/DRUO/8210/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Hanganu Ioana Luciana, judecător la Judecătoria Toplița, împotriva Hotărârii nr. 332/19.03.2014 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Bicz sau la Judecătoria Piatra Neamț.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Hanganu Ioana Luciana, judecător la Judecătoria Toplița, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 332 din 19 martie 2014, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Bicz sau la Judecătoria Piatra Neamț.

În motivarea contestației, doamna judecător Hanganu Ioana Luciana a susținut, în esență, că nu i s-a oferit egalitate de tratament față de alți doi judecători cărora li s-au admis cererile de transfer pentru Judecătoria Bicz, respectiv pentru Judecătoria Piatra Neamț, întrucât din motivarea Hotărârii nr. 330/19.03.2014, prin care s-a admis

transferul doamnei judecător Ionescu Constantina de la Judecătoria Cluj Napoca la Judecătoria Piatra Neamț, a rezultat că vechimea în funcția de magistrat este motivul fundamental care poate conduce la admiterea unei cereri de transfer, constatându-se că, raportat la ceilalți judecători care au formulat cereri de transfer, doamna judecător are vechimea cea mai mare, în condițiile în care criteriile prevăzute de Regulament nu au o ordine prestabilită de preferință și nici caracter absolut, fiind necesar un echilibru între interesul public și interesul legitim privat al persoanei care formulează o astfel de cerere.

Doamna judecător presupune că principalul motiv pentru care a fost respinsă cererea sa de transfer este acela că, la acea dată, Judecătoria Toplița funcționa cu doi judecători, pe o schemă de trei judecători.

Astfel, aceasta precizează că, în ședința Secției pentru judecători a arătat că pentru buna funcționare a instanței a fost delegat domnul judecător Redai Zoltan de la Judecătoria Odorheiu Secuiesc pentru o perioadă de 6 luni, dar și că în cadrul aceleiași zile în care s-a discutat cererea de transfer, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât numirea în funcția de judecător la Judecătoria Toplița a doamnei procuror Mariana Cănjău.

Mai mult, doamna judecător apreciază că, prin soluționarea cererii de transfer fără a fi fost avut în vedere aspectul că activitatea Judecătoriei Toplița nu ar putea fi perturbată în eventualitatea admiterii cererii sale, întrucât, în prezent, toate posturile de judecător sunt ocupate, a fost discriminată în comparație cu ceilalți colegi care au formulat cereri de transfer pentru instanțele la care a solicitat și domnia sa transferul. Întrucât legea prevede ca tuturor participanților să li se dea egalitate de șansă, aceasta consideră că just ar fi fost amânarea sau respingerea tuturor cererilor de transfer, până la clarificarea situației postului vacant de la Judecătoria Toplița.

În motivare doamna judecător Hanganu Ioana Luciana a arătat motivele personale, având convingerea că situația personală este unică și nu se compară cu a altor colegi care au solicitat transferul, considerând că a fost discriminată prin faptul că Secția pentru judecători acordat o pondere mai mare motivelor de ordin profesional invocate de ceilalți magistrați, în timp ce motivele sale de ordin personal au fost analizate doar în fundal.

De asemenea, aceasta învederează faptul că are o vechime efectivă la Judecătoria Toplița de 3 ani și 9 luni față de vechimea doamnei judecător Ionescu Constantina la Judecătoria Cluj Napoca, de 3 ani și 2 luni, menționând totodată că are domiciliul în Piatra Neamț de la momentul nașterii față de ceilalți judecători a căror cereri de transfer au fost admise.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de doamna judecător Hanganu Ioana Luaciana a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 19.03.2014, prin Hotărârea nr. 322, motivat de vechimea în funcția de judecător și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Toplița, având în vedere că această instanță funcționează cu doi judecători, dintr-o schemă de 3 posturi, iar în situația admiterii cererii de transfer instanța ar mai funcționa doar cu un judecător.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede mai multe criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora.

La adoptarea Hotărârii nr. 332/19.03.2014 Secția pentru judecători a analizat cumulativ criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, pentru toate cererile de transfer formulate pentru Judecătoria Bicăz și pentru Judecătoria Piatra Neamț.

Astfel, în ceea ce privește pretinsa discriminare la care face referire contestatara, Plenul reține că toate cererile de transfer au fost soluționate cu aplicarea și respectarea acelorași cerințe legale și regulamentare, admiterea unora și respingerea altora neputând conduce la reținerea unei situații discriminatorii.

Plenul constată că pentru Judecătoria Bicăz, instanță la care era vacant un singur post de judecător, au formulat cereri de transfer 2 judecători, respectiv domnul Bumbu Robert Constantin, judecător la Tribunalul Bacău și doamna Hanganu Ioana Luciana, judecător la Judecătoria Toplița. Pentru Judecătoria Piatra Neamț, instanță la care urma a se vacanta un post de judecător începând cu data de 01.04.2014, în măsura publicării decretului de eliberare din funcție, au formulat cereri de transfer 5 judecători, respectiv domnul Bumbu Robert Constantin, judecător la Tribunalul Bacău, doamna Ionescu Constantina, judecător la Judecătoria Cluj Napoca, doamna Ursu Andreea Simona, judecător la Judecătoria Târgu Neamț, doamna Hanganu Ioana Luciana, judecător la Judecătoria Toplița și doamna Ursachi Ionela Carmen, judecător la Judecătoria Târgu Neamț.

Din analiza datelor comunicate de direcția de specialitate rezultă că domnul judecător Bumbu Robert Constantin are gradul profesional de judecător de curte de apel și o vechime în funcția de judecător de 6 ani, 5 luni și 18 zile iar doamna judecător Ionescu Constantina are o vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror de 6 ani, 5 luni și 18 zile, respectiv 3 ani și o lună numai în funcția de judecător, comparativ cu ceilalți solicitanți care au o vechime mai mică, inclusiv prin raportare la vechimea doamnei judecător Hanganu Ioana Luciana, de 3 ani și 8 luni, vechime calculată conform dispozițiilor legale în vigoare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Secția a apreciat ca fiind prioritare cererile de transfer formulate de domnul judecător Bumbu Robert Constantin și de doamna judecător Ionescu Constantina, ținând seama în special de criteriul referitor la vechimea efectivă în funcția de judecător și de distanța dintre localitatea de domiciliu și sediul instanței la care magistratul funcționa, respectiv motivele de ordin personal.

Plenul va reține, de asemenea, că la respingerea cererii de transfer formulate de doamna judecător, Secția pentru judecători a avut în vedere, în special, faptul că la Judecătoria Toplița, instanță de la care s-a solicitat transferul, la data analizării cererii de către Secție, funcționau doar doi judecători, iar în situația admiterii cererii de transfer, instanța ar fi funcționat cu un singur judecător, ceea ce ar fi afectat semnificativ buna desfășurare a activității judecătorei, în condițiile în care situația Judecătoriei Toplița este

una deosebită, întrucât pentru această instanță în mod constant nu se fac cereri de transfer.

Totodată, Plenul va avea în vedere că ședința Plenului din data de 19.03.2014, în cadrul căreia au fost analizate cererile de numire în funcția de judecător formulate de unii procurori, și s-a hotărât numirea în funcția de judecător la Judecătoria Toplița a doamnei procuror Cănișu Mariana, a avut loc ulterior ședinței Secției pentru judecători din data de 19.03.2014, în cadrul căreia au fost soluționate cererile de transfer.

Astfel, la momentul analizării cererii, în situația în care ar fi fost admisă solicitarea de transfer formulată de doamna judecător Hanganu Ioana Luciana, instanța ar fi urmat să funcționeze cu doar 1 judecător, împrejurare ce ar fi putut genera dificultăți grave de funcționare a instanței, mai ales în cazul apariției unor incidente procedurale.

Plenul constată că motivele de ordin personal invocate de doamna judecător Hanganu Ioana Luciana au fost luate în considerare la soluționarea cererii de transfer, dar au fost analizate în mod coroborat cu alte criterii, respectiv numărul posturilor vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, apreciindu-se că prin admiterea cererii de transfer s-ar periclita activitatea instanței de unde se solicită transferul.

Nu în ultimul rând, Plenul observă faptul că la soluționarea cererilor de transfer formulate de către domnul judecător Bumbu Robert Constantin și de doamna judecător Ionescu Constantina, care au solicitat transferul la aceleași instanțe ca și contestatara, au fost avută în vedere situația familială deosebită a acestora, distanța între localitatea de domiciliu a solicitanților și sediul instanțelor la care funcționează, împrejurarea că atât la Judecătoria Bicăz cât și la Judecătoria Piatra Neamț exista câte un singur post de judecător susceptibil de a fi ocupat.

În raport cu considerentele de mai sus, apreciind că la analizarea concomitentă a mai multor cereri de transfer Secția pentru judecători trebuie să dispună în considerarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 332 din 19 martie 2014 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna Hanganu Ioana Luciana, judecător la Judecătoria Toplița.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna HANGANU IOANA LUCIANA, judecător la Judecătoria Toplița, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 332/19.03.2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 06 mai 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

