

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 492

din 10 aprilie 2014

Prin raportul nr. 923/IJ/607/DIJ/7568/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei judecător Petre Anamaria de la Judecătoria Satu Mare de apărare a independenței și reputației profesionale, formulată în temeiul prevăzut de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea sa, doamna judecător a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de răspunsul întocmit de președintele Judecătoriei Satu Mare, ca urmare referatului pe care l-a formulat față de abaterile săvârșite în opinia sa, de doamna grefier de ședință arătând că acesta conține acuzații referitoare la faptul că nu ar respecta principiile deontologice profesionale, respectiv că nu ar cunoaște normele din regulament.

Totodată, învederează că acest răspuns s-a comunicat probabil și grefierului de ședință reclamat, astfel încât reputația sa profesională a fost afectată.

În motivarea cererii doamna judecător prezintă mai multe aspecte referitoare la conduita doamnei președinte

și a președintelui) n,
arătând că, după sesizarea sa adresată Consiliului Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară în februarie 2013 (completată în aprilie 2013), s-a confruntat cu probleme majore în activitatea administrativă a instanței, probleme de natură a afecta în timp independența sa, prin supraîncărcarea volumului de muncă, și respectiv, a reputației profesionale.

A mai arătat că, în data de 08.05.2013, s-a transmis prin fax la grefa Judecătoriei Satu Mare, în atenția președintelui instanței, o adresă de către inspector)
prin care s-au solicitat anumite date statistice, hotărâri de colegiu etc. Cu acea împrejurare, președintele instanței ar fi chemat-o în biroul său și a întrebat-

De asemenea, doamna judecător a menționat că în timp s-a ajuns la o situație total absurdă între judecători – ca } solicite dovada înregistrării unei cereri la informatică, în condițiile în care ea a predat acea cerere de față cu mai mulți colegi unei doamne de la informatică aceasta promițându-i că o va înregistra personal.

A învederat că, urmare a acestor împrejurări, dată fiind și motivarea rezoluțiilor de clasare ale Inspekției Judiciare, care în opinia sa a încurajat acest aspect, a fost nevoită să se adreseze în scris pentru orice problemă minoră pe care a întâmpinat-o în cadrul instanței, ceea ce i se pare total absurd, având în vedere volumul zilnic de muncă cu care se confruntă.

În acest sens, a atașat mai multe cereri înregistrate la judecătorie, în atenția conducerii instanței, în care a prezentat nemulțumirile sale detaliate în prezenta cerere de apărare a reputației profesionale, precum și în cererea de completare a cererii de apărare a reputației profesionale.

A mai arătat că, în data de 27.02.2013, cu ocazia ședinței pentru seminarul profesional lunar, s-a ajuns la o situație care a frapat-o și care, coroborată cu alte aspecte,

a determinat-o să acționeze pentru încetarea acestor conduite care i se par total contrare principiilor de bună-credință.

În acea ședință, s-a pus în discuție modalitatea în care se procedează în dosarele în care se admit cererile de reexaminare împotriva încheierilor de anulare date în temeiul art. 200 alin. 3 Cod procedură civilă, având în vedere că nu pot exista două hotărâri cu număr în același dosar. A arătat că a atras atenția că aceeași problemă se va întâmpina și în dosarele de uzucapiune, raportat la prevederile alin. 2 al art. 1051 Cod procedură civilă și că urmează probabil să dispună emiterea unei somații într-un dosar în care va avea termen peste nici două săptămâni, astfel că va trebui să consulte conducerea cu privire la modul în care va salva documentul în „ECRIS”, iar președintele judecătorei i-a răspuns să sesizeze problema, în scris.

Cu toate că a precizat că această problemă nu reprezintă o problemă a sa personală, ci reprezintă o problemă cu care se vor confrunta toți colegii, iar solicitarea unei sesizări inclusiv cu privire la acest aspect este „un afront la adresa sa”, președintele judecătorei și-a menținut punctul de vedere indicându-i ca această problemă să o sesizeze în scris.

De asemenea, a menționat că aceeași problemă a întâmpinat-o cu președintele instanței și atunci când s-au găsit

Având în vedere că doamna judecător era cea care răspundea pentru corectitudinea datelor transmise la parchet, ca urmare a plângerii formulate la această instituție, a cerut insistent președintelui judecătorei să-i arate actele pierdute din dosar, pentru a putea comunica parchetului găsirea lor, acesta a refuzat inițial, dar după ce a revenit la biroul său și l-a întrebat „dacă e nevoie să fac cerere scrisă prin registratură și pentru această chestiune simplă”, președintele a binevoit să întocmească un proces – verbal în care să menționeze actele ce s-au găsit, precum și alte aspecte legate de ceea ce s-a discutat, precum și o serie de aprecieri ale președintelui. Doamna judecător a precizat că natura procesului – verbal din 31.10.2013 este pe cât de echivocă, pe atât de nelegală, președintele judecătorei profitând de funcția pe care o are doar pentru a întocmi un act

oficial împotriva sa, fără a-i da posibilitatea să și-l însușească, acesta conținând unele discuții și afirmații nereale.

Un alt aspect important ce are legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale este acela că, în data de 27.02.2014, i-a fost înmănat răspunsul președintelui judecătorei, la referatul pe care domnia sa l-a întocmit față de grefierul de ședință cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor prevăzute de regulament.

În mod deosebit a făcut referire la dosarul _____ al _____, unde a pronunțat sentința civilă _____ sentință ce a fost desființată cu trimitere spre rejudecare, constatându-se lipsa dosarului de daună, precum și interogatoriul reclamantului, pe care s-a bazat motivarea sentinței.

Totodată, a învederat că președintele i-ar fi reproșat că a sesizat conducerea cu privire la neregulile constatate, fără ca mai întâi să-i aplice amenzi grefierului în situația în care acesta nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu, considerând că această apreciere apare ca fiind nu doar total hazardată, ci chiar contrară propriilor aprecieri anterioare făcute de președintele instanței, în procesul – verbal întocmit la 31.10.2013, unde s-a menționat contrariul.

De asemenea, doamna judecător precizează că președintele judecătorei a menționat în ceea ce o privește, că are un comportament contrar principiilor deontologiei profesionale, motivat de faptul că ar fi constatată că a completat retroactiv mențiunile făcute în registrul de control, arătând că de fiecare dată, când solicita grefierului șef acest registru, i se răspundea că „nu se știe pe unde e”.

Un alt aspect menționat este acela că, a semnalat Consiliului Superior al Magistraturii, prin intermediul conducerii Tribunalului Satu Mare solicitarea sa referitoare la faptul că ar trebui creată în aplicația „ECRIS” o secțiune accesibilă care să permită judecătorilor vizualizarea unei situații zilnice cu repartizarea pe complete și punctajul fiecărui dosar, dar răspunsul primit de la Consiliul Superior al Magistraturii nu corespunde cu cel comunicat de informaticienii instanței, considerând că, președintele tribunalului ce coordonează activitatea informaticienilor ar fi săvârșit „un posibil abuz”, motiv pentru care a sesizat Inspekția Judiciară, însă răspunsurile primite de la Inspekția

Judiciară „nu lămuresc nici de departe problema, cu atât mai mult cu cât statistica avută în vedere a fost întocmită exact de specialiștii IT cu care am avut eu discuția”.

De asemenea, și-a exprimat nemulțumirea și față de rezoluțiile de clasare comunicate de Inspekția Judiciară, ca urmare a verificărilor efectuate la sesizările formulate la această instituție.

Dat fiind acest răspuns, precum și mențiunile făcute de președintele judecătorei în procesul verbal din 31.10.2013, a înțeles să solicite intervenția Consiliului Superior al Magistraturii pentru apărarea reputației sale profesionale, având în vedere că el conține acuzații ale președintelui referitoare la faptul că nu ar respecta principiile de deontologie profesională, respectiv la faptul că nu ar cunoaște normele din regulament.

La data de 18.03.2014, doamna judecător Petre Anamaria a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii o completare la cererea de apărare a independenței și reputației profesionale pe care a formulat-o în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 în data de 28.02.2014, expediată prin e-mail, ce a fost remisă Inspekției Judiciare, fiind înregistrată la aceeași lucrare.

În această completare a arătat că, la data de 03.03.2014, i s-a comunicat răspunsul la sesizarea sa adresată conducerii instanței, înregistrată sub nr. 15/I/A/197/22.01.2014, în care a invocat mai multe aspecte, legate de modul de organizare și administrare al instanței, respectiv:

1. de la data repartizării sale la Judecătoria Satu Mare și până în prezent nu a primit insignă și legitimație de serviciu;

2 a fost repartizată într-un nou birou la data de 10.01.2014, iar telefonul fix i-a fost instalat mult mai târziu, după ce a formulat o cerere scrisă în acest sens;

3. necomunicarea cartelei de acces în noile birouri;

4.obligația judecătorilor de a nu mânca în noile birouri aflate în clădirea Palatului de Justiție din Satu Mare;

5. refuzul schimbării amplasamentului serverului din biroul său;

6. statistica anului 2013 nu reflectă întru totul realitatea, pentru că au existat nereguli în aplicația Ecris.

A precizat că, răspunsul primit ridică probleme deosebit de grave, inclusiv de natură penală, fiind bazat pe constatări ale președintelui instanței, în neconcordanță totală cu realitatea, sens în care înțelege să solicite intervenția Consiliului Superior al Magistraturii.

A mai arătat că, din mențiunile cuprinse în acest răspuns, se poate observa gravitatea problemelor manageriale din cadrul judecătoriei, respectiv din cadrul tribunalului.

Analizând verificările Inspecției judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarea situație de fapt:

Doamna judecător Petre Anamaria îndeplinește funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Satu Mare.

Din analiza evidențelor Inspecției Judiciare - Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, a rezultat existența unor sesizări adresate de doamna judecător Petre Anamaria de la Judecătoria Satu Mare, în care a invocat o parte din aspectele menționate și în prezenta cerere:

- a solicitat efectuarea de verificări cu privire la modul de repartizare a dosarelor în cadrul Judecătoriei Satu Mare, respectiv volumul de activitate al fiecărui complet;
- efectuarea de verificări cu privire la comportamentul presupus a fi necorespunzător al doamnei judecător

- caracterul abuziv al unor decizii de casare cu trimitere spre rejudecare, pronunțate de

- sentințe pronunțate la fond de către completul prezidat de dumneaei.

1. Sesizarea doamnei judecător privind modul de repartizare a dosarelor în cadrul Judecătoriei Satu Mare, respectiv volumul de activitate al fiecărui complet, nemulțumirea sa față de raportul primit din partea conducerii instanței, care în opinia sa nu reflectă realitatea, deoarece numărul dosarelor înregistrate pe completul său a fost de 98 dosare și nu de 85 cât se arată în raport, precum și neinstruirea personalului cu privire la noile modificări din Noul Cod de Procedură Civilă și la măsurile dispuse de instanță, a fost înregistrată la Inspecția Judiciară sub nr. 1983/IJ/1334/SIJ/2013.

În urma verificărilor efectuate, în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, prin rezoluția întocmită la 31.05.2013, inspectorul judiciar a răspuns la toate aspectele invocate de doamna judecător:

- referitor la volumul de activitate al fiecărui judecător, s-a stabilit prin Hotărârea nr.1 din data de 18.05.2011 la nivelul Adunării Generale a judecătorilor instanței că încărcătura pe fiecare complet la nivelul unui an să fie de 5060 puncte, iar după intrarea în vigoare a noilor coduri, nu a mai fost necesară stabilirea unui volum de muncă la repartizarea cauzelor fiecărui complet, deoarece în ultima versiune a programului ECRIS a fost configurată încărcătura a 5100 de puncte anual, conform hotărârii date de Consiliul Superior al Magistraturii, în acest sens.

Potrivit datelor statistice cuprinse în rapoartele comunicate de specialiștii IT s-a constatat că la data de 16.04.2013, completul prezidat de către doamna judecător se afla pe primul loc în ce privește încărcătura și numărul dosarelor repartizate, iar mai apoi, la data de 25.05.2013, situația s-a schimbat, completul condus de doamna judecător nemaifiind pe primul loc, acesta fiind depășit de alte trei complete, constatându-se că la Judecătoria Satu Mare, repartizarea aleatorie în sistem informatizat ECRIS se realizează, potrivit dispozițiilor art. 95 alin.(2) din regulament.

- cu privire la măsurile ce pot fi dispuse în cauzele repartizate fiecărui judecător, în cazul în care agenții procedurali nu-și îndeplinesc obligațiile, în cadrul întâlnirilor realizate la nivelul instanței s-a stabilit că în cazul în care se apreciază că aceștia și-au încălcat obligațiile privind desfășurarea procesului, judecătorul are posibilitatea aplicării unor sancțiuni în concordanță cu dispozițiile art. 197 din Noul Cod de procedură civilă.

- din datele comunicate a reieșit că de la intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă au fost întâlniri lunare în cadrul seminariilor organizate în Secția civilă, unde s-au atins și problemele legate de punerea în aplicare a dispozițiilor din Noul Cod civil sau a altor prevederi legale.

Având în vedere că nu s-au identificat elemente care să releve comiterea de către judecătorii reclamați a vreunei abateri disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare prin rezoluția mai sus-enunțată s-a dispus clasarea sesizării în

temeiul art. 45 alin.(4) lit. b raportat la art. 47 alin. (1) lit. b din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

2. În lucrarea cu nr. 675/IJ/436/DIJ/2013, a fost înregistrată sesizarea doamnei judecător Petre Anamaria, cu privire la comportamentul necorespunzător al doamnei judecător _____

În concret, în această sesizare doamna judecător Petre Anamaria și-a exprimat nemulțumirile față de modul în care doamna judecător _____ e făcea parte din completul de recurs, s-a pronunțat în unele dosare soluționate la fond de către doamna judecător, în sensul că i-au fost schimbate soluțiile.

Prin petiția formulată la acea dată, doamna judecător a precizat că nu înțelege să formuleze sesizări și împotriva celorlalți judecători din completul de recurs, deoarece apreciază că preținsele nereguli în soluționarea recursurilor îndreptate împotriva hotărârilor pe care le-a pronunțat, au fost influențate de atitudinea _____

Faptele afirmate în cuprinsul petiției în raport de care se apreciază de către petentă ca, subzistând elemente specifice unor abateri disciplinare, vizează pe de o parte legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate de doamna judecător _____

_____ în soluționarea recursurilor declarate împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de petentă, iar pe de altă parte, afirmații făcute în cursul unui interviu acordat unei publicații.

Cu privire la primul aspect, este relevant faptul că deciziile instanței de recurs reprezintă actul de dispoziție a unui complet în compunerea căruia intră trei judecători, rezultatul deliberării la care face referire textul articolului 236 Cod procedură civilă, concretizând așadar opinia fiecărui membru al completului colegial.

S-a constatat că prezumția petiționarei, în sensul că preținsele neregulii în soluționarea recursurilor au fost influențate de atitudinea _____

nu poate fi apreciată ca fiind justificată.

Mai mult, Plenul reține că deciziile instanței ierarhic superioare pot face obiectul căilor legale de atac.

Referitor la cel de-al doilea aspect precum că afirmațiile doamnei judecător _____ din cuprinsul interviului în _____

sensul că "nu ar fi lipsit de importanță că aceia care doresc să accedă în profesie să fie obligați să împărtășească și experiența avocaților, notarilor ori a consilierilor juridici" și la susținerea din același interviu în sensul că "poți să fii un judecător corect și la 24 de ani, dar un judecător foarte bun poți să fii mai încolo, după vârsta de 30 de ani", nu constituie o manifestare de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției. Acesta, deoarece afirmațiile făcute reprezintă expresia unei opinii personale a doamnei judecător, care și-a exprimat un punct de vedere privind importanța experienței în alte profesii juridice pentru exercițiul funcției de judecător bazându-se în argumentarea acestei opinii, așa cum rezultă din conținutul articolului, pe experiența proprie.

Prin rezoluția întocmită la 27.05.2013, în urma verificărilor prealabile efectuate, s-a dispus clasarea sesizării formulate privind modul de îndeplinire a responsabilităților profesionale de către doamna judecător

_____ motivat de faptul că niciuna dintre faptele la care s-a făcut referire în sesizare nu pot constitui elemente specifice laturii obiective ale unei abateri disciplinare.

3. În lucrarea cu nr. 4697/IJ/3143/DIJ/2013, a fost înregistrată sesizarea doamnei judecător Petre Anamaria, prin care a solicitat efectuarea de verificări cu privire la caracterul abuziv al unor decizii de casare cu trimitere spre rejudecare, pronunțate de _____ dosarele nr. _____ și nr. _____ ale _____ sentințe pronunțate la fond de către doamna judecător.

Cu privire la dosarul nr. _____ se arată de către petentă că dispariția unor înscrisuri (înterogatoriu administrat reclamantului, dosarul de daună), ulterior redactării hotărârii de către instanța de fond, impunea membrilor completului de recurs obligația de a sesiza organele de cercetare penală.

Referitor la dosarul nr. _____, petenta a arătat că prin faptul că cererea de abținere formulată în rejudecare i-a fost admisă doar ulterior soluționării excepției perimării executării silite, a fost nevoită să se pronunțe pe fondul cauzei, printr-o simplă încheiere de ședință, fiind prejudiciată prin nealocarea punctajului aferent.

Față de aceste aspecte a apreciat că deciziile instanței de recurs menționate în sesizare, constituie dovada abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cu privire la susținerea petentei, potrivit căreia completul de recurs avea obligația de a sesiza organele de cercetare penală, în cazul în care constata dispariția unor înscrisuri de la dosar, Plenul a constatat că aprecierea asupra oportunității sesizării organelor de cercetare penală în cadrul soluționării căii de atac revine instanței de control judiciar, nici Inspekția Judiciară și nici Consiliul Superior al Magistraturii nefiind în măsură a formula aprecieri cu privire la considerentele ce au stat la baza pronunțării hotărârii criticate și la motivația ce a condus la soluția adoptată.

Față de criticile formulate de petentă vizând modul de soluționare a dosarului nr. 35/2014 în sensul că prin admiterea cererii de abținere doar ulterior soluționării excepției primării executării silite a fost prejudiciată, s-a constatat că acestea nu sunt întemeiate, punctajul aferent obiectului cauzei și complexității acestuia fiind stabilit la prima repartizare a dosarului.

De altfel, modul de soluționare a excepțiilor se circumscrie activității de judecată și nu poate forma obiectul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, întrucât aceasta nu poate suplini ori completa activitatea de judecată și nici nu are atribuții ori competențe legale, pentru a se substitui în activitatea jurisdicțională, care aparține instanțelor judecătorești.

Prin rezoluția întocmită la 31.01.2014, în urma verificărilor prelabile efectuate, s-a dispus clasarea sesizării formulate, întrucât din verificările efectuate nu s-au conturat indiciile săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de natură să atragă răspunderea disciplinară a judecătorilor ce au pronunțat deciziile în dosarele mai sus-menționate.

4. De asemenea, cu privire la solicitarea doamnei judecător Petre Anamaria adresată Consiliului Superior al Magistraturii pentru expunerea unui punct de vedere, referitor la modalitatea defectuoasă în opinia sa, aleasă de către conducerea instanței unde funcționează, pentru gestionarea situației create de participarea în număr mare a judecătorilor secției civile la un seminar la Oradea, cu consecința afectării planificării de permanență aferente zilei stabilite pentru desfășurarea evenimentului respectiv, precum

și de a i se preciza care este calea de atac împotriva actelor emise de președintele instanței, în ședința din 7.10.2013, Comisia nr. 2 – Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii, a analizat solicitarea doamnei judecător și i-a comunicat punctul de vedere cu privire la aspectele invocate.

Cu privire la primul aspect invocat, Comisia a arătat că serviciul de permanență a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Satu Mare se asigură conform programării de permanență aprobată prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 24/2013 și a dispozițiilor art. 3 alin. 2 din Hotărârea Colegiului de conducere nr. 24/2008.

Sub aspectul principiului continuității completului de judecată, în conformitate cu art. 11 din Legea nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.

Referitor la cel de-al doilea aspect invocat, Comisia a precizat că Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează constituirea, componența, funcționarea și atribuțiile colegiilor de conducere ale instanțelor, dar nu conține dispoziții referitoare la exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor acestor colegii.

Dispozițiile art. 49 alin. 1 din Legea nr. 304/2004 prevăd că în cadrul fiecărei instanțe judecătorești funcționează un colegiu de conducere, care hotărăște cu privire la problemele generale de conducere ale instanței și îndeplinește atribuțiile prevăzute de art. 41.

În ședința din data de 17 mai 2007, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios, întocmit în lucrarea nr. 929/1154/2007 (252/L/2007), cu privire la calea de atac ce poate fi exercitată împotriva hotărârilor colegiilor de conducere, respectiv că acestea pot fi supuse numai controlului judecătoresc de legalitate pe calea contenciosului administrativ, soluție reiterată de Comisia nr. 1 – Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului judiciar, în ședința din data de 3 februarie 2012.

Față de aspectele învederate anterior, Consiliul Superior al Magistraturii a precizat că sub aspectul competenței funcționale, nu poate cenzura cele două hotărâri ale colegiului de conducere, pentru a putea stabili dacă în situația prezentată s-a procedat corect.

Având în vedere că o parte din nemulțumirile descrise de doamna judecător în prezenta cerere, au fost verificate și analizate de către Inspekția Judiciară sau de Consiliul Superior al Magistraturii și nefiind constatate depășiri ale limitelor cadrului legal și regulamentar cu privire la măsurile dispuse de președintele Tribunalului Satu Mare și al Judecătorei Satu Mare și nici indiciile săvârșirii vreuncea dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de natură să atragă răspunderea disciplinară a judecătorilor vizati, Plenul urmează a verifica și analiza doar aspectele noi invocate.

În consecință, cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna judecător Petre Anamaria trebuie analizată numai în ce privește afirmațiile menționate de președintele instanței în procesul – verbal întocmit la 31.10.2013 și în răspunsurile întocmite la data de: 27.02.2014 și respectiv 28.02.2014, au fost de natură a aduce atingere independenței și reputației profesionale a magistratului.

În ceea ce privește primul aspect sesizat de doamna judecător, referitor la procesul – verbal întocmit la 31.10.2013, care în opinia sa ar conține unele discuții și afirmații nereale, din verificările efectuate, respectiv din aspectele relatate în cererea de apărare a reputației profesionale, din lecturarea procesului – verbal precum și din punctul de vedere exprimat de președintele instanței a reieșit că la data de _____ președintele instanței a fost sunat de doamna judecător Petre Anamaria, cu 20 de minute înainte de ora la care aceasta trebuia să intre în sala de judecată, adică orele 08,30, pentru a prezida ședința de judecată programată la completul _____ al cărei titular este și în prezent și cu această ocazie i-a adus la cunoștință că refuză să intre în ședință cu doamna grefier _____, motivând anumite erori pe care grefiera le-ar fi efectuat în privința dosarului n _____ dosar care a fost soluționat anterior în cadrul acestui complet.

Raportat la situația dată și la faptul că în trecut doamna judecător Petre Anamaria, nu i-a relatat niciodată că ar fi avut probleme pe complet datorită activității

doamnei grefier _____, președintele instanței a apreciat cererea de schimbare a grefierului formulată de doamna judecător Petre Anamaria, ca fiind una cu caracter intempestiv și i-a cerut să intre în ședință cu doamna grefier _____, întrucât aceasta a pregătit ședința de judecată pentru termenul din _____ în zilele imediat următoare urmând să se analizeze solicitarea respectivă legată de schimbarea grefierului

În cererea înaintată președintelui instanței la _____ doamna judecător Petre Anamaria a solicitat înlocuirea grefierei sale de ședință, _____

În motivarea cererii, a menționat lipsa dosarului de daună și a interogatoriului administrat reclamantului, ce nu au fost cusute în dosarul nr. _____, ceea ce a dus la desființarea sentinței civile pronunțate în cauză cu trimiterea spre rejudecare.

De asemenea, a mai arătat că au mai existat probleme similare, însă în cauze amânate, astfel încât a putut constata la următorul termen de judecată lipsa actelor de la dosar, astfel că i-a atras atenția doamnei grefier și acestea au fost atașate la dosar, dând în acest sens mai multe exemple cu numere de dosar.

La data de 31.10.2013 a fost întocmit la inițiativa președintelui instanței, un proces-verbal în care s-au relatat părerile pe marginea situației prezentate anterior, în care au fost consemnate explicațiile date de doamna judecător Petre Anamaria, doamna _____

Referitor la temeiul legal al acestui proces-verbal invocat de către doamna judecător, președintele instanței i-a relatat că acesta a fost întocmit în virtutea atribuțiilor conferite de art. 16 alin. 1 lit. e din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești (Hot. CSM nr. 387/2005), referitoare la repartizarea personalului din compartimentele auxiliare, precum și organizarea, coordonarea și controlul acestuia.

Președintele instanței, arată că procesul-verbal a fost consemnat de grefierul șef al instanței la solicitarea sa, urmând ca acesta să stea la baza unei decizii care se va emite, în legătură cu solicitarea de înlocuire a grefierului din cadrul completului _____

Totodată, din cele menționate în procesul-verbal, rezultă că s-au purtat discuții despre înscrisurile dispărute din dosarul nr. 5

În urma analizelor făcute de președintele instanței, s-a dispus înlocuirea grefierului _____ de pe completul _____ cu doamna grefier _____ începând cu data de _____ 2013.

În punctul de vedere exprimat, domnul președinte _____ a arătat că, întrucât în cursul discuțiilor din data de _____ doamna judecător Petre Anamaria a invocat mai multe neajunsuri care s-au petrecut în activitatea completului _____ din cauza doamnei grefier _____ a doua zi când i-a comunicat procesul - verbal și decizia luată în privința schimbării, recunoaște că i-a reproșat verbal doamnei judecător că, dacă au fost erori în activitatea de pe complet în urmă cu mai multe luni, trebuia să le menționeze în registrul de control așa încât, conducerea instanței să fi putut, dacă era cazul, să aprecieze mai din timp necesitatea înlocuirii în cadrul completului _____ a doamnei grefier _____

La acel moment, doamna judecător a răspuns că este adevărat că așa ar fi trebuit să facă dar nu a făcut-o.

Un alt aspect menționat de doamna judecător ce are legătură cu cererea de apărarea reputației profesionale este acela că, în data de _____, i-a fost înmănat răspunsul președintelui judecătorei, urmarea referatului pe care l-a întocmit la data de _____ împotriva grefierului de ședință _____ cu privire la neîndeplinirea atribuțiilor prevăzute de regulament.

Cu privire la nemulțumirile doamnei judecător față de acest răspuns, din verificările efectuate a reieșit că referitor la acest aspect, la data de _____ domnul judecător _____ judecător delegat să îndeplinească atribuțiile funcției de președinte de secție civilă l-a informat pe președintele judecătorei că, doamna judecător Petre Anamaria a completat retroactiv pe lunile august-octombrie 2013, registrul de control lunar, în care a menționat diferite probleme cauzate de doamna grefier _____ în activitatea desfășurată în cadrul completului _____ aspect pe care l-a menționat în mod automat și dumnealui în registrul de control al persoanelor cu funcții de conducere, ținut la Judecătoria Satu Mare.

În punctul de vedere transmis Inspecției Judiciare, președintele instanței a arătat că, raportat la aceste aspecte a considerat ca lipsită de deontologie profesională maniera în care doamna judecător Petre Anamaria, a completat retroactiv pe lunile august-octombrie 2013 registrul de control lunar, vizavi de deficiențele pe care le-a imputat doamnei grefier [redacted], iar acest aspect i l-a adus la cunoștință în cadrul răspunsului dat la sesizarea acesteia din data de [redacted] înregistrată sub nr.1/I/A/3444, prin care a solicitat luarea unor măsuri de sancționare față de doamna grefier [redacted].

Referitor la cererea de completare formulată la cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, cu toate că doamna judecător Petre Anamaria a făcut o motivare amplă a cererii sale, cu privire la nemulțumirile sale față de răspunsul președintelui judecătorei din data de [redacted] nu a arătat în ce mod aspectele enunțate în acest răspuns, i-au adus atingere reputației profesionale.

Din răspunsul întocmit la această sesizare (anexat de doamna judecător la prezenta cerere), rezultă că președintele instanței i-a răspuns punctual la toate aspectele invocate.

Referitor la lipsa insignei și a legitimației, domnul președinte a arătat că, până la această sesizare nu a fost informat niciodată pe marginea acestui aspect, astfel că a solicitat grefierului șef să-i comunice de ce doamna judecător nu a beneficiat din perioada în care a ajuns la Judecătoria Satu Mare și până în prezent, de dotarea cu insignă și legitimație, iar în acest scop, grefierul-șef i-a adus la cunoștință, faptul că încă din anul 2012 a solicitat în mai multe rânduri, fie în scris, fie telefonic, conducerii Tribunalului Satu Mare achiziționarea, în limita fondurilor disponibile, a mai multor insigne pentru domni judecători de la Judecătoria Satu Mare și a legitimațiilor pentru judecătorii și grefierii nou veniți.

Se mai precizează că, în răspunsul furnizat de Tribunalul Satu Mare s-a comunicat că urmează să se primească insigne, după ce se vor comanda la Monetăria Statului, iar legitimațiile după ce se vor face poze de către toți cei care trebuie să primească legitimații.

În acest scop, domnul președinte i-a comunicat în copie doamnei judecător adresele efectuate la datele de: 02.07.2012 și 14.09.2012, transmise către Tribunalul Satu

Mare. În privința taxelor cuvenite pentru plata legitimației, se arată în răspuns că grefierul șef a menționat că nu i-a comunicat doamnei judecător, că trebuie achitată vreo taxă pentru eliberarea legitimației sau pentru poze, ci doar a comunicat locul unde trebuie mers pentru a-și face poze pentru legitimație.

Cu privire la lipsa telefonului fix din biroul său, se arată că doamna judecător a beneficiat chiar de a doua zi de telefon fix în noul birou de 119, după mutarea din vechiul birou cu birou de unde nu s-a luat vechiul telefon, întrucât nu s-au mutat în aceeași zi toți judecătorii. Subliniază domnul președinte că dumnealui personal i-a oferit în acest scop un telefon care să fie pus la dispoziția noului birou dar la acel moment s-au constatat anumite deficiențe de funcționare care s-au rezolvat în zilele următoare.

Referitor la lipsa cartelelor de acces, președintele instanței arată că la data de 18.02.2014 s-a deplasat la grefierul șef al Tribunalului Satu Mare pentru a-i aduce la cunoștință faptul că s-ar impune comunicarea cât mai urgentă a cartelelor de acces în noile birouri puse la dispoziție de Tribunalul Satu Mare. În prezența sa, grefierul șef al Tribunalului Satu Mare a luat legătura telefonic cu doamna inginer - persoană responsabilă, angajat al Tribunalului Satu Mare, pentru a se asigura furnizarea cartelelor de acces a magistraților de la cele două instanțe care activează în Palatul de Justiție din Satu Mare - Tribunalul Satu Mare și Judecătoria Satu Mare, însă aceasta a relatat că nu poate asigura acest demers deoarece firma care s-a ocupat de instalarea soft-urilor pentru regimul de acces în partea nouă renovată a clădirii nu a trimis instrucțiunile de folosire și ca atare este imposibil a fi puse la dispoziția magistraților până la comunicarea instrucțiunilor de utilizare a cheilor magnetice de acces.

Cu privire la aspectul relatat de doamna judecător, referitor la obligația judecătorilor de a nu mânca în birourile aflate în aripa renovată a clădirii Palatului de Justiție din Satu Mare, președintele judecătoriei i-a adus la cunoștință că nu există un regulament scris în acest sens, însă arată că s-au făcut recomandări verbale de către președintele Tribunalului Satu Mare în data de 21.01.2014, când acest aspect a fost comunicat vicepreședintelui Judecătoriei Satu Mare și respectiv președintelui secției civile a Judecătoriei Satu Mare, iar aceștia au comunicat tuturor magistraților, aceste doleanțe.

Mai arată că Judecătoria Satu Mare este tolerată în clădirea Palatului de Justiție din Satu Mare, aceasta fiind proprietatea Tribunalului Satu Mare.

Referitor la nemulțumirea doamnei judecător de mutarea server-ului informatic din cadrul biroului [redacted] domnul președinte a precizat că acest aspect este de competența proprietarului clădirii, adică a Tribunalului Satu Mare, care va fi și sesizat în această privință, însă menționează că doamna judecător a decis după vizualizarea prealabilă a biroului [redacted] să se mute în acest birou.

Ca alternativă însă la ora actuală, i-a învederat că este posibilă mutarea dumneaei în cadrul biroului [redacted] întrucât s-a eliberat unul din cele două locuri cu care era prevăzut acest birou în cursul lunii februarie 2014.

Cu privire la necomunicarea datelor statistice, președintele judecătoriei a arătat că de regulă toate datele statistice se comunică prin adresele de e-mail de grefierul șef, sau de către grefierii șefi de secție, aspecte care au fost comunicate atât lunar, cât și trimestrial, semestrial sau anual, de-a lungul timpului, în ultima perioadă regula fiind transmiterea pe poștă electronică.

Domnul președinte a precizat că, în măsura în care aceste date nu i-au parvenit, i le va pune din nou la dispoziție, însă arată că grefierul șef l-a informat că a comunicat pe e-mail, la începutul lunii ianuarie, evidența hotărârilor pe luna decembrie, trimestrul IV, semestrul II și anul 2013, către toți magistrații Judecătoriei Satu Mare.

Referitor la faptul că statistica anului 2013 nu reflectă întru totul realitatea pentru că au existat nereguli în aplicația ECRIS (de exemplu, în dosarele nr. [redacted] [redacted] se învederează că s-au efectuat verificări și în ceea ce privește cele două dosare menționate se arată că, la momentul soluționării acestora a fost ales ca și document de soluționare a dosarelor – încheierea finală de dezinvestire care, până la finele anului a avut corespondent - Registrul Redactor, hotărâri civile.

Deoarece începând cu anul 2014 a fost configurat în sistemul ECRIS un nou Registru Redactor – încheieri Cameră de consiliu care are ca și document de soluționare – încheiere finală de dezinvestire în momentul închiderii dosarului, documentul a fost scos automat din registrul redactor hotărâri civile deoarece nu-și mai găsea corespondent în acest registru.

Totodată se precizează că în momentul semnalării acestor aspecte de către doamna judecător a fost introdus manual numărul hotărârii.

Ca urmare a celor relatate, s-a constatat că nu au existat erori statistice în funcție de problemele semnalate de către doamna judecător.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorul și procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care după caz poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acestora, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. Judecătorii sau procurorii care consideră că independența și imparțialitatea le sunt afectate în orice mod prin acte de imixtiune în activitatea profesională se pot adresa Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a dispune măsurile necesare, conform legii.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali. Independența judecătorului este o condiție obligatorie pentru existența statului de drept și garanția fundamentală a unui proces echitabil. Această independență nu este însă o prerogativă sau un privilegiu în interesul propriu al judecătorului, ci în interesul statului de drept și a celor pentru care se înfăptuiește justiția, ca serviciu public.

Conform Recomandării CM/Rec(2010)12 a Comitetului de Miniștri către Statele Membre cu privire la judecători, respectiv independența, eficiența și responsabilitățile – scopul independenței, după cum este prevăzut de articolul 6 din Convenție, este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având doar la bază aplicarea dreptului și fără nicio influență nepotrivită.

Independența individuală a judecătorului este garantată de independența sistemului judiciar în ansamblul său. În acest sens, independența judecătorilor este un aspect fundamental al statului de drept.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Din interpretarea logică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Independența magistratului nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător. De aceea, principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătura cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Față de cele de mai sus, se impune în mod evident concluzia că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de înlăptuire a actului de justiție.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării acesteia.

Această noțiune vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în

strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

De asemenea, este de menționat că în cadrul soluționării unei cereri de apărare a reputației profesionale se analizează printre alte elemente și caracterul de publicitate al faptelor ori măsurilor care pot afecta buna reputație.

Apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea sa profesională, care este de natură să aducă atingere reputației.

Totodată, reputația magistraților include și atitudinea de ansamblu pe care aceasta o adoptă în relațiile de serviciu cu colegii, justițiabili, persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Conform dispozițiilor art. 43 alin. (1) și (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, fiecare instanță judecătorească este condusă de un președinte care exercită atribuțiile manageriale în scopul organizării eficiente a activității acesteia.

De asemenea, art. 46 alin.(1) și (2) din același act normativ stabilește că: “președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești iau măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanțelor pe care le conduc ... și verifică respectarea obligațiilor statutare și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate.

Verificările efectuate personal de președinți sau vicepreședinți ori prin judecători anume desemnați trebuie să respecte principiile independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, precum și autoritatea de lucru judecat.

Potrivit dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președinții instanțelor iau măsuri pentru organizarea și buna funcționare a instanței și asigură verificarea respectării obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate.

Astfel, atribuțiile manageriale exercitate de către președintele judecătoriei sunt menționate în art. 16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În concluzie, Plenul constată că nemulțumirile doamnei judecător, expuse în plângerile adresate de aceasta conducerii instanței, precum și în cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, vizează aspecte legate de măsurile administrative dispuse de președintele judecătoriei în virtutea atribuțiilor sale manageriale.

În raport de aspectele analizate, Plenul constată că, măsurile dispuse de președintele instanței nu au fost de natură a afecta independența și reputația profesională a doamnei judecător Petre Anamaria, având în vedere că pentru a se aduce atingere reputației profesionale a unui magistrat faptele săvârșite trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea acestuia și să-l supună discreditării.

În contextul expus acest răspuns, care de altfel i-a fost comunicat exclusiv magistratului, face referire la măsuri cu caracter pur administrativ, cu sferă de aplicabilitate limitată la nivelul instanței.

În consecință, față de situația de fapt reținută cu privire la președintele Judecătoriei Satu Mare, nu s-a conturat o conduită de natură a aduce atingere independenței, imparțialității și reputației profesionale a magistratului.

La data de 27.03.2014, în aplicarea dispozițiilor art. 54 alin.3) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară a fost comunicat doamnei judecător Petre Anamaria din cadrul Judecătoriei Satu Mare raportul întocmit în urma verificărilor efectuate în legătură cu cererea de apărarea independenței și reputației profesionale.

La data de 01.04.2014 au fost înregistrate la Inspecția judiciară obiecțiunile formulate de către doamna judecător Petre Anamaria, cu privire la raportul menționat.

În motivarea obiecțiunilor formulate, doamna judecător, în esență, a criticat modul de întocmire a raportului, respectiv situația de fapt prezentată și argumentarea soluției propuse Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la cererea de apărarea independenței și reputației profesionale, în raport de verificările prealabile realizate de inspectorul judiciar în cadrul lucrării nr. 923/IJ/607/DIJ/2014.

În cadrul obiecțiunilor formulate de doamna judecător Petre Anamaria au fost reluate, în cea mai mare parte, relatările din cererea de apărarea independenței și reputației profesionale, dar și pasaje din raportul întocmit de către inspectorul judiciar în care s-a consemnat rezultatul verificărilor și și-a exprimat nemulțumirea față de propunerea de respingere a cererii, respectiv:

- doamna judecător consideră că noțiunea de reputație profesională a fost definită de către inspectorul judiciar astfel încât să conducă la concluzia din raport, ignorând faptul că acel răspuns formulat de președintele judecătoreiei a fost comunicat și grefierului în cauză, care, în opinia sa, este un „terț în raportul de serviciu”, aducându-i-se o atingere gravă reputației sale profesionale prin mențiunile cuprinse în acesta;

- răspunsurile primite de la președintele Judecătoreiei Satu Mare, ca urmare a memoriilor înaintate conducerii instanței, sunt „atacuri nejustificate la adresa sa, cu vădită rea – credință”. Exprimarea domnului președinte în sensul că Judecătoria Satu Mare este „tolerată” în clădirea tribunalului, este o formulare extrem de expresivă referitoare la modul în care președintele tribunalului privește relația cu tinerii magistrați;

- temeiul de drept indicat de către [redacted] - domnul judecător [redacted] în baza căruia a fost întocmit procesul – verbal, în virtutea atribuțiilor conferite de art.16 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, nu este corect, acesta referindu-se la repartizarea personalului în compartimentele auxiliare precum și organizarea, coordonarea și controlul acestuia;

- președintele judecătoreiei prin răspunsurile date ar fi consemnat [redacted] făcând referire la faptul că, domnul judecător [redacted] i-ar fi adus la cunoștință că doamna judecător Petre Anamaria a completat retroactiv pe lunile august-octombrie 2013, registruul de control lunar, în care a menționat diferite probleme cauzate de doamna grefier [redacted] în activitatea desfășurată în cadrul

completul [redacted], ceea ce nu corespunde realității, învederând că, acesta din urmă se disociază de cele consemnate de președinte;

- verificările efectuate de Inspekția Judiciară ca urmare a sesizărilor sale precum: casări abuzive, date cu încălcarea flagrantă a legii, abuzurile intervenite ulterior pronunțării unei sentințe din partea unui interlop precum și circumstanțele suspecte care au condus la desființarea acestei sentințe, nu reflectă realitatea, iar rezoluțiile de clasare emise în prezentele lucrări nu au făcut decât să încurajeze abuzurile din partea președintelui Judecătoria Satu Mare și respectiv al Tribunalului Satu Mare;

- atitudinile ostile din partea conducerii, după doi ani de sosirea sa la Judecătoria Satu Mare, până și pentru rezolvarea unor chestiuni administrative minore cum ar fi:

1. de la data repartizării sale la Judecătoria Satu Mare și până în prezent nu a primit insignă și legitimație de serviciu;

2. a fost repartizată într-un nou birou la data de 10.01.2014, iar telefonul fix i-a fost instalat mult mai târziu, după ce a formulat o cerere scrisă în acest sens;

3. necomunicarea cartelei de acces în noile birouri;

4. obligația judecătorilor de a nu mânca în noile birouri aflate în clădirea Palatului de Justiție din Satu Mare;

5. refuzul schimbării amplasamentului serverului din biroul său;

6. statistica anului 2013 nu reflectă întrutotul realitatea, pentru că au existat nereguli în aplicația ECRIS.

- plicul comunicat de Inspekția Judiciară ce cuprindea rezoluția întocmită de inspectorul judiciar cu privire la sesizarea sa înaintată acestei instituții, i-a fost deschis de către grefierul șef;

- Inspekția Judiciară a comunicat o completare făcută de doamna judecător la una dintre sesizările sale, în integralitatea sa conducerii instanței, atunci când a solicitat să i se comunice anumite date statistice;

- în raportul întocmit de Inspekția Judiciară cu privire la cererea de apărarea independenței și reputației profesionale, nu i s-a dat un răspuns la faptul că, [redacted] sau nu i s-a permis accesul în instanță la ora 15.40, în timpul săptămânii, jandarmul spunându-i că, [redacted]

- afirmațiile doamnei

în articolele de presă cu aprecieri despre tinerii magistrați, în opinia sa aceste afirmații nu pot fi exprimate în public deoarece se încadrează în noțiunea de atingeri aduse reputației profesionale și din perspectiva caracterului public.

Față de cele prezentate în cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, doamna judecător Petre Anamaria mai menționează că în data de 13.02.2014 a apărut în presa locală un alt interviu al doamnei președinte

interviu din care reiese „tristețea sa față de necesitatea blocării anumitor posturi din cauza Institutului Național al Magistraturii, blocare pe care o consideră inutilă în condițiile în care tinerii magistrați pleacă: tinerii vor să ajungă la curțile de apel, avem colegi buni care ar merita să ajungă acolo, dar e mai greu să-ți iei casa în spinare și să pleci după ce ți-ai întemeiat aici o familie”.

În opinia sa, din acest text reiese că doamna președinte a ajuns din nou la subiectul tinerilor magistrați, mesaj care în opinia sa nu este unul pozitiv și, chiar dacă nu a făcut o expresă nominalizare la persoana sa, pentru motivele arătate consideră că a fost adusă atingere reputației sale profesionale.

- răspunsul primit de la Consiliul Superior al Magistraturii - Comisia nr. 2 – Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii, care a analizat solicitarea doamnei judecător cu privire la aspectele invocate, nu reflectă realitatea.

Față de toate aceste aspecte, precum și față de atitudinea de încurajare prin rezoluțiile de clasare ale Inspecției Judiciare, doamna judecător Petre Anamaria consideră că independența sa a fost grav afectată în raport cu toate atitudinile de rea - credință menționate mai sus, ea nefiind în măsură să se folosească de toate remediile juridice prevăzute de lege datorită volumului mare de muncă.

A mai arătat că, asemenea falsuri, abuzuri, atitudini ce denotă o vădită rea - credință, tocmai din partea conducerii instanțelor judecătorești, nu pot fi trecute cu vederea și nici nu se poate încuraja rezolvarea acestor chestiuni prin mijlocirea instanțelor de contencios administrativ ori a organelor de urmărire penală.

Având în vedere că o parte din nemulțumirile expuse de doamna judecător în prezenta cerere, au fost verificate și analizate de către Consiliul Superior al Magistraturii sau de Inspecția Judiciară, nefiind constatate depășiri ale limitelor cadrului legal și

regulamentar cu privire la măsurile dispuse de președintele Tribunalului Satu Mare și de președintele Judecătoriei Satu Mare și nici indiciile săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, de natură să atragă răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, în temeiul dispozițiilor art.45 alin.4 lit. b din Legea nr.317/2004, republicată, s-a propus clasarea sesizărilor, astfel că, Inspecția Judiciară a verificat și analizat doar aspectele noi invocate.

În consecință, cererea de apărarea independenței și reputației profesionale formulată de doamna judecător Petre Anamaria a fost analizată numai în ceea ce privește afirmațiile menționate de președintele instanței în procesul – verbal întocmit la 31.10.2013 și în răspunsurile ulterioare din datele de 27.02.2014 și respectiv 28.02.2014 și dacă acestea au fost de natură a aduce atingere independenței și reputației profesionale a magistratului.

Plenul constată că în cuprinsul raportului întocmit s-a realizat o analiză a aspectelor constatate, față de cele reclamate și s-a argumentat soluția propusă, fără a se realiza o cenzurare a rezoluțiilor de clasare emise în lucrările anterioare, care sunt definitive, potrivit dispozițiilor art. 47 alin.1 lit. b) din Legea nr.317/2004, republicată.

Este adevărat că, motivul invocat de doamna judecător vizând situația creată în legătură cu prietenul acesteia, căruia nu i s-a permis accesul în instanță la ora 15.40, în cursul săptămânii, nu a fost analizat, fiind considerat de către inspectorul judiciar ca irelevant. Aceasta deoarece, este vorba de o măsură administrativă dispusă de președintele Tribunalului Satu Mare și stipulată totodată în protocoalele de colaborare ale instanțelor cu Jandarmeria locală, aspect ce nu este de natură a aduce atingere independenței și reputației profesionale a magistratului.

Cât privește susținerile ce fac trimitere la ultimul articol apărut în presa locală în data de 13.02.2014, urmare a unui interviu acordat de către președintele Tribunalului Satu Mare, Plenul constată că acesta nu a fost de asemenea analizat, deoarece atât în cererea de apărare a independenței și reputației profesionale, cât și în completările ulterioare, doamna judecător Petre Anamaria a făcut doar o referire colaterală la acest articol, cu trimitere la un interviu ce a fost acordat anterior, în anul 2012, aspect ce a făcut, de asemenea, obiectul unei sesizări a Inspecției Judiciare, fiind analizat în lucrarea

cu nr. 675/IJ/436/DIJ/2013, finalizată prin rezoluție de clasare, la care s-a făcut trimitere în raportul întocmit.

De altfel, susținerile din interviul din data de 13.02.2014, prin care doamna președinte a tribunalului își exprimă „tristețea sa față de necesitatea blocării anumitor posturi din cauza Institutului Național al Magistraturii, blocare pe care o consideră inutilă în condițiile în care tinerii magistrați pleacă, tinerii vor să ajungă la curțile de apel, avem colegi buni care ar merita să ajungă acolo, dar e mai greu să-ți iei casa în spinare și să pleci după ce ți-ai întemeiat aici o familie”, nu sunt prin ele însele, de natură a aduce atingere independenței și reputației profesionale a doamnei judecător Petre Anamaria, cu atât mai mult cu cât, astfel cum rezultă din context, este vorba de o părere generală și constructivă a doamnei președinte la adresa tinerilor magistrați, în dezideratul devenirii lor profesionale.

Prin urmare, față de cele susmenționate, Plenul, însușindu-și răspunsul Inspecției judiciare, consideră că obiecțiunile formulate de doamna judecător Petre Anamaria nu sunt întemeiate.

În raport de toate argumentele expuse Plenul constată că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată independența, imparțialitatea și reputația magistratului, astfel încât apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de doamna judecător Petre Anamaria din cadrul Judecătoriei Satu Mare cu

privire la constatările și propunerile din Raportul privind cererea de apărare a independenței și reputației profesionale.

Art.2 – Respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulată de doamna PETRE ANAMARIA, judecător din cadrul Judecătoriei Satu Mare.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 10 aprilie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

