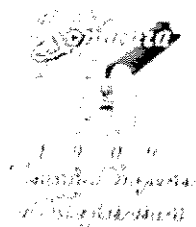


ROMANIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 500

din 14 mai 2014

Prin Nota nr. 656/2029/1154/DRUO/2014 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 14 din 6 mai 2014 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 1 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, specializarea dreptul penal.

Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, a constatat că, la data înscrierii, domnul judecător Ciuculescu Constantin deține statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiție fără de care nu ar putea să funcționeze ca judecător militar.

În motivarea contestației, domnul judecător învederează că, în urma verificării cererii de înscriere, Comisia de organizare a concursului a apreciat că nu îndeplinește condițiile de participare la concurs, întrucât este cadru militar activ.

Domnul judecător consideră că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, cuprinzând motive străine de natura cauzei. Aceste motive ar fi putut fi invocate doar dacă domnul judecător nu ar fi îndeplinit condițiile prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. b) din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de art. 4 și 5 din Regulament; în cazul în care s-ar fi considerat că există grad profesional de judecător de

tribunal militar, respectiv de curte militară de apel; și în cazul în care s-ar fi considerat că în sistemul judiciar din România ar exista doar 15 curți de apel ci nu 16 curți de apel, iar judecătorii militari nu sunt judecători, iar gradul profesional pe care aceștia îl dețin nu are nicio valoare.

Domnul judecător subliniază că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 și 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatarul concluzionează că, nu există grad de judecător de tribunal militar, ci doar grad de judecător de tribunal, așa cum nu există grad de judecător de curte militară de apel, ci doar grad de judecător de curte.

Domnul judecător a precizat că este adevărat că potrivit interpretării date de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ulterioare Hotărârii nr. 140/26.04.2005 și potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție—Secția de contencios administrativ și fiscal anterioară datei de 08.11.2012, judecătorii militari se pot înscrie la concursul pentru promovare efectivă în funcții de execuție vacante doar la instanța imediat superioară militară, iar nu la una civilă, iar respingerea cererii de înscriere la concurs s-a făcut conform acestei interpretări. Dar, în baza acestei interpretări, niciun judecător militar nu ar putea accede la funcția de judecător la instanța supremă, decât dacă, în prealabil înscrierii la concurs, s-ar transfera la o instanță civilă. Mai mult, această condiție nu este cerută în cazul unui procuror care se înscrie pentru concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea contestației, se menționează că procurorul, nu trebuie să se transfere în prealabil, în funcția de judecător, pentru a se înscrie la concursul pentru promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Dar judecătorul militar, cu același statut constituțional ca și judecătorul care funcționează la o instanță civilă, trebuie să solicite, în prealabil transferul de la o instanță militară la una civilă.

Această jurisprudență se bazează pe înțelegerea greșită a modalității de organizare judiciară din România.

Domnul judecător, în contestație mai învederează că, organizarea sistemului juridic din România este unic, pe grade ierarhice, având o singură instanță supremă. Organizarea în mai multe sisteme de instanțe judecătorești implică mai multe ansambluri de instanțe judecătorești, cu tot atâtea instanțe supreme în fruntea lor. Astfel, în unele legislații, instanțele militare formează un sistem aparte de cel al instanțelor civile, având în fruntea ansamblului o instanță militară supremă.

În concluzie, în România este consacrat un sistem unitar, întrucât toate instanțele se includ într-un ansamblu unic, cu o singură instanță supremă, Înalta Curte de Casație și Justiție, care asigură aplicarea și interpretarea unitară a legii de către instanțele judecătorești care se stabilesc prin lege, potrivit competenței sale, astfel încât nu se poate susține că există o justiție militară separată de cea civilă, din care Tribunalul Militar București, ori celelalte instanțe fac parte.

Aplicând principiile constituționale, legiuitorul a stabilit prin Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, norme identice sau similare privind incompatibilitățile și interdicțiile aplicabile funcțiilor de judecător militar și judecător care funcționează la o instanță civilă, admiterea în magistratură și formarea profesională, numirea în funcție și accesul judecătorilor care funcționează la o instanță civilă la funcția de judecător militar și al judecătorilor militari la funcția de judecător care funcționează la o instanță civilă, drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor, răspunderea juridică a acestora. Astfel, statutul judecătorilor militari este reglementat, la fel ca cel al judecătorilor care funcționează la instanțele civile, prin Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și nu prin Legea nr. 80/1995, privind statutul cadrelor militare, astfel că nu se poate susține existența unui statut juridic diferențiat al judecătorilor militari față de cei care își desfășoară activitatea la o instanță civilă.

Deținerea de către judecătorul militar a gradului militar nu are nicio relevanță cu privire la statutul său de magistrat. Judecătorul militar nu îndeplinește o funcție militară ci o funcție juridică identică cu cea a tuturor judecătorilor de la instanțele civile, pentru că, în caz contrar, ar fi incompatibili conform art. 125 alin. (3) din Constituția României, republicată. În evidențele administrative ale Ministerului Apărării Naționale, judecătorii militari sunt încadrați în arma „Justiție militară”, specializarea magistratură militară.

În concluzie, judecătorul militar este un judecător specializat, la fel ca judecătorul sindic ori ca judecătorul care soluționează litigii dintre profesioniști, iar instanțele militare sunt specializate, la fel ca tribunalele specializate cu sedile din Cluj-Napoca, Târgu Mureș sau Pitești, ori ca Tribunalul pentru minori și familie Brașov.

Astfel, domnul judecător Ciuculescu Constantin învederează că, în mod greșit Comisia de organizare a respins cererea de participare la concursul de promovare efectivă în funcție de execuție, reținând calitatea de cadru militar activ, această calitate neconstituind o cauză de natură a conduce la respingerea cererii de participare la concurs.

Contestatarul consideră că, ceea ce a mai ignorat Comisia este că, începând cu Decizia nr. 4606/08.11.2012 s-a produs un reviriment al jurisprudenței ÎCCJ, Secția de contencios administrativ și fiscal cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 43, alin. (1) și art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocând în acest sens o decizie de speță pronunțată în soluționarea recursului declarat de un alt judecător militar.

În accepțiunea domnului judecător, prin adăugarea condiției negative pentru candidații militari de a nu avea calitatea de cadru militar activ (condiție obligatorie pentru ca un judecător militar să poată funcționa la o instanță militară), Comisia de organizare a adăugat o nouă condiție pentru promovare, inexistentă în actele normative care reglementează procedura promovării în funcții de execuție a judecătorilor; discriminarea făcută de Comisia de organizare între judecătorii militari și judecătorii care funcționează la o instanță civilă este evidentă, fiind vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare efectivă în funcție de execuție.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Secția pentru judecători constată următoarele :

Domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, s-a înscris la concurs la data de 03.04.2014 (cerere înregistrată sub nr. 48/2029/2014), în termen legal, pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, specializarea dreptul penal.

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul Ciuculescu Constantin are o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 13 ani și 9 luni în funcția de judecător, calculată la data de 01.06.2014, data susținerii probelor scrise, conform art. 5, alin. (1), Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel: 01.09.2000-01.05.2004, judecător, Judecătoria Constanța; 01.01.2004-01.05.2004, judecător cu grad profesional de tribunal, Judecătoria Constanța; 01.05.2004-01.06.2010, judecător, Tribunalul București; 01.06.2010-15.07.2011, judecător, Tribunalul Militar Teritorial București; 15.07.2011-15.07.2012, vicepreședinte, Tribunalul Militar Teritorial București; 15.07.2012-01.02.2014, vicepreședinte, Tribunalul Militar București, cu păstrarea gradului profesional de tribunal; 01.02.2014, intervenirea prin efectul legii, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale a transferului domnului judecător de la actualul Tribunal Militar București, la viitorul Tribunal Militar București (reorganizat, devenit instanță cu grad profesional de tribunal), și încetarea prin efectul legii a mandatului în funcția de vicepreședinte al Tribunalului Militar București, conform Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 118/30.01.2014 și Hotărârea Secției pentru judecători nr. 57/30.01.2014; 01.02.2014, judecător, Tribunalul Militar București.

Prin Hotărârea nr. 14 din 6 mai 2014, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 1 iunie 2014 a respins cererea domnului judecător Ciuculescu Constantin de înscriere la concursul de promovare efectivă la Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, specializarea dreptul penal, întrucât deține la data înscrierii statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiție fără de care nu ar putea să funcționeze ca judecător militar.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concurs, pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii,

Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Ciuculescu Constantin a formulat contestația în termen legal.

Prin Hotărârea Plenului nr. 434 din 31.03.2014, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat organizarea, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii, la data de 1 iunie 2014, a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, în condițiile art. 43 alin. 1, 2 și art. 45 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că în mod corect, Comisia a reținut că domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, deține la data înscrierii, statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, condiție fără de care nu ar putea să funcționeze ca judecător militar.

Astfel, potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, poate fi numită judecător sau procuror militar persoana care îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru intrarea în magistratură, cu avizul conform al Ministerului Apărării Naționale privind îndeplinirea condițiilor legale pentru dobândirea calității de ofițer activ în cadrul acestui minister.

În aplicarea art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de organizare, a apreciat că la data înscrierii la concursul de promovare efectivă la o instanță civilă, respectiv la Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, specializarea dreptul penal, domnul

judecător Ciuculescu Constantin nu poate avea statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Potrivit dispozițiilor art. 44, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare.

Prin corelarea acestor dispoziții cu prevederile Cap. II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că instanțele imediat superioare sunt numai cele enumerate expres și limitativ în cuprinsul acestei reglementări. Instanțelor militare și ierarhiei acestora le sunt aplicabile prevederile cap. III. În plus, statutul judecătorilor militari impune o condiție esențială, aceea de ofițer activ în cadrul M.Ap.N. Or, este de observat că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, funcția de judecător civil este incompatibilă, printre altele, și cu calitatea de militar activ, calitate recunoscută drept compatibilă cu statutul de judecător militar.

Diferențierea între instanțele judecătorești este făcută chiar de legiuitor prin Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Capitolul II al Titlului II al Legii nr. 304/2004 se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și judecătoriile - pe când același legiuitor, la Cap. III al aceluiași titlu are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, republicată.

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată ale celor două categorii de instanțe și sunt bază de raportare pentru dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste din urmă dispoziții neputând fi înțelese decât în sensul în care concursul de promovare poate avea loc doar în sistemul ierarhic, fie cel indicat de Secțiunea I al Capitolului II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fie în cel prevăzut de ar. 56 alin. (1) cap. III al aceleiași legi. Cum aceste dispoziții normative sunt imperative, de strictă interpretare, interpretarea nu poate fi extinsă de către Comisia de organizare la alte situații decât cele stabilite de legiuitor.

Astfel, principiul nediscriminării, aplicabil mai degrabă și care consacră egalitatea în drepturi, presupune restricții sau preferințe ce au în vedere totalitatea drepturilor și libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, cu condiția să nu existe o motivare obiectivă, rezonabilă, sau o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite.

Însă, inegalitatea care rezultă din diferența de situații, poate justifica reguli distincte.

În ipoteza admiterii participării unui judecător militar la concursul de promovare efectivă pentru ocuparea unui post de judecător la instanțele civile, Comisia de organizare ar fi încălcat dispozițiile legale regulamentare în materia promovării.

Referitor la motivul invocat de contestatar, că începând cu Decizia nr. 4606/08.11.2012 s-a produs un reviriment al jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 43, alin. (1) și art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători constată că, decizia menționată nu privește admiterea recursului declarat de domnul judecător Ciuculescu Constantin, în contradictoriu cu Consiliul Superior al Magistraturii.

Situația în prezenta speță a domnului judecător a fost tranșată în mod irevocabil chiar de către instanța supremă prin Decizia nr.4327/23.09.2011, pronunțată în Dosarul nr. 4677/1/2011, în sensul că, în cazul în care dorește să participe la concursul de promovare efectivă la o instanță civilă, domnul judecător are posibilitatea să solicite transferul de la o instanță militară la o instanță civilă. În aceeași decizie, s-a reținut că, anterior numirii ca judecător militar, domnul judecător Ciuculescu Constantin a fost judecător la instanțele civile și în urma solicitării sale de transfer și ca urmare a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege a fost transferat la o instanță militară.

De altfel, în mod constant, Înalta Curte de Casație și Justiție, în aplicarea dispozițiilor legale în materie a dispus respingerea, ca nefondate, a recursurilor formulate de către domnul judecător Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost menținute hotărârile Comisiei de organizare privind neîndeplinirea condițiilor de participare la concursurile de promovare la instanțele civile.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 14 din 6 mai 2014 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 1 iunie 2014.

Art.2 – Hotărârea nr. 500/2014 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 14 Mai 2014

**Președinte,
judecător dr. Adrian BORDEA**

