

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 536

din 06 mai 2014

Prin nota nr. 7/3789/1154/DRUO/8210/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Enache Simona, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, împotriva Hotărârii nr. 117/26.02.2014 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/3789/07.04.2014, doamna Enache Simona, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 117/26.02.2014, prin care i s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu.

În motivarea contestației, doamna procuror a învederat că, prin cererea de transfer a invocat atât motive de ordin personal, criterii ce sunt avute în vedere și de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu

modificările și completările ulterioare, precum și faptul că, urmare a modificării art. 2 din Regulament, prin Hotărârea nr. 129/30.01.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cele două funcții de conducere, respectiv șef secție urmărire penală și șef secție judiciară, sunt susceptibile a fi ocupate prin transfer.

Doamna procuror a mai precizat că, la concursul de promovare pentru funcții de execuție din data de 01.06.2014, sunt scoase două posturi vacante la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu - cea de șef secție urmărire penală și cea de șef secție judiciară.

De asemenea, au fost invocate Hotărârile nr. 212/25.02.2104 și nr. 215/25.02.2014 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost aprobate transferuri ale unor judecători la instanțe la care erau vacante doar posturi de președinte de secție, în urma modificării art. 2 din Regulament.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 117/26.02.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, formulată de doamna procuror Enache Simona.

La soluționarea cererii de transfer, Secția pentru procurori a avut în vedere lipsa posturilor de execuție vacante la unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază ca fiind neîntemeiată contestația formulată de doamna procuror Enache Simona împotriva Hotărârii nr. 117/26.02.2014 a Secției pentru procurori, având în vedere următoarele argumente:

Urmare a modificării Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 129/30.01.2014, art. 2 alin. (1) teza finală prevede că „posturile vacante de conducere de președinte și vicepreședinte la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, prim-procuror al parchetului de pe

lângă tribunalul pentru minori și familie sau prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și de adjuncți ai acestora, precum și cele prevăzute la art.53 - 55 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament”.

Din interpretarea per a contrario a tezei finale a art. 2 alin. (1) din Regulament, rezultă că, prin transfer, se pot ocupa, pe lângă posturile de execuție, și posturile de procuror șef secție ale parchetelor.

Conform situației posturilor de procuror publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 10.02.2014, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 15 posturi de procuror prevăzute în schemă, (4 posturi de conducere și 11 posturi de execuție), erau ocupate 2 posturi de conducere și cele 11 posturi de execuție, fiind vacante 2 posturi de conducere (șef secție urmărire penală și șef secție judiciară). De asemenea, la această unitate de parchet era ocupat 1 post de execuție peste schemă.

În acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. 6114/11.09.2013 a Secției de contencios administrativ și fiscal), Plenul consideră necesar a sublinia faptul că existența unui post vacant/vacantabil (în sensul art.2 alin. (1)¹ din Regulament) de procuror, supus procedurii de publicitate în condițiile art. 2 alin.(1) din Regulament, este de esența formulării unei cereri de transfer, la orice parchet, fiind o condiție sine qua non pentru admiterea unei astfel de cereri.

Or, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu era deja un post de execuție peste schemă, ocupat. În aceste condiții, Secția pentru procurori în mod legal a apreciat că parchetul trebuie să funcționeze cu un număr de posturi stabilit prin statele de funcții și de personal, aprobate în condițiile art. 135 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în limitele bugetului, astfel alocat, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare (incidentă prin prisma faptului că activitatea instanțelor/parchetelor este finanțată de la bugetul de stat, potrivit art. 131 alin. (1) din Legea nr.304/2004), astfel că, la parchetul la care s-a solicitat transferul, fiind deja un

post peste schemă, ocupat, nu se mai impunea analiza cererii de transfer prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament, o astfel de analiză fiind, fără îndoială, lipsită de interes.

În ceea ce privește referirea contestatarei la scoaterea la concursul de promovare din data de 01.06.2014 a celor două posturi de conducere, respectiv șef secție urmărire penală și șef secție judiciară, se reține că modalitatea ocupării prin concurs/examen de promovare a posturilor la instanțe și parchete este atributul exclusiv al Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în baza unor criterii care diferă de cele analizate de Secția pentru procurori la analiza cererilor de transfer, prevăzute de Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la invocarea Hotărârilor nr. 212/25.02.2014 și nr. 215/25.02.2014 ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care au fost aprobate transferuri ale unor judecători la o instanță (Judecătoria Cluj-Napoca), la care erau vacante doar posturi de președinte de secție, Plenul reține că aceste hotărâri nu sunt relevante în cauză, având în vedere că la Judecătoria Cluj-Napoca nu existau posturi ocupate peste schemă, ci dimpotrivă, era un post temporar vacant, instanța menționată urmând să funcționeze și după aprobarea transferurilor cu un număr de posturi stabilit prin statele de funcții și de personal, aprobate în condițiile art. 135 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în limitele bugetului, astfel alocat, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare.

Pe de altă parte, Plenul reține că, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, conform situației posturilor de procuror publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 10.02.2014, dintre cele 13 posturi de procuror prevăzute în schemă, (4 posturi de conducere și 9 posturi de execuție), erau ocupate cele 4 posturi de conducere și 8 posturi

de execuție, fiind vacant 1 post de execuție. La această unitate era vacant temporar un post de execuție.

Potrivit evidențelor direcției de resort, rezultă că, la această unitate de parchet, în anul 2013, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 187, comparativ cu media națională de 170, în timp ce încărcătura dosarelor/schemă a fost de 144, comparativ cu media națională de 133.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, în anul 2013, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 112, comparativ cu media națională de 170, în timp ce încărcătura dosarelor/schemă a fost de 97, comparativ cu media națională de 133.

Se constată că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, s-a înregistrat o încărcătură a dosarelor pe procuror și pe schemă cu mult sub media națională, comparativ cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, unitatea de la care s-a solicitat transferul, la care încărcătura dosarelor pe procuror și pe schemă s-a situat cu mult peste media la nivel național.

De asemenea, în contextul în care la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba era vacant un post de execuție, aprobarea transferului ar fi avut drept rezultat creșterea semnificativă a încărcăturii dosarelor pe procuror și pe schemă la această unitate.

Se mai reține că doamna procuror Enache Simona a fost promovată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba începând cu data de 15.01.2014, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 1354/10.12.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, în ceea ce privește cererea de transfer formulată de doamna procuror Enache Simona, se reține că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului, iar Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba a exprimat un punct de vedere favorabil transferului.

Astfel, având în vedere că transferul nu se poate realiza decât cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer, Plenul apreciază că nici prin prisma criteriilor prevăzute de art. 3 din Regulament nu era oportun transferul.

În baza argumentelor de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de doamna Enache Simona, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, împotriva Hotărârii nr. 117/26.02.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulată de doamna ENACHE SIMONA, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, împotriva Hotărârii nr. 117/26.02.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 06 mai 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

