



# ROMÂNIA

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

---

#### **HOTĂRÂREA nr. 398**

**din 30 noiembrie 2006**

Prin cererile înregistrate sub nr. 14624/DRUO/27.11.2006 și 14624/DRUO/28.11.2006, domnul Logican Ciprian Ștefan a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 24/24 noiembrie 2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 și a solicitat să se constate că îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivare, contestatarul a arătat următoarele:

Încadrarea sa în perioada 01.09.2000-15.07.2003 a fost pe funcția de inspector de specialitate pentru că Legea nr. 188/1999 nu cuprindea, la acea dată, funcția de consilier juridic, însă în toată această perioadă a îndeplinit atribuții de consilier juridic.

S-a mai arătat că nu îi este imputabilă schimbarea încadrării, astfel că toată această perioadă trebuie inclusă în vechimea în funcția de consilier juridic.

Ulterior, prin cererea înregistrată la data de 28.11.2006, solicitantul a comunicat faptul că s-a procedat la rectificarea carnetului său de muncă, în sensul că și în perioada anterior menționată a exercitat funcția de consilier juridic.

Domnul Logican Ciprian Ștefan a atașat contestațiilor adeverința nr. 10660/27.11.2006, eliberată de Primăria Gura Humorului și copie de pe carnetul de muncă rectificat.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul Logican Ciprian Ștefan, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.24/24.11.2006 Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de contestatar, pentru neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de



# ROMÂNIA

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

---

art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Comisia de organizare a mai reținut că din carnetul de muncă seria M.P.S. nr. 1066523 rezultă că domnul Logican Ciprian Ștefan are o vechime în funcția de consilier juridic de 4 ani 9 luni și 25 zile, *calculată până la data concursului*, 10 decembrie 2006 și o vechime în funcția de inspector de specialitate în aparatul Primăriei Gura Humorului de 2 ani 10 luni și 15 zile ( în total 7 ani 8 luni și 10 zile).

Potrivit adeverinței nr. 10660/27.11.2006, eliberată de Primăria Gura Humorului, atașată contestației, domnul Logican Ciprian Ștefan a funcționat pe același post și în perioada cât a fost încadrat ca inspector de specialitate, a avut aceleași atribuții specifice funcției de consilier juridic, iar titulatura postului a fost determinată de lista funcțiilor publice stabilite conform Legii nr. 188/1999.

Din copia carnetului de muncă, transmisă de contestatar împreună cu contestația, rezultă că s-a procedat la efectuarea unei completări în acest carnet, în sensul că s-a adăugat mențiunea „cons. jr.” lângă funcția de inspector de specialitate pentru perioada 01.09.2000-15.07.2003.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. 2 din Decretul nr. 92/1976 privind carnetul de muncă, înscrierile eronate sau efectuate fără respectarea prevederilor legale vor fi rectificate de unitatea care păstrează carnetul de muncă sau, dacă cel interesat nu mai este încadrat, de ultima



# ROMÂNIA

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

---

unitate, în baza actelor oficiale care atestă alte situații decît cele înscrise, rectificările certificîndu-se în carnetul de muncă.

Potrivit punctului 1.5 din Ordinul nr. 136/1976 pentru aprobarea metodologiei de întocmire, completare, păstrare și evidență a carnetului de muncă, corecturile efectuate în carnetul de muncă se evidențiază în capitolul VII din acesta unde se va menționa pagina, numărul curent, coloana sau rîndul, corectate, înscriindu-se totodată textul așa cum a fost modificat sau completat, numărul și data actului pe baza căruia s-a făcut rectificarea.

Fila din carnetul de muncă care cuprinde completarea arătată este certificată și poartă ștampila Primăriei Gura Humorului, iar completarea menționată este evidențiată și în capitolul VII al carnetului de muncă, destinat certificării rectificărilor.

Având în vedere completarea efectuată în carnetul de muncă coroborată cu adeverința nr. 10660/27.11.2006, eliberată de Primăria Gura Humorului, Secția apreciază că perioada cît domnul Logican Ciprian Ștefan a fost încadrat ca inspector de specialitate (consilier juridic) constituie vechime în funcția de consilier juridic, astfel că îndeplinește condiția de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A

### CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### HOTĂRĂȘTE:

**Art.1** – Admite contestația formulată de domnul Logican Ciprian Ștefan împotriva Hotărârii nr. 24/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006.



# ROMÂNIA

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

---

**Art.2** – Constată că domnul Logican Ciprian Ștefan îndeplinește condițiile prevăzute de art. 14 alin.2 lit.a)-d) și art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, din data de 10 decembrie 2006.

**Art.3** – Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 30 noiembrie 2006

**Președinte,  
judecător Iulian Gîlcă**

