



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 397

din 30 noiembrie 2006

Prin cererea înregistrată sub nr.14621/DRUO/27.11.2006, domnul Dominte Ciprian Vasile a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 26/24 noiembrie 2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 și a solicitat să i se recunoască dreptul de a participa la acest concurs.

În motivare, contestatarul a arătat următoarele:

1. Ipoteza dispoziției cuprinse în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare nu este pe deplin determinată, deoarece, pe lângă notari, avocați, consilieri juridici etc. se prevede că pot participa la concursul de admitere în magistratură și persoanele care îndeplinesc funcții de specialitate juridică în aparatul Guvernului, Parlamentului, etc, fără a se arăta care sunt aceste funcții sau persoane.

Expresia funcții de specialitate juridică nu indică o anumită funcție, în sfera acestora regăsindu-se toate acele funcții exercitate de persoane licențiate în drept și care îndeplinesc activități de natura juridică, altele decât cele specifice funcțiilor sau profesiilor de consilier juridic, avocat, notar, personal asimilat magistraților etc.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. 3 din Legea nr. 123/2006 privind Statutul personalului din serviciile de probațiune, perioada cât o persoană licențiată în drept exercită funcția de consilier de probațiune constituie vechime în specialitate juridică. În acest sens, contestatarul apreciază că ceea ce este caracteristic funcțiilor expres nominalizate la art. 33 alin. 1 este faptul că toți cei care exercită aceste funcții sunt licențiați în drept și exercită activități de natură juridică.

Tot în motivare se mai arată că, potrivit art. 2 din Legea nr. 129/2006, activitatea consilierului de probațiune joacă un rol important în îndeplinirea actului de justiție, constituind un sprijin pentru judecători și procurori.

2. Un alt aspect invocat în sprijinul contestației este acela că prin aplicarea greșită a dispozițiilor art. 33 alin. 1 de către Comisia de



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

organizare s-a creat o situație discriminatorie în detrimentul consilierilor de probațiune de specialitate juridică.

3. Cu privire la mențiunea din art. 33 alin. 1 în sensul că numai persoanele care exercită funcții de specialitate juridică în aparatul Guvernului, Parlamentului pot participa la concursul de admitere în magistratură se arată că în art. 2 din Legea privind statutul personalului de probațiune se prevede că serviciile de probațiune își desfășoară activitatea sub conducerea, coordonarea și controlul Direcției de probațiune din cadrul Ministerului Justiției, iar potrivit art. 35 în Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, ministerele se organizează și funcționează numai în subordinea guvernului.

Contestatarul mai învederează că având în vedere că exercită funcția de consilier de probațiune, de specialitate juridică, în cadrul Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Vaslui, serviciu care nu are personalitate juridică și este subordonat Direcției de probațiune din Ministerul Justiției, precum și faptul că a fost numit în această funcție prin ordin al ministrului justiției, funcția de consilier de probațiune de specialitate juridică face parte din acele funcții de specialitate juridică din aparatul Guvernului la care se referă art. 33 alin. 1.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul Dominte Ciprian Vasile, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 26/24.11.2006, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Dominte Ciprian Vasile, pentru neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), notarii, asistenții judiciari, consilierii



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Comisia de organizare a reținut că din carnetul de muncă seria M.M.S.S. nr. 2180052 rezultă că domnul Dominte Ciprian Vasile este consilier de reintegrare socială și supraveghere și consilier de probațiune, începând cu data de 01.09.2001 și până în prezent (având o vechime în această funcție de peste 5 ani), funcție care nu se regăsește printre cele expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Potrivit art. 8 alin. 3 din Legea nr. 123/2006 privind statutul personalului din serviciile de probațiune, text de lege invocat de către contestatar, vechimea în serviciile de probațiune este considerată vechime în specialitate.

Din interpretarea acestei dispoziții, Secția reține că pentru consilierii de probațiune, licențați în drept, perioada exercitării acestei funcții constituie vechime în specialitate juridică, astfel că domnul Dominte Ciprian Vasile, îndeplinește condiția de 5 ani vechime prevăzută de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fată de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul Dominte Ciprian Vasile împotriva Hotărârii nr. 26/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006.

Art.2 – Constată că domnul Dominte Ciprian Vasile îndeplinește condițiile prevăzute de art. 14 alin.2 lit.a)-d) și art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, din data de 10 decembrie 2006.

Art.3 – Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 30 noiembrie 2006

**Președinte,
judecător Iulian Gîlcă**

