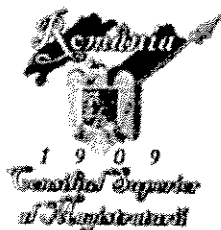


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 305

din 29 aprilie 2014

În ședința din data de 03 aprilie 2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul ȘTEFĂNIȚĂ GOGEA, în prezent procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

De asemenea, s-a hotărât înaintarea raportului Secției pentru procurori, pentru a se aprecia dacă este necesară efectuarea de verificări la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș privind eficiența managerială și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente.

Analizând propunerea Plenului și Hotărârea nr. 459/2014, pronunțată în sesizarea domnului Ștefăniță Gogea, la momentul sesizării procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, de apărare a independenței profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În cuprinsul Hotărârii nr. 459/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut faptul că la data de 28 ianuarie 2014, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, a avut loc o ședință de lucru cu procurorii acestei unități de parchet, ședința fiind convocată la data de 23 ianuarie 2014 din dispoziția prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, Vasile Bâc, de către prim

procurorul adjunct Marcu Daniela Dorina din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

În cadrul întâlnirii de lucru, în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. 1 și 8 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, domnul prim procuror Vasile Bâc a expus aspecte de interes profesional pentru activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în directă corelație și cu cea a parchetului ierarhic superior, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș. S-a reținut că prim procurorul Vasile Bâc nu a intervenit în modul de soluționare pe viitor al dosarelor aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în sensul ca soluțiile de declinare dispuse în favoarea unității pe care o conduce să fie condiționate de un aviz favorabil al procurorilor specializați de la eșalonul superior sau ca propunerile de arestare preventivă ale organelor de poliție judiciară să nu mai fie supuse cenzurii procurorilor de caz sub aspectul temeiniciei și legalității acestora, urmând să fie înaintate direct instanței de judecată.

Aspectele privitoare la consultarea procurorilor specializați de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și aprecierea judicioasă a propunerilor de arestare preventivă au avut un caracter de recomandare, fără a fi însoțite de modalități de impunere a unui asemenea mod de lucru, cu consecința vicierei liberei aprecieri asupra modului de instrumentare și soluționare a cauzelor de către procurorii desemnați cu efectuarea urmăririi penale sau supravegherea acesteia.

Deși nu au reieșit aspecte privind o posibilă încălcare a independenței profesionale a procurorului să fi justificat admiterea solicitării sale de către Plen, totuși Secția pentru procurori reține că se profilează indicii privind deficiențe de comunicare între prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș și procurorii din cadrul unităților de parchet inferioare.

Secția pentru procurori observă că una dintre atribuțiile prim-procurorului parchetelor de pe lângă tribunale, potrivit art. 82 alin. (1) lit. 22) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/2007 al ministrului justiției, cu modificările și completările ulterioare, constă în: „coordonează, controlează și răspunde de buna administrare a parchetului unde funcționează, precum și a parchetelor din circumscripție”, însă fără a exista o detaliere a modalității de exercitare a acestor atribuții.

Deși verificările dispuse de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș în legătură cu posibila tergiversare a dosarului sus-menționat se circumscriu atribuțiilor menționate, totuși Secția pentru procurori apreciază că modalitatea de comunicare între procurorii cu funcții de execuție și subordonați ar putea fi catalogată ca o barieră de comunicare.

Eventuale deficiențe în ceea ce privește modalitatea de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul sau comunicarea nu pot fi însă deduse de către Plen sau Secție. Acestea ar putea fi constatate doar cu ocazia efectuării unui control la unitatea de parchet menționată.

Potrivit art. 55 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de judiciară de către Inspecția judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii: „În exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 74 alin. (1) lit. b), c), d) și h) din Legea nr. 317/2004, republicată, Inspecția Judiciară, prin inspectorii judiciari, desfășoară, în principal, următoarele tipuri de control:

a) controlul privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea instanței sau parchetului;”

Totodată, în conformitate cu alin. (2) al art. 56 din același act normativ menționat: „Plenul sau secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot dispune, prin hotărâre, efectuarea de către Inspecția Judiciară a controalelor prevăzute la art. 55 lit. a) - d), precum și a oricăror altor controale, în condițiile legii.”

Având în vedere indiciile privind posibile carențe în comunicarea dintre procurorii cu funcții de conducere și cei cu funcții de execuție la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Secția pentru procurori apreciază că se impune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări privind modalitatea de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea.

Față de cele expuse, în temeiul art. 56 alin. (2) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție judiciară de către Inspecția judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș privind modalitatea de exercitare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea.

Art.2 – Prezenta hotărâre se înaintează Inspecției judiciare, cu solicitarea adoptării măsurilor prevăzute de lege.

Data în București, la data de 29 aprilie 2014

Vicepreședinte,
Procuror Gheorghe MĂSCALU

