

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 460

din 03 aprilie 2014

Prin raportul nr. 5422/IJ/1437/DIP/2013/6609/ST/2014, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna **AVRAM ALINA IRINA**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, privind apărarea independenței profesionale, motivat de presiunile exercitate asupra sa în legătură cu soluționarea unui dosar penal, de către _____

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 17 decembrie 2013, în temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna Avram Alina Irina, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, a înaintat Inspecției Judiciare cererea sa prin care solicită apărarea independenței profesionale susținând că domnul _____ exercită o formă de imixtiune în soluționarea Dosarului nr. _____ cu efectul emiterii corespondent a unei dispoziții ierarhice privind mutarea sa din cadrul secției de supraveghere a urmăririi penale în secția de judiciar, din cadrul acestei unități de parchet.

Potrivit raportului nr. 5422/IJ/1437/DIP/2013 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna procuror Avram Alina Irina își desfășoară activitatea în cadrul secției de supraveghere a urmăririi penale a Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în instrumentarea magistratului în cauză aflându-se și Dosarul nr. _____ iar în perioada cât a avut în lucru dosarul penal menționat, a identificat date, _____

În nota de relații dată la data de 04.02.2014 în fața inspectorilor judiciari, doamna procuror Avram Alina Irina a insistat cu referiri la împrejurările privind măsura luată față de persoana sa, de transfer de la secția de supraveghere a urmăririi penale la secția judiciară din cadrul acestei unități de parchet, subliniind că este vorba despre nerespectarea principiului continuității în soluționarea cauzelor, determinat de faptul că i s-a solicitat predarea dosarelor aflate în lucru, implicit și cazul dosarului penal precizat, _____

Totodată, doamna procuror Avram Alina Irina a confirmat și faptul că _____

Referitor la pretinsa imixtiune ierarhică în soluționarea Dosarului nr. _____ doamna procuror Avram Alina Irina a adresat un memoriu către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Din conținutul verificărilor efectuate, s-a constatat că în exercitarea atribuției de repartizare a procurorilor din cadrul parchetului în funcție de pregătire, specializare, aptitudinile acestora și necesitatea bunei funcționări a parchetului, domnul _____

emis nota de serviciu nr. 1924/I-1/12.12.2013, în temeiul art. 82. pct. 4 din _____

opinia conducerilor anterioare, cu referire la aceleași criterii de analiză privind activitatea sa de serviciu.

Cu referire la cererea formulată de doamna procuror Alina Irina Avram, privind revocarea notei de serviciu nr. 1924/I-1/2013 referitoare la transferul său, se reține faptul că s-a emis adresa nr. 9060/VI-6/2013, se

Acest înscris conține detaliul argumentelor ce au reprezentat suportul deciziei de transfer.

Despre această adresă, doamna procuror Alina Irina Avram a menționat că a primit-o la data de 17.01.2014, depunând semnătură de confirmare în acest sens.

Se reține că decizia menționată anterior a fost contestată de către doamna procuror Avram Alina Irina, în aceeași zi cu data emiterii acesteia, printr-o adresă transmisă prim-procurorului parchetului, ce cuprinde în conținut încunoștințarea că din data de 16.12.2013 va continua activitatea de serviciu în cadrul secției de supraveghere a urmăririi penale, la care activa în momentul dispunerii transferului său, motivat de necesitatea finalizării a două lucrări penale importante, totodată vizând și prin precizări scrise, înaintarea adresei către conducerea imediat ierarhică, respectiv către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Acest înscris a fost rezoluționat la data de 13.12.2013 de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, rezultând dispoziția ierarhică privind necesitatea disponibilității de conformare a doamnei procuror Avram Alina Irina, având în vedere necesitatea respectării atribuțiilor de serviciu care îi revineau.

Solicitarea scrisă a doamnei procuror Avram Alina Irina, formulată la data de 12.12.2013, reprezentând o altă contestație față de nota de serviciu în litigiu, precum și referiri de detaliu privind situația Dosarului nr. , a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, sub nr. .

Din adresa aferentă rezultă aceleași detalii de informare ca și în cazul precedentei adrese menționate.

Dispoziția ierarhică formulată de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu privire la solicitarea transmisă de doamna procuror Avram Alina

Irina, este consemnată direct pe înscris, rezultând că i s-a pus în vedere contestatoarei să respecte ordinul procurorului ierarhic imediat superior.

Cu referire la memoriul adresat de doamna procuror Avram Alina Irina către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa emisă sub nr. _____, se comunică faptul că sesizarea acesteia, prin care se invocă exercitarea de presiuni în soluționarea Dosarului nr. _____ a fost înregistrată sub _____, aflându-se în curs de soluționare sub _____.

Din conținutul informării aferente întocmite de către procurorii desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție rezultă că aceștia s-au deplasat la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și au constatat aspecte similare privind datele identificate de către Inspectia Judiciară.

Se impune detaliul de expunere privind aspectul concret cu trimitere la Dosarul _____ cu referire la care doamna procuror Avram Alina Irina susține că ar fi implicat un co- _____

Privind analiza aspectului de imixtiune sesizat, se impune a se face referire și la precizarea emisă în nota de relații, de către doamna procuror Avram Alina Irina, care susține că nu a purtat nici o discuție directă cu dor _____, referitor la Dosarul nr. _____ și cu privire la vreun alt dosar avut spre instrumentare, _____

Față de solicitarea formulată de doamna Avram Alina Irina, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, privind apărarea independenței profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Pornind de la aspectele avute în vedere mai sus, Plenul consideră necesar a se avea în vedere conceptele de independență, imparțialitate și imixtiune, astfel cum sunt ele definite de legislația în vigoare.

Astfel, conceptul de independență se referă la situația unei persoane care judecă lucrurile și acționează în mod independent, neinfluențată de alții.

Conform dispozițiilor înscrise în articolul 132 din Constituția României și în articolul 62 alin. (2) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.

Principiul controlului ierarhic diferențiază statutul procurorilor de cel al judecătorilor care, așa cum consacră dispozițiile articolului 124 alin. (3) din Constituția României, sunt independenți și se supun numai legii.

Potrivit acestui principiu, Ministerul Public este conceput ca un sistem piramidal în cadrul căruia procurorii din fiecare parchet sunt subordonați conducătorului acelui parchet, iar conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior.

Faptul că activitatea procurorului este guvernată și de principiul controlului ierarhic face ca independența acestuia să capete alte valențe decât cea a judecătorului.

Dispozițiile articolului 64 din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe de o parte, dau eficiență principiului controlului ierarhic atunci când prevăd că „dispozițiile procurorului ierarhic superior date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine” iar pe de altă parte, consacră principiul independenței procurorului în soluțiile dispuse.

De asemenea, o altă dimensiune a independenței procurorului este dată și de dispoziția înscrisă în articolul 67 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză”.

Garanția prevăzută de legiuitor pentru respectarea independenței procurorului constă în posibilitatea acordată acestuia de a contesta la Consiliul Superior al

Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior în orice formă în efectuarea urmăririi penale, adoptarea soluției și prezentarea concluziilor în instanță.

Referitor la conceptul de imparțialitate, ca element al unui proces echitabil, Plenul reține că acesta reprezintă garanția încrederii justițiabililor în magistrații și instituțiile în care se realizează actul de justiție. Esența acesteia constă în obligația magistratului de a se manifesta, în același mod, față de toți participanții la proces și de a nu avea o atitudine unilaterală ce ar aduce atingere spiritului de obiectivitate, de nepărtinire și de echidistanță.

În legislația română imparțialitatea magistratului este consacrată cu valoare de principiu constituțional.

Articolul 124 alin. (2) din Constituția României statuează că „justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, iar art. 132 alin. (1) prevede că „procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”.

Cu privire la conceptul de imixtiune, Plenul reține că acesta presupune amestecul în activitatea de urmărire penală, în afara cadrului legal reglementat de dispozițiile art. 62 și art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a dispozițiilor Codului de procedură penală.

Plenul constată că din verificările efectuate nu a rezultat vreun interes particularizat și neadecvat al _____ privind acest dosar, fiind constatată strict doar manifestarea preocupării de a fi instrumentate cauzele penale cu celeritate, așa cum este și cazul dosarului menționat.

Finalitatea de soluționare a Dosarului nr. _____ a fost asigurată, în condițiile în care la data de _____ fost emis rechizitoriu, întocmit de către un alt procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, iar în baza probelor cauzei, a fost dispusă trimiterea în judecată ; _____

Față de cele constatate, se reține aspectul că solicitarea intermediată emisă de către _____ privitor la soluționarea cu _____

celeritate a _____, nu reprezintă o imixtiune în activitatea doamnei procuror Avram Alina Irina.

Prin urmare, Plenul reține că nu se confirmă împrejurările susținute de către doamna procuror Avram Alina Irina privind presupusa intervenție a domnului _____ în soluționarea dosarului penal _____ indicat.

Art. 82 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, stipulează că prim-procurorul parchetului de pe lângă tribunal „organizează, conduce, coordonează și răspunde de activitatea de îndeplinire a sarcinilor ce revin parchetului de pe lângă tribunal”.

În acest sens, una din atribuțiile sale prevăzute la pct. 4 din articolul anterior menționat este de repartizare a procurorilor pe activități în cadrul parchetului, în funcție de pregătirea, specializarea și aptitudinilor acestora și de necesitatea bunei funcționări a parchetului.

Totodată, la art. 16 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor se prevede că procurori cu funcție de conducere „... trebuie să acorde prioritate în luarea deciziilor interesului parchetului și bunei administrări a justiției”.

Prin urmare, se reține că ordinul nr. _____ emis de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, nu contravine prevederilor legale anterior menționate, iar aprecierea modului de repartizare al procurorilor pe compartimente de activitate, cu respectarea criteriilor, este un atribut exclusiv al prim procurorului, corelativ cu responsabilitatea acestuia pentru buna funcționare a activității parchetului.

În privința presupusei încălcări de către prim-procurorul parchetului a principiului continuității procurorului în soluționarea cauzelor, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că din verificările prealabile a rezultat că Dosarul nr. _____

al Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost predat de către doamna procuror Avram Alina Irina, la solicitarea conducerii, ca efect al transferării sale la secția judiciară, această dispoziție operând în raport cu toate celelalte dosare penale repartizate, iar în cazul concret așa cum s-a precizat anterior s-a emis rechizitoriu de către un alt procuror.

Potrivit ordinului nr. _____ al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a stabilit ca doamna procuror Avram Alina Irina să își desfășoare activitatea în cadrul secției judiciare, începând cu data de 16.12.2013, nerezultând vreo dispoziție care să indice aspectul că va continua în vreun fel exercitarea atribuțiilor privind cauze deja avute în lucru, politica unității de parchet în cauză, fiind identificarea pârghiilor pentru a se asigura celeritate în soluționarea cauzelor penale, prin măsurile luate de conducere, în acest sens procedându-se la modificări privind activitatea de serviciu a procurorilor pe diferite sectoare de activitate în funcție de experiență și performanțe profesionale.

Raportat la cele constatate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu se poate reține o încălcare de către domnul _____ a dispozițiilor art. 64 alin. (4) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că susținerile doamnei procuror Avram Alina Irina, referitoare la afectarea independenței și imparțialității, sunt neîntemeiate, în raport de cele trei concepte avute în vedere mai sus, respectiv cele de independență, imparțialitate și imixtiune.

În susținerea acestei concluzii, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în cazul prezentei spețe, solicitarea directă sau intermediată, de a se urgenta soluționarea unui dosar, pe lângă faptul că nu reprezintă o imixtiune în activitatea doamnei procuror Avram Alina Irina, nu se poate contura nici ca o afectare a independenței magistratului în cauză cu privire la soluționarea cauzei.

Independența conferită procurorului de dispozițiile legale, cunoaște anumite limite impuse de un alt principiu ce guvernează activitatea Ministerului Public, respectiv cel al controlului ierarhic. În virtutea acestui din urmă principiu, procurorul ierarhic atât în baza atribuțiilor de tip managerial, cât și a celor conferite de controlul legal, instituit de dispozițiile Codului de procedură penală, poate cere un punct de vedere și explicații de la procurorul de caz, pentru a lămuri aspecte ce țin de activitatea de urmărire penală sau de buna administrare și organizare a parchetului, precum și de relațiile stabilite cu celelalte instituții.

Admiterea unui punct de vedere contrar ar putea genera situații în care procurorul ierarhic superior, luând cunoștință de aspecte de nelegalitate ale unor proceduri, să nu poată cere lămuriri și explicații de la procurorii din subordine sau să intervină pentru limitarea producerii unor consecințe mai grave.

De altfel, conținutul funcției manageriale de control presupune, printre altele, potrivit dispozițiilor art. 72 pct. 18 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, și posibilitatea procurorului general de a verifica direct sau prin procurori anume desemnați modul în care procurorii de la unitățile din circumscripție își îndeplinesc atribuțiile de serviciu.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că demersul prim-procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a încadrat în limitele atribuțiilor manageriale conferite funcției.

Având în vedere situația constatată prin raportul nr. 5422/IJ/1437/DIP/2013/6609/ST/2014 al Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că demersurile efectuate de

fost realizate în cadrul atribuțiilor conferite de funcția managerială pe care o exercită și de controlul ierarhic și nu pot fi privite ca imixțiuni în activitatea procurorului de caz, respectiv a doamnei Avram Alina Irina, de natură să afecteze independența și imparțialitatea doamnei procuror Avram Alina Irina.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulate de doamna **AVRAM ALINA IRINA**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 460 din 03 aprilie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 03 aprilie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA



