

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 458

din 03 aprilie 2014

Prin raportul nr. 5292/IJ/1399/DIP/2013/6359/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului **DARIE MUGUREL LAURENȚIU GEORGE**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Inspecția Judiciară, domnul **Darie Mugurel Laurențiu George**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, a solicitat, în temeiul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, apărarea reputației profesionale în raport cu articolul intitulat „Sexgate pe masa C.S.M. – procuroarea _____ de la _____ își acuză șeful, prim-procurorul Darie Mugurei, _____” postat pe site-ul www.luju.ro la data de 26 noiembrie 2013 orele 17:12, articol la care au fost atașate în format electronic două înscrisuri, respectiv sesizarea doamnei procuror _____ formulată de aceasta.

Cererea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară la data de 05 decembrie 2013 și a fost înaintată la Consiliul Superior al Magistraturii prin adresa nr. 1704/A/IJ/06 decembrie 2013, pentru a dispune în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Prin rezoluția din data de 09 decembrie 2013 a Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus trimiterea cererii la Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări conform competențelor.

În motivarea solicitării petentul învederează următoarele aspecte care l-au determinat să formuleze cererea:

La data de 26 noiembrie 2013, orele 17:12, pe site-ul www.luju.ro a fost postat un articol intitulat „Sexgate pe masa C.S.M. - procurorul _____ de la _____ își acuză șeful, prim-procurorul Darie Mugurel, _____”. Întreg materialul difuzat cuprinde acuzații grave aduse prim-procurorului Parchetului _____, vizând modalitatea de exercitare a funcției, managementul în cadrul instituției, abateri grave în exercitarea atribuțiilor de serviciu, comiterea unor infracțiuni în timpul sau în legătură cu serviciul, de natură a compromite reputația profesională a magistratului, imaginea publică a acestuia și a instituției pe care o reprezintă.

Mai apreciază domnul prim-procuror că materialul furnizat de doamna procuror _____ este de natură a aduce grave prejudicii de imagine justiției în ansamblu, aspect ce rezultă și din faptul că a fost trimis unei publicații cu impact național și specializat pe probleme de justiție, accesat de un număr mare de utilizatori, în condițiile în care toate acuzațiile sunt nefondate, fiind cercetate de Inspekția Judiciară și clasate.

Totodată, domnul prim-procuror apreciază că doamna procuror _____ este de rea-credință, deoarece a trimis spre difuzare materiale cu caracter mincinos și denigrator la data de 25 noiembrie 2013, deși rezoluția de clasare prin care a fost soluționată sesizarea formulată de dumneaei i-a fost comunicată la data de 18 noiembrie 2013, cunoscând rezultatul cercetărilor prealabile efectuate de Inspekția Judiciară.

Verificările au fost finalizate la data de 10 martie 2014, după ce s-au primit la dosar adresa din data de 10 martie 2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ și precizările formulate de doamna procuror _____.

Au fost depuse la dosar, împreună cu cererea de apărare a reputației, articolul postat pe site-ul www.luju.ro în data de 26 noiembrie 2013, intitulat „Sexgate pe masa C.S.M.” conținând și numărul de accesări, respectiv 4471; sesizarea formulată de doamna procuror _____ a data de 05 octombrie 2013 și adresată Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerului Justiției, Asociației Magistraților din România, precum și parchetelor ierarhic superioare; _____ formulată de doamna _____ adresată _____ la data de _____ și rezoluția nr. 3678/IJ/950/DIP/01 noiembrie 2013 a Inspecției Judiciare.

Au mai fost depuse la dosar în cursul verificărilor rezoluția nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013/23 ianuarie 2014 a Inspecției Judiciare, Nota întocmită de doamna procuror _____ de la _____ ordonanța de clasare nr. _____ a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ și precizările doamnei procuror referitoare la faptul că nu formulează plângere împotriva soluției din data de 10 martie 2014 a Inspecției Judiciare.

În articolul din data de 26 noiembrie 2013, scris de George Tărăță și postat pe Lumea Justiției la ora 17:12 sub titlul „Sexgate pe masa C.S.M. - procuroarea _____ de la _____ își acuză șeful, prim-procurorul Darie Mugurel, de hărțuire”, sunt prezentate fragmente din sesizarea formulată de petentă, doamna procuror _____ la data de 05 octombrie 2013, adresată Consiliului Superior al Magistraturii, parchetelor ierarhic superioare, inclusiv Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerului Justiției, Asociației Magistraților din România și parchetelor ierarhic superioare, precum și fragmente din _____ formulată de doamna _____ la data de 25 noiembrie 2013.

S-a constatat că articolul nu conține comentarii personale ale autorului vizând aspectele semnalate de doamna procuror în cele două înscrisuri, subtitlurile din articol

la acele ședințe prim-procurorul unității de parchet, iar petenta apreciază că ordinul a fost modificat pentru ca la ședința de analiză a soluțiilor, care se ține tot în fiecare zi de vineri, să nu fie prezent și

a se asigura de prezența acestuia în sediul instanței și că nu va fi deranjat în

În cuprinsul articolului amintit, se amintește că, deși la data numirii petentei în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____, Consiliul Superior al Magistraturii a avut în vedere

_____ , legea neprevăzând nici o incompatibilitate în acest sens, prim-procurorul Darie Mugurel a reclamat în permanentă, chiar și parchetelor ierarhic superioare, existența unei incompatibilități care ar aduce atingere bunei desfășurări a activității parchetului, deși a avizat pozitiv delegarea sau transferul celorlalți procurori cu funcție de execuție la alte unități,

Între afirmațiile doamnei procuror _____ , publicate pe site-ul www.luju.ro, se regăsește și aceea conform căreia,

Consiliului Superior al Magistraturii, de natură a-i expune unor eventuale sancțiuni, a le afecta cariera profesională și statutul de magistrați, dar și cel familial. Se apreciază în cuprinsul articolului că sesizările au fost făcute cu scopul de a-i denigra, de a le crea un mediu degradant, umilitor și ostil la locul de muncă, constituind veritabile acțiuni de discriminare sau hărțuire, în sensul Legii nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse și de tratament între femei și bărbați, republicată, sesizarea formulată de prim-procuror fiind clasată de Inspekția Judiciară prin rezoluția nr. 2633/IJ/673/DIP/27 august 2013.

Mai mult, în articol se menționează că, datorită amenințărilor exprese cu referire la cariera și evoluția lor profesională,

În fapt, Plenul reține că domnul **Darie Mugurel Laurențiu George** a fost numit în funcția de prim-procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz începând cu data de 01 ianuarie 2011, până la acea dată activând în cadrul Parchetul de pe lângă Judecătoria Piatra Neamț.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz își desfășoară activitatea ca procurori cu funcție de execuție doamna _____, începând cu anul 2009 _____ domnul _____, din anul ____ 7.

În anul 2013 prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicz a formulat mai multe sesizări adresate Inspekției judiciare împotriva celor doi procurori cu funcție de execuție, iar aceștia, la rândul lor, au sesizat Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, solicitând cercetarea prim-procurorului.

În motivarea sesizării din data de 29 octombrie 2013, înregistrată sub nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013, petenta invocă existența disc

În motivarea sesizării din data de 29 octombrie 2013, înregistrată sub nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013, petenta invocă existența disc

Copii ale acestei sesizări au fost trimise de petentă către Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Asociația Magistratilor din România, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și, potrivit susținerilor petentei, mai multor ONG-uri și organisme specializate în

Prin rezoluția nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013/23 ianuarie 2014 s-a dispus de către Inspekția Judiciară clasarea sesizării formulate de petenta

Sesizările adresate Ministerului Justiției și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost trimise spre competență soluționare Inspekției Judiciare, fiind conexe la lucrarea nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013, soluționată prin rezoluție de clasare la data de 23 ianuarie 2014.

Sesizarea adresată Parchetului de pe lângă a fost înregistrată ca dosar penal sub nr. Prin rezoluția din 17 februarie 2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de domnul prim-procuror **Darie Mugurel Laurențiu George**

Soluția a fost comunicată persoanei vătămate la data de 25 februarie 2014, iar prin adresa din data de 10 martie 2014 aceasta a comunicat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel că nu formulează plângere împotriva soluției.

La Inspekția Judiciară au fost înregistrate următoarele sesizări formulate de domnul prim-procuror **Darie Mugurel Laurențiu George**, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz:

- sesizarea formulată la data de 13 iunie 2013 privind pe doamna procuror _____ și domnul procuror _____ înregistrată sub nr. 2633/IJ/673/DIP/2013 și soluționată prin rezoluție de clasare la data de 27 august 2013;

- sesizarea formulată la data de 13 iunie 2013 privind pe domnul procuror _____ înregistrată sub nr. 2634/IJ/674/DIP/2013, soluționată prin exercitarea acțiunii disciplinare la data de 11 octombrie 2013;

- sesizarea formulată la data de 11 decembrie 2013 privind pe doamna procuror _____ la _____ înregistrată sub nr. 5291/IJ/1398/DIP/2013, soluționată prin rezoluție de clasare la data de 21 ianuarie 2014.

În ceea ce privește sesizările formulate de domnul procuror _____ împotriva prim-procurorului **Darie Mugurel Laurențiu George**, s-au reținut:

- sesizarea din data de 16 septembrie 2013, înregistrată sub nr. 3984/IJ/1012/DIP/2013, conexată la dosar nr. 3678/IJ/950/DIP/2013;

- sesizarea din data de 17 octombrie 2013, înregistrată sub nr. 4406/IJ/1140/DIP/2013, conexată la dosar nr. 3678/IJ/950/DIP/2013, care a fost soluționată prin clasare, dispusă prin rezoluția nr. 3678/IJ/950/DIP/01 noiembrie 2013.

Privitor la sesizările formulate de doamna procuror _____ împotriva prim-procurorului **Darie Mugurel Laurențiu George**, se rețin:

- sesizarea din data de 26 august 2013, înregistrată sub nr. 3678/IJ/950/DIP/2013, soluționată prin rezoluția de clasare din data de 01 noiembrie 2013, comunicată petentei la data de 18 noiembrie 2013;

- sesizarea din data de 29 octombrie 2013, înregistrată sub nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013, soluționată prin rezoluție de clasare la data de 24 ianuarie 2014;

- sesizarea din data de 30 octombrie 2013, înregistrată sub nr. 4642/IJ/1197/DIP/2013 și conexată la lucrarea nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013.

Copie a sesizării din data de 05 noiembrie 2013, împreună cu o copie a acțiunii de desfacere a căsătoriei au fost trimise de petentă și publicației on-line „Lumea Justiției” la data de 25 noiembrie 2013.

În nota transmisă Inspecției Judiciare în data de 12 februarie 2014 doamna procuror _____ confirmă faptul că a transmis sesizarea și publicației on-line „Lumea Justiției”, apreciind demersul său ca fiind exercitat în apărarea unui drept personal, dar și a unui interes legitim, fiind promovat și în considerarea dispozițiilor CEDO (art. 10 par. 1), care consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la liberă exprimare și că acest drept cuprinde, pe lângă libertatea de opinie, și libertatea de a primi sau comunica informații (în speță, referitoare la viața privată), fără amestecul autorităților publice.

Doamna procuror _____ apreciază că apariția articolului de presă în cotidianul „Lumea Justiției”, reclamat de domnul prim-procuror **Darie Mugurel Laurențiu George** nu este de natură a-i afecta acestuia reputația profesională, ca procuror, afectare determinată prin acțiunea sa ori a jurnalistului sau publicației respective, deoarece articolul nu conține afirmații cu caracter speculativ ori tendențios, nefundamentate pe împrejurări obiective, comentarii negative ori răuvoitoare, legate de exercitarea funcției de magistrat și, în general, a celei de manager de parchet. Se susține de către doamna procuror că articolul de presă incriminat conține relatări în legătură cu anumite circumstanțe reale, sesizarea vizând _____ în conformitate cu dreptul conferit de art. 30 și următoarele din Legea nr. 202/2002, fără ca jurnalistul să emită judecăți de valoare, ci doar să insereze unele elemente ce reprezintă fapte ori acuzații susceptibile a fi verificate ori aflate în curs de verificare, în cadrul oricărei proceduri legale, instituită de autorități. Doamna procuror susține că în articolul de presă reclamat, informația a fost bazată pe adevăr, fundamentată pe mijloace adecvate de verificare, respectând cerința imparțialității, nefiind astfel denaturată în nici un mod.

Față de cererea domnului prim-procuror **Darie Mugurel Laurențiu George**, Plenul reține următoarele:

Articolul postat pe site-ul www.luju.ro în data de 26 noiembrie 2013 orele 17:12, sub titlul „Sexgate pe masa C.S.M.- procurorul _____ de la Parchetul _____ își acuză șeful, prim-procurorul Darie Mugurel, _____”, nu este rezultatul unei investigații jurnalistice, ci o publicare a unui material transmis de doamna procuror _____ subtitlurile din articol preiau integral sau reformulează idei exprimate de petentă în sesizarea din 05 octombrie 2013 și în _____ din data de 25 noiembrie 2013, iar în cuprinsul articolului nu se face nicio referire la existența unor lucrări înregistrate la Inspekția Judiciară, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, având ca obiect aspectele menționate de petentă în sesizarea trimisă publicației on-line și nu este prezentat nici punctul de vedere al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria _____. Din această perspectivă, Plenul apreciază că susținerea doamnei procuror, în sensul că informația transmisă de jurnalist respectă cerința imparțialității, este nereală.

Se constată totodată că nu au fost efectuate verificări de către autorul articolului, pentru a se convinge de veridicitatea celor transmise de doamna procuror, ignorându-se prevederile art. 1 din Codul jurnalistului din România, conform cărora „jurnalistul este dator să caute, să respecte și să comunice faptele, așa cum pot fi cunoscute prin verificări rezonabile, în virtutea dreptului publicului de a fi informat”. Obligația jurnalistului de a verifica informația publicată rezultă din prevederile art. 2.2.2, care stipulează că „jurnalistul va verifica informațiile în mod rezonabil înainte de a le publica și va exprima opinii pe o bază factuală. Informațiile vădit neadevărate sau cele despre care jurnalistul are motive temeinice să creadă că sunt false nu vor fi publicate”.

În același sens sunt și principiile cuprinse în Rezoluția nr. 1003 (1993) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, la pct. 1 fiind stipulat că „suplimentar la drepturile și obligațiile stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice”. La pct. 8 din Rezoluție se prevede că „informația este un drept fundamental care a fost pus în evidență de dreptul

cutumiar al Comisiei Europene și a Tribunalului Drepturilor Umane, legat de Articolul 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului”.

Plenul reține că cele două înscrisuri care au stat la baza articolului din data de 26 noiembrie 2013 au fost transmise de doamna procuror publicației on-line înainte ca vreuna dintre instituțiile sesizate să se pronunțe asupra aspectelor conținute în sesizare, în condițiile în care verificările efectuate au relevat faptul că afirmațiile cuprinse în sesizarea din 05 octombrie 2013 nu corespund realității, fiind clasată sesizarea adresată Inspecției Judiciare, pe considerentul că aspectele sesizate de către petentă nu au suport factic și niciuna dintre faptele reclamate nu se înscrie în categoria unei conduite necorespunzătoare, de natură a fi încadrate în abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, verificările privind conduita managerială vizând organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, nu au relevat disfuncții organizatorice care să impună formularea unor propuneri alături de rezoluția de clasare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 16 din Regulamentul privind Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție. Prin rezoluția nr. _____ a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de domnul prim-procuror **Darie Mugurel Laurențiu George** pentru :

deoarece faptele reclamate nu există.

Plenul apreciază că dreptul doamnei procuror _____ de a formula sesizări vizând comiterea unor abateri disciplinare sau a unor fapte penale nu poate fi contestat, fiind garantat de Constituție, la art. 21 și art. 51, însă exercitarea acestui drept nu impune și nu necesită publicarea sesizării în mass-media, deoarece acest demers contravine unui alt principiu, respectiv cel al prezumției de nevinovăție, prevăzut în art. 23 din Constituția României. Invocarea de către doamna procuror _____ a unui interes legitim în motivarea demersului său nu argumentează necesitatea publicării unei sesizări privind fapte de natură disciplinară și penală care nu au fost verificate și asupra cărora instituțiile cărora le-a fost adresată sesizarea nu s-au pronunțat.

Plenul apreciază totodată că, prin publicarea în format on-line a unei sesizări formulată de o persoană și adresată instituțiilor publice competente funcțional să soluționeze respectiva sesizare, referitoare la pretinse fapte cu caracter penal și disciplinar, precum și la încălcări ale Codului deontologic și exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale, anterior soluționării respectivei sesizări de către instituțiile competente, fără a solicita și prezenta și punctul de vedere a persoanei vizate, și fără a se efectua minime verificări vizând realitatea celor cuprinse în sesizare a fost afectat dreptul la imagine al prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, în condițiile în care inexistența vreunei referiri la faptul că aspectele sesizate urmează să fie verificate de instituțiile competente, lasă să se creadă că cele menționate în sesizare sunt reale, că activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz este supusă arbitrarului și manifestărilor nedemne statutului de magistrat al prim-procurorului unității, că acesta

articolul publicat fiind de natură să compromită imaginea publică a persoanei vizate și reputația profesională a acestuia.

Independența și imparțialitatea procurorilor, precum și necesitatea respectării acestora este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară sau dreptul la propria imagine.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 10 consacră libertatea de exprimare, în sensul că orice persoană are dreptul la libera exprimare, însă acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în domeniul dreptului la exprimare s-a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu se aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, neavând dreptul de a prezenta opiniile sale drept fapte. Știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Legea nu definește noțiunea de reputație profesională prevăzând însă la art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, că „Admiterea în magistratură a judecătorilor și procurorilor se face prin concurs pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații”.

„Buna reputație” este o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei, dar include și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională nu poate fi decât o consecință a modului în care un procuror își exercită profesia.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Afirmațiile și acuzațiile de hărțuire sexuală formulate la adresa domnului prim-procuror **Darie Mugurel Laurențiu George**, publicate pe site-ul www.luju.ro în data de 26 noiembrie 2013 sunt prejudiciabile și nejustificate, fiind de natură să afecteze dreptul la imagine și, prin aceasta, reputația profesională a procurorului, situație susceptibilă de a altera încrederea cetățenilor în reputația și autoritatea sa profesională.

Plenul reține că, prin conținutul său și modul de expunere a informațiilor, articolul publicat pe site-ul www.luju.ro din data de 26 noiembrie 2013 a afectat reputația profesională a domnului prim-procuror **Darie Mugurel Laurențiu George**, motiv pentru care va admite solicitarea de apărare a reputației profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul **DARIE MUGUREL LAURENȚIU GEORGE**, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicz.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media al Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Dată în București, la data de 03 aprilie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

