

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 461

din 03 aprilie 2014

Prin raportul nr. 1135/IJ/301/DIP/6879/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului ODINĂ IULIAN, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 14.03.2014, domnul procuror Odină Iulian, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unor știri și articole ce conțin afirmații grave și nefondate care „îi pun la îndoială obiectivitatea în instrumentarea dosarelor penale, probitatea morală și profesională”.

Cererea a fost trimisă Consiliului Superior al Magistraturii pentru a verifica și dispune în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind apreciată ca o cerere de apărare a reputației profesionale.

În solicitarea domnului procuror Odina Iulian se arată că acestuia i-a fost repartizat spre soluționare dosarul cu nr. _____ ce avea ca obiect săvârșirea în

c. _____
a) _____
La data de 11.10.2013 în cauză s-a dispus începerea urmăririi penale față de _____

_____ ai pentru săvârșirea infracțiunilor menționate, iar la data de _____ prin rezoluția cu nr. _____ s-a dispus începerea urmăririi penale și față de domnul _____, respectiv prin _____, pentru aceleași fapte.

În luna noiembrie 2013, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți a declanșat o acțiune de amploare vizând _____

Conform susținerilor domnului procuror Odina Iulian, după această dată, împotriva sa a fost demarată o campanie de denigrare prin formularea mai multor plângeri penale și sesizări la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliul Superior al Magistraturii, pe motiv că procurorul de caz săvârșește abuzuri în instrumentarea dosarului nr. _____ campanie declanșată de către avocatul învinuit _____ împreună cu învinuitul _____, la care a fost cooptat și ziaristul Ghiciulescu Alin, redactor la săptămânalul regional „Observator Tot” și corespondent al posturilor de televiziune Antena 1 și Antena 3.

Astfel domnul procuror arată că în 2013 a fost membru al Asociației Chinologice România - Filiala Timișoara, iar din 2014 a devenit membru al acestei asociații, alături de _____, fiind proprietarul unei femele labrador de culoare galbenă cu care a participat la expoziții chinologice în România.

În luna februarie 2014, domnul procuror, _____ intenționând să deschidă o pagină web despre câinii din rasa labrador, în care să prezinte descendența exemplarului pe care îl deține în proprietate, calitățile și titlurile obținute de acesta în expozițiile chinologice, a luat legătura cu reprezentantul unei societăți care desfășura activității de design web, determinat de faptul că aceasta avea sediul pe strada unde își desfășoară activitatea domnul procuror, respectiv cu numitul _____ pentru construirea unei astfel de pagini, stabilind modul de plată și denumirea site-ului _____, fără a cunoaște însă că sediul firmei respective aparține _____, care avea calitatea de învinuit în dosarul _____.

Se reține că, în urma unei monte supravegheate de către asociația chinologică, conform regulamentelor acesteia, femela labrador aparținând soților Odină a avut mai mulți pui, dintre care unul a fost dat la schimb cu alt labrador de culoare neagră, iar alți pui au fost dați cu titlu gratuit unor prieteni sau colaboratori.

Întrucât femela labrador a avut mai mulți pui, soții Odină au hotărât să vândă doi dintre ei pentru a-și acoperi cheltuielile ocazionate de creșterea și îngrijirea acestora.

În acest context, domnul procuror Odină Iulian a fost contactat telefonic de către domnul _____ creatorul site-ului, pentru a-i prezenta la sediul firmei sale, un prieten din Orșova, interesat de cumpărarea unui pui de labrador.

După ce a discutat cu cumpărătorul despre calitățile acestor câini, domnul procuror i-a invitat la locuința sa din _____, unde prietenul domnului _____ s-a oferit să cumpere un cățeluș cu suma de _____ bani din care domnul procuror i-a achitat lui _____ suma de _____ i reprezentând costul licenței și restul de plată reprezentând serviciile prestate.

După aproximativ o săptămână, domnul procuror Iulian Odină a fost contactat din nou de către _____ care l-a întrebat dacă mai are vreun pui de labrador, întrucât un prieten de-al său din _____ dorește să cumpere unul, domnul procuror comunicându-i că mai are doar o femelă.

Domnul procuror a fost rugat să se deplaseze la sediul firmei cu puiul de labrador întrucât persoana interesată de achiziționarea acestuia se află acolo, iar după ce au discutat

despre câinii labrador și domnul procuror s-a asigurat în ce scop va fi cumparat cățelul, au ieșit în stradă unde a fost înmănată cumpărătorului cutia în care se afla femela labrador.

În cererea de apărare a reputației, domnul procuror a precizat că nu l-a cunoscut anterior pe numitul _____ și că a apelat la acesta întrucât dorea să deschidă o pagină web pentru rasa labrador, ceea ce a și făcut, achitând suma solicitată de acesta pentru serviciile sale de design web și fără să cunoască faptul că spațiul firmei aparține _____

De asemenea, domnul procuror a arătat că nu i-a cunoscut pe nici unul din cei doi cumpărători, respectiv _____ și nu a realizat că aceștia sunt _____ cu atât mai mult cu cât aceștia au fost prezentați ca fiind din localitatea (_____) respectiv _____

Domnul procuror a menționat că a constatat ulterior că învinuiții din dosarul menționat, împreună cu a _____ și ziaristul Ghiciulescu Alin au pus la punct un plan de denigrare a persoanei sale, prin înregistrarea convorbirilor cu _____ prin filmarea și fotografierea acestuia când s-a deplasat la biroul lui acestuia pentru a recupera cușca cu care a transportat cățelușul, „aceștia substituindu-se organelor de anchetă” și realizând un așa zis „flagrant” pentru a dovedi „comportamentul infracțional al procurorului” și în cele din urmă pentru a crea o situație de incompatibilitate și de abținere de la soluționarea dosarului _____ al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – _____

În cererea sa, domnul procuror a mai precizat că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Codul civil, vânzarea celor doi cățeluși nu reprezintă efectuarea de acte comerciale incompatibile cu statutul său de procuror și în consecință nu a săvârșit nici o abatere disciplinară și, cu atât mai mult nu a săvârșit nici o faptă prevăzută de legea penală.

Față de verificările efectuate de Inspekția Judiciară Plenul reține că:

La data de _____ domnul procuror Odină Iulian s-a prezentat la sediul firmei _____ din Mehedinți - aflată pe aceeași stradă cu _____
_____ Met _____ ire făcea reclamă la servicii de design web, pentru a comanda realizarea unei

Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism -

, în care aceștia erau cercetați.

Aceste aspecte au și fost de altfel invocate ca temei al recuzării domnului procuror Odină Iulian de către avocatul C. la data de . Cererea de recuzare a fost însă respinsă de către procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – F. prin ordonanța nr. 22.

Ulterior, a fost depusă o sesizare la Inspekția Judiciară, de către avocatul C., prin care acesta reclama faptul că domnul procuror Odină Iulian a săvârșit abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. b) din Legea nr.303/2004, respectiv încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii. Prin rezoluția cu nr. în data de 14.03.2014 s-a dispus însă clasarea memoriului, întrucât vânzarea a doi cățeluși din rasa labrador nu constituie activități comerciale așa cum sunt prevăzute în noul Cod civil, neexistând intenția de a obține un profit de către vânzător.

Plenul va avea în vedere că în săptămânalul „Observ Tot”, ziaristul Alin Ghiciulescu a făcut afirmații care induceau opiniei publice ideea că domnul procuror Iulian Odină a „executat o comandă politică”, respectiv „așa cum am anticipat, descinderile trecute au fost doar o fanfaronadă! sau „ce se întâmplă în dosarul descinderilor cu tot cu odihnă, cel care a instrumentat o comandă politică” sau „procurorul Odină și comisarul Baicu cercetați de către ICCJ”.

După difuzarea filmărilor în care au fost „cumpărați” cei doi pui de labrador, a fost publicat un alt articol cu titlul „Jos labele de pe banii murdari, domnule procuror”, iar la data de 22.02.2014 filmările în cauză au apărut la știrile difuzate de Antena 1 și Antena 3 la orele 6⁰⁰, 7⁰⁰, 8⁰⁰ și 9⁰⁰. În prezent imaginile nu mai sunt înregistrate pe site-urile posturilor de televiziune menționate.

În același ziar local a fost publicat articolul cu titlul „Procurorul Odină are un „hobby” de a primi bani sub orice formă”, făcându-se afirmații precum: „procurorul a primit bani fără factură, că încalcă legea grosolan, motiv pentru care va fi dat afară din

magistratură și se va duce la pușcărie deoarece a arestat jumătate din oamenii de afaceri din Mehedinți și nu a reușit să dovedească infracțiunile” etc.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară sau dreptul la propria imagine.

Conform art. 31 din Constituția României, „Dreptul presei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor”.

Potrivit art. 10 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului, acest drept poate fi supus însă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni, printre altele, pentru a se garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, admiterea în magistratură a judecătorilor se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații.

Pe cale de consecință, odată cu dobândirea funcției de procuror, condiția bunei reputații subzistă, prin raportare la onoarea, demnitatea profesională și credibilitatea de care se bucură magistratul în societate, pe tot parcursul exercitării funcției.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător și procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale și anume: pe de o parte, obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului

profesional și, pe de altă parte, obligația statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite, pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Aceleași principii se regăsesc și în Codul deontologic a ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă care, în art. 2, art. 3 și art. 5 prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.

Jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire.

La soluționarea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul procuror Odina Iulian, Plenul va avea în vedere faptul că autorul articolelor de presă a încălcat aceste principii, depășind limitele dreptului la informare atunci când, prezentând fapte nereale, a sădit în conștiința cititorilor ideea că un procuror din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism încalcă legea, exercitând acte de comerț cu învinuiri pe care îi cercetează în dosarele sale.

Având în vedere situația de fapt reținută, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile din cuprinsul articolelor de presă menționate conțin afirmații nereale, lipsite de suport probator și au fost de natură să creeze, nefondat, opiniei publice, impresia că domnul procuror Odina Iulian este implicat în afaceri nelegale, inducând dubii cu privire la profesionalismul acestuia și fiind de natură a leza reputația profesională a domnului procuror.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul ODINĂ IULIAN, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Biroul Teritorial Mehedinți.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Dată în București, la data de 03 aprilie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA



