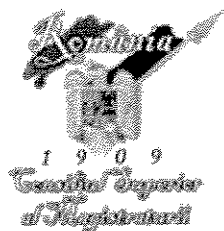


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 457

din 03 aprilie 2014

Prin raportul nr. 946/IJ/621/DIJ/6612/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate, solicitate de către președintele Consiliului urmare a sesizării domnului Kerekes Karoly, deputat în Parlamentul României.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În cuprinsul sesizării, domnul Kerekes Karoly a susținut că, în ultima vreme au apărut mai multe luări de poziție ale Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se recomandă reprezentanților clasei politice să manifeste rezervă și atitudine ponderată în exprimarea opiniilor referitoare la instrumentarea unor cauze aflate în lucru de către judecători și procurori .

Printre altele, s-a arătat în sesizare că mijloacele folosite pentru culpabilizarea sistemului judiciar românesc și pentru identificarea nejustificată a acestuia drept cauză a problemelor cu care se confruntă societatea românească reprezintă un atac fără precedent la adresa judecătorilor, a sistemului judiciar în general și a Consiliului Superior al Magistraturii

În acest context, domnul deputat a apreciat că este fără precedent ca o autoritate administrativă a statului, cum este Agenția Națională de Integritate să califice Curtea de Apel Târgu Mureș, arătând în recursul declarat împotriva sentinței acestei instanțe că „argumentația în spatele căreia se ascunde instanța de fond și anume aceea potrivit căreia Legea nr. 161/2003, nu se referă la categoria de demnitari din care intimatul reclamant face parte,,.

Domnul Kerekeș Karoly mai menționează că deși acest act administrativ nu este public, reprezintă un atac împotriva justiției, comportament care nu poate fi tolerat, cum de altfel nu se tolerează nici în cazul politicului.

Analizând verificările Inspecției judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarea situație de fapt:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, la data de 10 octombrie 2011 sub nr. 340/43/2011 reclamantul Kerekeș Karoly a solicitat în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, anularea Raportului de evaluare nr. 105645/G/II din 26 septembrie 2011 și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat că prin Raport s-a reținut în sarcina reclamantului că nu a respectat prevederile legale privind conflictul de interese întrucât, în perioada 2004 – 2010, a propus angajarea sau a avizat contractul de muncă al soției sale și a fiului său, a semnat contractele civile prin care au fost angajate aceste persoane, însă nici Legea nr. 96/2006 și nici Legea nr. 161/2003 pe care pârâta își întemeiază constatările nu interzic, nu sancționează angajarea de către deputat a rudelor sale în biroul parlamentar.

Reclamantul a mai argumentat, printre altele, că nu este funcționar public, nefiind astfel în raport de muncă sau de serviciu cu nicio unitate sau instituție publică. Potrivit prevederilor art. 69 din Constituție în exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului, care însă nu poate fi asimilat cu nicio autoritate sau instituție publică și raportul alegător - deputat nu poate fi asimilat raportului de serviciu, specific funcționarului public.

În cauză, cercetarea judecătorească a fost finalizată la data de 25 octombrie 2012, iar pronunțarea a fost amânată 7 zile.

Prin sentința civilă nr. 214 din 1 noiembrie 2012 a Curții de Apel Târgu Mureș - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal a fost admisă contestația formulată de Kerekeș Karoly, în contradictoriu cu Agenția Națională de Integritate.

Instanța a dispus anularea Raportului de evaluare nr.105645/G/II din 26 septembrie 2011, întocmit de Agenția Națională de Integritate și a obligat pârâta să-i plătească reclamantului suma de 4,15 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Agenția Națională de Integritate care, la pagina 4 a motivelor de recurs, a arătat că argumentația în spatele căreia „se ascunde,, instanța de fond și anume aceea potrivit căreia Legea nr. 161/2003 nu se referă la categoria de demnitari din care intimatul - reclamant face parte, nu rezistă la o analiză mai atentă a textului de lege.

Totodată recurenta a adus mai multe argumente juridice, pentru care s-ar fi impus respingerea contestației formulate de reclamant.

Dosarul a fost înaintat pentru judecarea recursului și se află în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, iar primul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 20 mai 2014.

Potrivit art. 30 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Din analiza motivelor de recurs depuse de Agenția Națională de Integritate nu rezultă că au fost formulate critici sau presiuni în scopul subminării independenței puterii judecătorești și a slăbirii încrederii opiniei publice în justiție, nefiind pusă în discuție independența sau imparțialitatea magistratului în cauză, ci s-a realizat o motivare în fapt și în drept a cererii de recurs, fiind criticată soluția pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș. Mai mult, aceasta susținere a recurente nu a fost făcută în public.

Împrejurarea că în motivarea căii de atac se aduc critici cu privire la argumentația instanței de fond este de esență controlului judiciar ierarhic superior al hotărârilor

judecătorești și nu poate fi apreciată ca o manifestare ce poate afecta independența și imparțialitatea judecătorilor.

Rolul instanței superioare este tocmai acela de a statua asupra temeiniciei aspectelor de nelegalitate și netemeinicie invocate. Folosirea expresiei se ascunde nu poate fi apreciată prin ea însăși ca o afectare a independenței sau imparțialității judecătorilor.

Din lecturarea motivelor de recurs rezultă că expunerea acestora a fost făcută în limite normale, iar folosirea expresiei anterior menționate se încadrează în firul logic al argumentației recurente, fără a se produce o subliniere inadecvată asupra probității profesionale a judecătorului, care a pronunțat hotărârea atacată.

În consecință, Plenul apreciază că nu este pertinentă afirmația domnului deputat Kerekes Karoly că această susținere din cadrul motivelor de recurs cu referire la Curtea de Apel Târgu Mureș, reprezintă un atac împotriva justiției.

Raportat la cele mai sus expuse, Plenul consideră că afirmația cuprinsă în motivele de recurs ale Agenției Naționale de Integritate, în cadrul exprimării unor critici cu privire la soluția Curții de Apel Târgu Mureș, nu este de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar, de a defăima corpul profesional al magistraților și nici de a crea o stare de pericol în raport de specificul atribuțiilor pe care îl are această categorie profesională sau cu privire la independența sau imparțialitatea vreunui judecător.

În consecință, față de cele sus-prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar adresată Consiliului Superior al Magistraturii de domnul KEREKEȘ KAROLY, deputat în Parlamentul României.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respinge cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar adresată Consiliului Superior al Magistraturii de domnul KEREKEȘ KAROLY, deputat în Parlamentul României.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 03 aprilie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

