

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 241

din 06 martie 2014

Prin raportul nr. 5075/IJ/3382/DIJ/2013/4537/ST/2014, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea doamnei Cazacu Cerasela Mădălina, judecător la Judecătoria Iași, de apărare a independenței și reputației profesionale.

Analizând raportul Inspekției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin adresa cererea înregistrată la Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară doamna judecător Cazacu Cerasela Mădălina, judecător la Judecătoria Iași a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale față de afirmațiile apărute în emisiunea „Studiu de caz” de la televiziunea TELE M IAȘI, preluate ulterior și de alte posturi de televiziune, precum și în articolele de presă publicate la data de 20.11.2013 în ziarul „Gândul”, „Replica de Constanța”, „Adevărul” și „Cancan”, apreciind că acestea au fost de natură a îi pune la îndoială profesionalismul și independența în exercitarea activității specifice funcției deținute.

În solicitare doamna judecător arată că în emisiunea menționată a fost invocată calitatea sa de judecător, fiind comentată modalitatea în care a fost luată măsura de
_____, fiind menționat faptul că

În motivarea cererii de apărare a reputație, doamna judecător a invocat dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor omului, art. 30 alin. (1) și alin. (6) și art. 124 din Constituția României, art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar și cauza CEDO „Bradford contra Danemarca”.

La data de 17.12.2013, doamna judecător a formulat precizări privind faptul că cererea de apărare a independenței și reputației profesionale a fost formulată în raport de aspectele dezbătute în emisiunea „Studiu de caz” de la televiziunea TELE M IAȘI, din data de 13.11.2013 și în emisiunea lui Radu Herjeu din data de 20.11.2013, de la postul de televiziune România TV.

Plenul reține că, la data de 13.11.2013 postul de televiziune TELE M IAȘI a difuzat emisiunea „Raport de caz-profilul de magistrat al judecătoarei Cazacu Cerasela”, în cadrul căreia moderatorul a avut ca invitați un ziarist și pe

În cadrul emisiunii au fost prezentate condițiile

precum și faptul

Pe parcursul emisiunii, atât moderatorul cât și ziaristul invitat, au afirmat în repetate rânduri că aceștia nu susțin că doamna judecător este vinovată de faptele imputate de precum și faptul că judecătorul a refuzat exprimarea unui punct de vedere cu referire la aspectele relevante.

Plenul constată că în cadrul emisiunii au fost prezentate două materiale video.

În primul material prezentat au fost menționate procesele în care cei doi frați au fost implicați, cu referire la precum și cele

iar în cel de-al doilea material video au fost prezentate mai multe incidente în care se presupune că a fost implicată Pe parcursul emisiunii atât moderatorul cât și ziaristul invitat și-au exprimat surprinderea față de calitatea de

La data de 20.11.2013 pe postul de televiziune România TV a fost prezentată știrea „Judecătore acuzată de crimă în familie” în cadrul căreia s-a menționat că „C

De asemenea, Plenul reține că aspectele dezbătute în cadrul emisiunilor mai sus menționate au apărut în articolele de presă publicate la data de 2' a ziarul „Gândul” a fost publicat articolul intitulat

pe site-ul de știri „Adevărul.ro” a fost publicat articolul intitulat

La aceeași dată, pe site-ul de știri „Cancan.ro” a fost publicat articolul intitulat

Din datele comunicate de Inspekția Judiciară Plenul reține că au fost formulate o serie de sesizări cu privire la o presupusă conduită a doamnei judecător Cazacu Cerasela Mădălina de la Judecătoria Iași.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția judiciară, Plenul constată următoarele:

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența magistratului este definită ca standard profesional ce trebuie atins, sau competență ce trebuie dezvoltată, împreună cu alte competențe care stau la baza deciziei corecte și imparțiale a judecătorului.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, în domeniul libertății de exprimare se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Aceste principii se regăsesc și în Codul deontologic al ziaristului care, în articolul 2, 3 și 5, prevede că jurnalistul are îndatorirea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat. În spiritul dispozițiilor menționate, jurnalistului nu îi este permis să publice date prin care să insinueze ori să creeze, în mod artificial și nejustificat, situații ce nu există, cu privire la faptele sau persoanele la care face referire. Totodată, acesta nu se poate substitui instituțiilor și puterilor publice.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În privința magistraților, Curtea a recunoscut de asemenea că limitele criticii admisibile erau mai largi decât în privința unor simpli cetățeni, chiar dacă nu li se pot aplica aceleași criterii ca și oamenilor politici (Oberschlick c. Austriei (nº 2) ; Janowski c. Poloniei ; Nikula c. Finlandei): „Nu s-ar putea spune că funcționarii se expun în mod conștient unui control atent al faptelor și gesturilor lor ca și în cazul oamenilor politici și ar

trebui, în consecința, să fie tratați pe picior de egalitate cu aceștia din urmă atunci când este vorba despre criticarea comportamentului lor. Mai mult, funcționarii, mai ales magistrații, dată fiind obligația lor de rezervă, trebuie să beneficieze de încrederea publicului fără a fi perturbați în mod injust. Așadar, se poate dovedi necesar să fie protejați împotriva atacurilor ofensatoare atunci când sunt în cadrul serviciului” (Stângu și Scutelnicu c. României).

Totodată, presa are îndatorirea de a informa opinia publică asupra modului de desfășurare a actului de justiție, aspectele de interes general fiind protejate de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din interpretarea logică și semantică a condițiilor prevăzute de art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, republicată și modificată, raportat la dispozițiile legale menționate anterior, precum și la jurisprudența CEDO, Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că intervenția sa este prevăzută în scopul realizării în condiții corespunzătoare a actului de justiție și este justificată în măsura în care se asigură protecție judecătorului sau procurorului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Independența magistratului nu reprezintă un privilegiu al judecătorului, ci o obligație fundamentală a fiecărei persoane care ocupă funcția de judecător de a-și dezvolta calitățile intelectuale și morale care stau la baza conduitei independente și imparțiale în judecarea fiecărui caz. De aceea, principiul independenței judecătorului poate fi înțeles doar în legătura cu principiul responsabilității/răspunderii judecătorului pentru calitatea activității sale profesionale, iar echilibrul dintre aceste două principii creează condițiile procesului echitabil.

Față de cele expuse, Plenul constată se impune în mod evident concluzia că apărarea reputației profesionale vizează actele și faptele comise față de judecător în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale ce le revin în procesul de desfășurare a actului de justiție.

Astfel, potrivit verificărilor efectuate, s-a constatat că la data de 13.11.2013, în cadrul emisiunii „Raport de caz-profilul de magistrat al judecătoarei Cazacu Cerasela” s-a dezbătut situația

Totodată, persoanele invitate au relatat demersurile realizate de părți în această dispută judiciară, inclusiv

Cauzele la care s-a făcut referire în timpul emisiunii din data de 13.11.2013 nu au legătură cu procesul decizional în care este implicată doamna judecător, unele dintre acestea vizează demersul judiciar care a avut drept consecință

Se reține că doamna judecător Cazacu Cerasela Mădălina a fost invitată să exprime un punct de vedere relativ la aspectele semnalate, iar în cadrul emisiunii din data de 13.11.2013 a fost prezentată reacția magistratului față de solicitarea jurnalistului.

De asemenea, se constată că unele dintre dosarele menționate în cadrul emisiunii, se află încă pe rolul instanțelor de judecată și urmează să fie examinate în cadrul procedurii civile.

În raport de aspectele analizate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că susținerile la care s-a făcut referire în cadrul emisiunilor din data de 13.11.2013 și din 20.11.2013, preluate și în articolele de presă menționate, în raport de care doamna judecător Cazacu Cerasela Mădălina a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale, reprezintă demersuri personale, generate de o situație sau cu terțe persoane, astfel că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată independența și reputația magistratului,

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulate de doamna CAZACU CERASELA MĂDĂLINA, judecător în cadrul Judecătoriei Iași.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 06 martie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA



