



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 396

din 30 noiembrie 2006

Prin cererea înregistrată sub nr. 14625/DRUO/27.11.2006, domnul Sassu Ciprian Ștefan a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 23/24 noiembrie 2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 și a solicitat să se constate că îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru participare la concurs și să se dispună admiterea cererii sale formulată în acest sens.

În motivare, contestatarul a arătat că s-a procedat la rectificarea carnetului său de muncă, prin radierea mențiunii „jurist” pentru perioada 01.08.1999-01.05.2004 și înscrierea mențiunii corecte de consilier juridic.

Domnul Sassu Ciprian-Ștefan a atașat contestației copie de filele 8 și 9 din carnetul de muncă, care poartă mențiunea conform cu originalul și ștampila cu inscripția Agressione Group SRL Cluj, care este actualul angajator al contestatarului.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul Sassu Ciprian Ștefan, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 23/24.11.2006, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006 a respins cererea de înscriere la acest concurs, formulată de domnul Sassu Ciprian-Ștefan, pentru neîndeplinirea condiției de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Potrivit art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), persoanele care au îndeplinit funcția de judecător, procuror și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

aparaturii Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani, precum și magistrații-asistenți la Înalta Curte de Casație și Justiție cu o vechime de cel puțin 5 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile.

Analizând îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, potrivit art. 5 alin. 8 din Regulament, Comisia de organizare a reținut că domnul Sassu Ciprian Ștefan nu îndeplinește condiția de a avea o vechime de 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, din carnetul de muncă seria M.M.S.S. nr. 2288788 rezultă că domnul Sassu Ciprian Ștefan a fost „jurist” o perioadă de 4 ani și 9 luni și consilier juridic în intervalul 01.04.2004-01.01.2006, data ultimei mențiuni în carnetul de muncă (1 an și 8 luni).

Potrivit Clasificării Ocupațiilor din România, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și protecției sociale nr. 138/1995, cu completările ulterioare, noțiunea de „jurist” reprezintă *profesia* (specialitatea obținută prin studii), iar nu funcția.

Față de cele expuse și de împrejurarea că domnul Sassu Ciprian Ștefan are o vechime în funcția de consilier juridic de numai 1 an și 8 luni, Comisia de organizare a concursului de admitere în magistratură din 10 decembrie 2006 a apreciat că persoana menționată nu îndeplinește condiția de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Din copia carnetului de muncă, atașat contestației, Secția reține că s-a procedat la rectificarea acestuia, în sensul că, în perioada 01.08.1999-01.05.2004, domnul Sassu Ciprian Ștefan a fost consilier juridic, iar nu „jurist”.

În aceste condiții, contestatarul are o vechime în funcția de consilier juridic de 6 ani și 5 luni până la data 01.01.2006, data ultimei mențiuni în carnetul de muncă, astfel că îndeplinește condiția de 5 ani vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 14 alin. 5 din



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror, fără concurs,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul Sassu Ciprian Ștefan împotriva Hotărârii nr. 23/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006.

Art.2 – Constată că domnul Sassu Ciprian Ștefan îndeplinește condițiile prevăzute de art. 14 alin.2 lit.a)-d) și art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, pentru participarea la concursul de admitere în magistratură, din data de 10 decembrie 2006.

Art.3 – Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură din data de 10 decembrie 2006, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 30 noiembrie 2006

**Președinte,
judecător Iulian Gîlcă**

