

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 202

din 06 martie 2014

Prin Raportul de control nr. 4026/IJ/1020/DIP/2013, Inspecția judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 81/2013 emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași a unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente.

Controlul s-a efectuat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași în perioada 11 - 15 noiembrie 2013, iar obiectivele controlului au constatat în verificarea:

- organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilității și a aptitudinilor manageriale;
- activității de îndrumare și control;
- activității de urmărire penală și de supravegherea cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare;

- activității judiciare;
- modului de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor;
- activității de grefă, registratură și arhivă.

La efectuarea controlului au fost avute în vedere: Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15.11.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, ordinele emise de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, dispozițiile înscrise în Codul de procedură penală și Codul penal și dispozițiile înscrise în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că, în general, a existat o preocupare din partea prim-procurorului și a prim-procurorului adjunct pentru îndeplinirea atribuțiilor manageriale ce le reveneau, urmărind îmbunătățirea activității în toate sectoarele și aducerea la îndeplinire a dispozițiilor înscrise în legi, în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor și ordinele procurorilor ierarhici.

La data efectuării controlului, dintre cele 25 de posturi de procuror cu funcții de execuție prevăzute în schemă, erau ocupate efectiv 23, iar dintre cele 14 posturi prevăzute în schemă pentru personalul auxiliar și conex, erau ocupate efectiv 13.

În ceea ce privește personalul auxiliar, în raport de necesitățile reale pentru buna desfășurare a activității de grefă, s-a reținut că schema este subdimensionată.

S-a reținut că, în perioada supusă controlului, în rândul procurorilor a existat o permanentă fluctuație de personal, determinată de transferuri, delegări, promovări, numiri în funcție, concedii de maternitate și suspendări din funcție.

Sub aspectul dotării tehnico-materiale, s-a constatat că parchetul nu beneficiază de un sediu corespunzător pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași a făcut demersuri în vederea luării de măsuri atât pentru suplimentarea schemei de personal auxiliar, cât și pentru a obține sprijin din partea ordonatorilor de credite în vederea închirierii unui spațiu adecvat pentru desfășurarea în condiții optime a activității.

În general, repartizarea personalului pe compartimente și stabilirea atribuțiilor în raport de sectorul de activitate s-au desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

În ceea ce privește însă, repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor, s-a reținut că prim-procurorul nu a ținut cont de dispozițiile art. 95 alin. (2) din Legea 304/2004, dispunând schimbarea sectoarelor de activitate prin emiterea unor ordine nemotivate. Deciziile au fost aduse la cunoștința procurorilor fără a li se prezenta și motivele pentru care s-au luat aceste măsuri. Acest din urmă aspect a fost evidențiat în mod expres de către procurori în discuțiile purtate cu echipa de inspectori.

Consecințele modului în care s-a procedat la repartizarea pe sectoare de activitate au fost acelea ale creării unor dezechilibre:

- în sectorul de urmărire penală, prin desemnarea unui singur procuror, alături de prim-procurorul unității, fapt ce a condus la înregistrarea, la procurorul desemnat, a unui număr mare de dosare în care nu s-au efectuat acte de urmărire penală sau nu a existat o ritmicitate a acestora;
- în volumul de activitate desfășurat de fiecare procuror, fiind constatate, astfel, situații în care procurori cu aceeași vechime, au avut un volum de activitate diferit atât în ceea ce privește dosarele repartizate, cât și dosarele soluționate.

În ceea ce privește planificarea activităților desfășurate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, s-a reținut că aceasta a fost făcută în mod judicios, majoritatea obiectivelor fiind realizate la termenele stabilite în programele de activitate.

Conducerea s-a preocupat pentru a crea condiții optime în vederea realizării pregătirii profesionale a procurorilor, însă, în ceea ce privește pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate, s-a constatat lipsa programelor de formare profesională prevăzute în mod expres de art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice.

masura curenta pentru...

S-a reținut că, pe linie verticală, relațiile de colaborare cu echipa de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași se încadrează în limitele normalității.

De asemenea, din punct de vedere instituțional, conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași comunică foarte bine, stabilind bune relații de colaborare cu conducerea Judecătoriei Iași și conducerea poliției.

Din verificări a reieșit că a existat o preocupare pe de o parte, pentru stabilirea unor bune relații cu mass-media, iar pe de altă parte, pentru asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului.

În ceea ce privește asumarea responsabilității în actul managerial, s-a constatat că, general, echipa de conducere de la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași își deplinește atribuțiile în condițiile și limitele impuse de lege. Deficiența constatată la

acest capitol vizează modul în care prim-procurorul a delegat atribuțiile prim-procurorului adjunct. În acest sens, au fost identificate ordinele de delegare către prim-procurorul adjunct a competenței de soluționare a plângerilor formulate împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procurori ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta, în condițiile în care, dispozițiile art. 278 Cod procedură penală prevăd în mod expres competența exclusivă a prim-procurorului.

Referitor la funcția managerială de îndrumare și control, din cele constatate în cursul controlului, a reieșit că atât activitatea de urmărire penală, cât și cea judiciară fac obiectul controlului operativ curent exercitat de către prim-procuror și prim-procurorul adjunct.

Existența unor situații în care soluțiile adoptate în cauzele penale au fost infirmate din oficiu, deși făcuseră obiectul verificării sub aspectul legalității, pune în discuție exigența cu care se exercită controlul operativ curent în unele dosare.

Referitor la activitatea judiciară, controlul operativ curent s-a realizat în cea mai mare măsură de către prim-procurorul adjunct, care a verificat modul în care procurorii își pregătesc ședințele de judecată, modul de desfășurare a ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor, modul de întocmire a fișelor de ședință, completarea proceselor verbale și a registrelor de evidență a hotărârilor pronunțate și verificate, a motivării în termen a căilor de atac, asistarea procurorilor în ședințele de judecată (a celor tineri ori a stagiarelor).

În perioada supusă verificării, conducerea parchetului a efectuat controale tematice care au vizat: activitatea de urmărire penală/supravegherea cercetărilor, activitatea judiciară și activitatea de grefă.

În sectorul activitate de urmărire penală/supravegherea cercetărilor, s-a reținut că prim-procurorul a verificat permanent: cauzele mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale; cauzele în care au fost respinse de către procurori propunerile organelor de poliție de punere în mișcare a acțiunii penale și luarea măsurii arestării preventive; cauzelor aflate în lucru la procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, mai vechi de un an de la data înregistrării; cauzele în care s-au dispus soluții de scoatere de sub urmărire penală/încetare a urmăririi penale față de

învinuți/inculpați arestați preventiv; cauzele în care instanța de judecată a respins propunerea de arestare preventivă formulată de către procurori; dosarele restituite de procuror organelor de poliție și a celor restituite de instanța de judecată procurorului.

În sectorul judiciar, prim-procurorul adjunct a efectuat controale tematice privind: participarea în ședințele de judecată, calitatea concluziilor, manifestarea rolului activ; analiza practicii neunitare la Judecătoria Iași; verificarea calității redactării motivelor de recurs și respectarea termenelor de redactare a acestora.

În ceea ce privește activitatea de grefă, s-a reținut că prim-procurorul adjunct a efectuat controalele prevăzute de dispozițiile regulamentare.

Referitor la reflectarea activității manageriale în îmbunătățirea indicatorilor statistici ce măsoară eficiența muncii în sectorul urmăririi penale, s-a constatat că, în general, există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere privind identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale. Întârzierea în soluționarea unor cauze s-a datorat unor motive de ordin obiectiv (volumul mare de activitate al procurorilor și al organelor de cercetare penală, neefectuarea în termen a unor expertize dispuse; necomunicarea în termen a unor relații de la alte instituții; sustragerea învinuiților de la cercetări; infirmării de către procurorul ierarhic superior sau durata procedurilor pe rolul instanțelor de judecată; declinări și disjungeri succesive, complexitatea unor cauze care au impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală, gradul de ocupare a schemei și fluctuația de personal în perioada supusă controlului, care a determinat redistribuirea unor cauze). Prim-procurorul a organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsuri pentru exercitarea acesteia în mod eficient. S-a mai constatat că au fost organizate întâlniri cu conducerea poliției în vederea unei bune colaborări și a soluționării cu prioritate a cauzelor mai vechi de un an de la sesizare și respectiv 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Cu toate acestea, în activitatea de urmărire penală și supraveghere s-au constatat și unele deficiențe, după cum urmează:

- în sectorul urmărire penală proprie, lăsarea în nelucrare a celor mai multe dosare s-a datorat exclusiv volumului mare de activitate desfășurat de procurorul desemnat, care la

data controlului avea în lucru 176 de dosare. Această cauză pune în discuție modul echilibrat de repartizare de către prim-procuror a sarcinilor de serviciu;

- existența unor hotărâri de achitare și restituire a cauzelor la procuror în vederea refacerii actului de sesizare precum și a unor infirmări a soluțiilor adoptate în dosare, care au fost apreciate ca fiind imputabile;

- inexistența unei evidențe clare a dosarelor în care au fost adoptate soluții de netrimiteră în judecată ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale și nerespectarea de către conducere a ordinului emis de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, prin care se solicita comunicarea, de îndată, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași, a fiecărei soluții dispuse ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, însoțită de un referat al procurorului de caz cuprinzând motivele care au determinat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, precum și de o informare a conducătorului parchetului cu privire la măsurile concrete luate pentru soluționarea respectivei cauze până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Din verificări a reieșit faptul că, în general, procurorii cu funcții de conducere au respectat principiul înscris în dispozițiile art. 64 alin. (2) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitor la independența procurorului în luarea măsurilor și soluțiilor dispuse precum și în concluziile formulate în fața instanței.

De asemenea, la acest capitol se mai reține că deficiență și încălcarea dispozițiilor înscrise în art. 64 pct. (4) din Legea 304/2004, constând în faptul că trecerea dosarelor de la un procuror la altul se face doar prin rezoluția administrativă a prim-procurorului, care nu este motivată, situație în care nu se poate stabili dacă vreuna din cauzele enumerate limitativ de textul alineatului 4 sunt aplicabile în speță.

În ceea ce privește modul de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 275-278 din Codul procedură penală, au fost reținute, ca deficiențe, următoarele aspecte:

- încălcarea dispozițiilor privind competența de soluționare a acestora, potrivit art. 278 Cod procedură penală. S-a constatat că plângerile sunt soluționate și de prim-procurorul adjunct ca urmare a delegării de către prim-procuror a acestei atribuții;
- nerespectarea, în cele mai multe situații, a termenului de 20 de zile prevăzut pentru soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 278 Cod procedură penală;
- infirmarea, din oficiu, a unor soluții prin invocarea de aspecte formale ce puteau fi remediate în cursul controlului operativ curent;
- nerespectarea dispozițiilor privind cartarea plângerilor formulate în temeiul art. 275 Cod procedură penală (plângeri împotriva actelor și măsurilor de urmărire penală dispuse în dosarele penale), în sensul că au fost cartate cu indicativul „VIII/1”, deși potrivit Nomenclatorului Arhivistic, aprobat prin ordinul nr. 24/23 aprilie 1997 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cartarea corectă era „II/1”. Consecința acestei cartări incorecte a fost aceea a soluționării în alte termene decât cel de 20 de zile, reglementat de art. 277 din Codul de procedură penală.

Cu privire la activitatea judiciară, se reține existența unei preocupări pentru desfășurarea acesteia în bune condiții.

Deficiențele constatate la acest capitol vizează:

- faptul că în ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor nu sunt puse în discuție toate hotărârile pronunțate de instanță, aspect ce a condus, uneori, la neexercitare a căilor de atac împotriva unor hotărâri judecătorești;
- faptul că, nu întotdeauna, căile de atac sunt motivate în termenele administrative fixate de conducerea parchetului;
- tergiversarea efectuării verificărilor în cazul cererilor de revizuire cu consecința depășirii termenului de 2 luni prevăzut de art. 299 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Referitor la modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor, s-a reținut că, în general, au fost respectate dispozițiile legale din materie. Au fost identificate și unele situații în care plângerile au fost soluționate cu depășirea termenului prevăzut de lege.

Activitatea de grefă se desfășoară potrivit dispozițiilor înscrise în Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice și Regulamentul de ordine interioară a parchetelor.

S-a constatat că sunt ținute toate evidențele, registrele și condicile, în general, fiind completate cu respectarea rubricilor acestor formulare și a dispozițiilor legale care reglementează această materie.

Verificările ce au vizat documentele clasificate au evidențiat faptul că activitatea se desfășoară cu respectarea dispozițiilor înscrise Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

De asemenea, și în ceea ce privește activitatea arhivei, s-a constatat că documentele păstrate sunt inventariate. Referitor la spațiul de depozitare a documentelor, se reține că acesta este insuficient și impropriu pentru desfășurarea activității de arhivă în condiții optime.

În raport de cele constatate în urma verificărilor, Inspekția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

- reevaluarea modului de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate și de repartizare a lucrărilor pentru eliminarea disfuncțiilor constate cu privire la echilibrarea volumului de activitate pe fiecare procuror;
- îmbunătățirea activității de formare profesională în sensul elaborării programelor cu respectarea dispozițiilor art. 32 din Legea 567/2004 referitoare la pregătirea profesională a personalului auxiliar;
- respectarea competenței funcționale de soluționare a plângerilor formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori și respectarea riguroasă a termenelor prevăzute de dispozițiile legale;

- exercitarea cu mai multă exigență a controlului operativ curent pentru a se evita situațiile în care, ulterior, se dispune infirmarea din oficiu a unor soluții adoptate de procuror, precum și infirmarea pentru motive pur formale care puteau fi remediate în cursul acestui control;
- luarea unor măsuri pentru îmbunătățirea indicatorilor de calitate (achitări și restituiri);
- luarea unor măsuri pentru întocmirea unor evidențe riguroase cu privire la cauzele în care au fost adoptate soluții de netrimitere în judecată ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale și pentru respectarea ordinelor emise de procurorii ierarhici superiori în această materie;
- respectarea prevederilor art. 64 din Legea 304/2004 pe de o parte, în ceea ce privește măsurile dispuse prin actele de infirmare a unor soluții, iar pe de altă parte, în ceea ce privește trecerea cauzelor de la un procuror la altul;
- respectarea dispozițiilor din Nomenclatorul Arhivistic, aprobat prin ordinul nr. 24/23 aprilie 1997 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la cartarea plângerilor formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de cercetare penală și procuror;
- luarea unor măsuri pentru o mai bună organizare a ședințelor de analiză a soluțiilor, asigurându-se examinarea tuturor hotărârilor pronunțate de instanța de judecată și pentru motivarea în termenul administrativ a căilor de atac declarate;
- respectarea termenelor prevăzute de lege pentru rezolvarea memoriilor, plângerilor și sesizărilor.

De asemenea, având în vedere, pe de o parte, rezultatele înregistrate în activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași în perioada supusă controlului, iar pe de altă parte, starea de tensiune existentă în colectivul unității ca urmare a barierelor de comunicare impuse de prim-procuror și prim-procurorul adjunct în relațiile cu procurorii și personalul din subordine, s-a propus ca Secția pentru procurori să aprecieze asupra oportunității aplicării dispozițiilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul celor două funcții de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 64 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15.11.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, un exemplar al raportului de control a fost comunicat unității de parchet verificate, pentru formularea de eventuale obiecții.

Obiecțiile formulate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași la raportul de control nr. 4026/IJ/1020/DIP/2013, sunt, în esență, următoarele:

1. Obiecția care vizează aspectele reținute referitoare la numărul posturilor de personal auxiliar și conex.

S-a susținut că echipa de inspecți, în redactarea raportului, a inclus cele două posturi de personal conex în cadrul posturilor de personal auxiliar. Această afirmație ar fi nereală, întrucât, în actul de control, la pag. 3 și 6, s-a folosit permanent formula „personal auxiliar și conex”, iar posturile prevăzute în schemă, precum și cele ocupate au fost prezentate în mod separat.

Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată, având în vedere că aspectele inserate în actul de control cu privire la cele două categorii de personal sunt conforme cu datele puse la dispoziție echipei de inspecți de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași (respectiv organigrama prezentată - parte integrantă din anexe).

2. Obiecția privind realizarea atribuției manageriale în ceea ce privește repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate.

2.1. Inspekția Judiciară a arătat că, în aplicarea dispozițiilor art. 95 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conducătorii de parchete emit ordine care au caracterul unor decizii de tip managerial.

Dispozițiile art. 95 din actul normativ menționat fac referire la atribuția managerială și nu la decizia prin care se materializează îndeplinirea acesteia.

Secția pentru procurori apreciază că orice decizie de tip managerial trebuie motivată întrucât, în caz contrar, aceasta poate îmbrăca un caracter abuziv, cu atât mai

mult cu cât, la art. 95 alin. (2), se prevede că măsura nu se ia în orice condiții, ci în funcție de pregătirea, specializarea și aptitudinile procurorilor

Prin urmare, obligația pe care o are conducătorul parchetului de a motiva deciziile manageriale de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate decurge atât din modul de îndeplinire a funcției manageriale de organizare a activității, cât și din dispozițiile legale menționate.

Având în vedere aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

2.2. Cu privire la obiecția ce vizează neindicarea numelor și numărului procurorilor nemulțumiți de deciziile manageriale prin care au fost schimbate sectoarele de activitate, Inspekția Judiciară a arătat că discuțiile pe care inspectorii le poartă cu personalul dintr-o instanță sau parchet au un caracter confidențial, în raport neputându-se face astfel de mențiuni, acestea regăsindu-se doar în anexele care sunt puse la dispoziția Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

2.3. Detalierea aspectelor care au stat la baza emiterii ordinelor de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate făcută de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași în cuprinsul obiecțiilor trebuia să facă parte integrantă din ordinele emise, astfel încât procurorii, destinatarii acestor ordine, să cunoască motivele care au determinat măsura managerială.

2.4. S-a reținut că susținerea din obiecție potrivit căreia emiterea ordinelor de sectorizare ar fi fost reținută în raport ca fiind o deficiență în îndeplinirea atribuțiilor manageriale nu corespunde realității.

În raport, cu privire la acest aspect, s-a reținut că modul în care au fost emise aceste ordine reprezintă o deficiență și nu faptul că în îndeplinirea funcției manageriale de organizare, prim-procurorul a emis astfel de ordine.

2.5. Cu privire la indicarea în raport a ordinului nr. 24/11.11.2011 Inspekția Judiciară a precizat, pe de o parte, că acesta era în vigoare în perioada ianuarie -16 februarie 2012, perioadă supusă controlului, iar pe de altă parte, că nu emiterea lui a reprezentat o deficiență, ci faptul că nu a fost motivat.

2.6. În legătură cu afirmația din obiecții potrivit căreia constatările din prezentul raport, cu privire la organizarea activității de urmărire penală vin în contradicție cu constatările Inspecției Judiciare reținute în raportul de control nr. 3459/IJ/1065/DIP/2012, se reține că acest din urmă raport în care s-a menționat că a fost organizată și planificată în mod judicios activitatea de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași nu poate influența constatările din prezentul raport, întrucât, pe de o parte, acest raport a vizat un control tematic desfășurat pentru perioada 2011 - semestru I 2012, iar pe de altă parte, așa cum rezultă din raportul prezentat în extras în anexa 9 la obiecții, referirea s-a făcut în sensul că planificarea și organizarea judicioasă a privit luarea măsurilor pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare.

De altfel, aspectul care vizează luarea măsurilor pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la sesizare a fost evidențiat pozitiv și în Raportul de control nr. 4026/IJ/1020/DIP/2013, la capitolele privind activitatea de supraveghere a cercetărilor și la activitatea de îndrumare și control.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

3. În ceea ce privește obiecția care vizează repartizarea procurorilor în sectorul de urmărire penală, potrivit căreia, în mod greșit, inspectorii nu au indicat terminologia de „urmărire penală proprie”, fapt ce conduce la confuzii în ceea ce privește repartizarea procurorilor, se rețin următoarele:

- dispozițiile art. 209 din vechiul Cod procedură penală nu operează cu terminologia „urmărire penală proprie” ci cu aceea de „urmărire penală”;
- din cuprinsul raportului rezultă în mod evident că activitatea de urmărire penală și aceea de supraveghere a cercetărilor au fost tratate în mod distinct;
- „bănuiala” (termen folosit în cuprinsul obiecțiilor) conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași că inspectorii se referă la „activitatea de urmărire penală proprie” nu este întemeiată, inspectorii folosind terminologia legală.

Susținerea potrivit căreia în raport există o „contradicție evidentă” în ceea ce privește activitatea desfășurată de procurorul _____ ste nereală, întrucât din

raport rezultă că activitatea de urmărire penală pe perioada supusă controlului a fost desfășurată de _____ aceasta din urmă exercitând până la data de 29 martie 2013 supravegherea cercetărilor efectuate de Serviciul Arme, explozivi și substanțe periculoase și de Biroul pentru Centru universitar.

Prin urmare, în raport s-a evidențiat faptul că procurorul _____, pe lângă activitatea de urmărire penală, a mai exercitat și supravegherea cercetărilor.

Susținerea potrivit căreia un număr de 176 de dosare în anchetă reprezintă un număr redus în raport cu numărul total de cauze de soluționat și încărcătura pe procuror, este nerealistă și denotă o lipsă de viziune managerială, câtă vreme cauzele în anchetă au ca termen de comparație cauzele în care procurorul efectuează supravegherea cercetărilor.

Inspekția Judiciară a mai precizat că ancheta este efectuată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași doar de 2 procurori.

Susținerea potrivit căreia neefectuarea în mod ritmic sau neefectuarea actelor în cele 176 de dosare de urmărire penală nu este imputabilă prim-procurorului, denotă o lipsă de asumare a responsabilității din partea acestuia, întrucât această situație se datorează volumului mare de muncă generat de repartizarea neechilibrată a acestui sector de activitate.

În raport de aspectele de mai sus, obiecția este neîntemeiată.

4. Obiecția ce vizează repartizarea echilibrată a lucrărilor.

Pe de o parte, obiecția constă într-o critică la adresa procurorilor din subordine în legătură cu modalitatea în care aceștia își exercită și organizează activitatea de supraveghere a cercetărilor și ritmul de emitere a soluțiilor, Inspekția Judiciară apreciind că nu poate răspunde, întrucât acestea sunt opiniile personale ale prim-procurorului și prim-procurorului adjunct.

Pe de altă parte, echipa de inspecți, atunci când a analizat acest indicator, a avut în vedere discrepanțele existente cu privire la numărul dosarelor repartizate procurorilor, fapt ce a generat volume de activitate diferite.

Exemplele date în raportul de control au avut drept scop evidențierea faptului că unor procurori cu o vechime asemănătoare le-au fost repartizate un număr diferit de dosare, ajungându-se în situația precizată în raport, în care unui procuror i-au fost repartizate de 471 de dosare în cursul anului 2012, ceea ce ar reprezenta aproximativ jumătate din numărul de dosare repartizate, în aceeași perioadă, fiecăruia dintre alți patru procurori.

În raport de argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

5. În legătură cu obiecția ce privește constatările de la capitolul comunicare din raport, se rețin următoarele:

Echipa de inspectori a discutat cu toți procurorii în activitate și procurorii care și-au desfășurat activitatea în toată perioada supusă controlului și care în prezent sunt la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, cu procurorii ierarhici superiori, precum și personalul auxiliar de specialitate;

Pentru stabilirea exactă a situației ce derivă din modul de comunicare a conducerii cu procurorii din subordine, echipa de inspectori a apreciat că trebuie să poarte discuții cu toți procurorii aflați în activitate la data controlului, cu atât mai mult cu cât Regulamentul de întocmire a lucrărilor de inspecție, cu privire la verificarea acestui capitol, lasă la latitudinea inspectorilor modul de desfășurare, nefăcându-se vreo mențiune specială pe această temă.

Concluzia referitoare la barierele de comunicare a fost desprinsă din faptul că, exceptând 5 procurori, ceilalți au evidențiat aspectele menționate în raport.

În raport de aceste argumente, obiecția este neîntemeiată.

6. Obiecția privind controlul operativ curent.

S-a criticat de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași faptul că în raport s-a reținut că se pune în discuție exigența cu care se exercită controlul operativ curent doar cu privire la anumite cauze (cele în care soluțiile au fost infirmate din oficiu – un număr total de 31 de cauze în perioada de referință) și nu la întreaga activitate, cum se încearcă să se acrediteze ideea în obiecția formulată.

Secția pentru procurori reține că au fost identificate situații în care, deși soluțiile au fost verificate sub aspectul legalității, ulterior au fost infirmate din oficiu, împrejurare ce pune în discuție exigența cu care se exercită controlul operativ curent în unele cauze.

În raport de situația de fapt reținută, concluziile Inspecției Judiciare sunt corecte, motiv pentru care Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

7. Secția pentru procurori apreciază ca fiind neîntemeiată obiecția referitoare la constatările din raport privind nerespectarea dispozițiilor art. 64 alin. (4) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, referitoare la trecerea cauzelor de la un procuror la altul, având în vedere următoarele argumente:

În raportul de control, respectarea dispozițiilor menționate a fost analizată, pe de o parte, sub aspectul nemotivării deciziei de redistribuire, iar pe de altă parte, sub aspectul cauzelor pentru care s-a operat redistribuirea, cauze ce nu se regăsesc printre cele enumerate expres de art. 64 alin. (4) din Legea 304/2004.

Referitor la critica potrivit căreia inspectorii au acceptat ideea că în cazul fluctuației de personal este posibilă redistribuirea dosarelor, deși legea nu prevede expres acest caz, dar nu este posibilă în situația necesității echilibrării volumului de activitate între procurori, caz de asemenea, neprevăzut de lege, Inspectia Judiciară a apreciat, în mod corect, că cea dintâi situație este prevăzută de lege, respectiv de dispozițiile art. 64 alin. (4) lit. b) din Legea 304/2004.

8. În legătură cu obiecția ce vizează cartarea greșită a plângerilor formulate în temeiul art. 275-278 din fostul Cod de procedură penală, s-a reținut că practica Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași și chiar a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași nu este în mod imperios relevantă.

Din examinarea dispozițiilor Nomenclatorului Arhivistic, se constată că indicativul „II/1” se referă la „plângerile împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală depuse în dosarele penale”, iar indicativul „VIII/1” vizează „plângerile, sesizările, reclamațiile și cererile cetățenilor, primite prin poștă sau în audiență, lucrările în legătură cu soluționarea acestora, listele cuprinzând persoanele propuse spre a fi primite în audiență de către conducere” deci, în mod evident, alte plângeri și sesizări decât cele care privesc dosarele penale aflate în lucru sau soluționate.

În mod corect, Inspecția Judiciară a apreciat că plângerile fundamentate pe prevederile art. 275 – art. 278 Cod procedură penală (inclusiv plângerile privind tergiversarea), se cartează la indicativele „II/1” sau „II/2”, motiv pentru care Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

9. Secția pentru procurori apreciază că obiecția ce vizează competența de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 278 Cod procedură penală este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În urma controlului efectuat, Inspecția Judiciară a identificat cazuri în care soluționarea plângerilor formulate în temeiul art. 278 Cod procedură penală a fost efectuată și de către prim-procurorul adjunct, în condițiile în care nu exercita atribuțiile de înlocuitor de drept al prim-procurorului unității.

În cuprinsul obiecției, pornind de la prevederile art. 197 alin. (2) din Cod procedură penală, se susține că doar nerespectarea dispozițiilor privind competența materială și după calitatea persoanei (competența jurisdicțională) ar atrage nulitatea absolută, deși, atât în literatura de specialitate, cât și în Noul Cod de procedură penală (Capitolul II. Secțiunea I), este consacrată competența funcțională (distinctă de cea jurisdicțională) a cărei încălcare atrage aceleași consecințe.

În mod corect, Inspecția Judiciară a apreciat că, potrivit art. 278 din Codul de procedură penală, competența funcțională de a soluționa plângeri împotriva soluțiilor adoptate de procurori, revine, în cazul parchetelor de pe lângă judecătorii, prim-procurorului, competența funcțională cuprinzând sfera de atribuții pe care le are de îndeplinit procurorul, potrivit legii.

10. Obiecția ce vizează termenul de soluționare a plângerilor formulate în temeiul art. 278 din Codul de procedură penală.

În Raportul de control s-a reținut că unul din motivele care au condus la întârzieri frecvente în soluționarea dosarelor este acela a numărului mare de plângeri.

În mod corect, Inspekția Judiciară a apreciat că nu poate fi primită justificarea potrivit căreia nesoluționarea plângerii în termen nu afectează dreptul părții de a se adresa instanței competente potrivit art. 278¹ din Codul de procedură penală anterior, întrucât este în contradicție cu standardele de conduită înscrise în dispozițiile art. 91 alin.1 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor care impun magistratului să soluționeze lucrările în termenele stabilite.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

11. Referitor la obiecția vizând infirmarea din oficiu a unor soluții prin invocarea unor aspecte formale, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că prin raport s-a reținut infirmarea, din oficiu, a unor soluții prin invocarea de aspecte formale ce puteau fi remediate în cursul controlului operativ curent (modificări ale temeiurilor prevăzute de art. 10 Cod procedură penală – lucrările nr. 2039/II/2/2012 și nr. 505/II/2/2013 ale prim-procurorului adjunct sau calificarea actului de soluționare ca fiind ordonanță sau rezoluție – lucrarea nr. 5613/II/2/2012 a prim procurorului adjunct).

Se reține, totuși, că, în mod eronat, au fost date ca exemple lucrările nr. 5613/II/2/2012 și 2039/II/2/2012 și nu lucrările 1511/II/2/2013 și 3387/II/2/2012.

12. În legătură cu obiecția ce vizează modul de desfășurare a ședințelor de analiză a soluțiilor, în mod corect Inspekția Judiciară a apreciat că nu se poate accepta ideea că în ședințele de analiză a soluțiilor se examinează doar hotărârile „selectate” de către procurorii de ședință. Altfel, aceste ședințe nu s-ar mai justifica, fiind suficiente aprecierile făcute de fiecare procuror în parte cu privire la justetea soluțiilor la pronunțarea cărora a participat.

Referitor la respectarea termenelor de redactare a motivelor de recurs în cauzele penale și de efectuare a cercetărilor în cazul cererilor de revizuire, în raport s-a reținut că aceste întârzieri nu au fost semnificative, astfel că obiecțiile sunt neîntemeiate (nu se contestă întârzierile reținute la niciuna din lucrările exemplificate din raport).

În ceea ce privește obiecția potrivit căreia raportul nu respectă exigențele art. 67 alin. (3) și 68 alin. (2) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, se reține că, în ceea ce privește art. 67 alin. (3), Inspekția Judiciară a precizat că nu au fost făcute referiri la comunicarea personalului auxiliar întrucât nu au fost identificate aspecte relevante, fiind reținute deficiențe majore doar în ce privește relația cu colectivul de procurori, iar în ceea ce privește art. 68 alin. (2), s-a menționat că la nivelul conducerii Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași se dorea o propunere mai „clară și mai explicită” în ce privește solicitarea aplicării prevederilor art. 51 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată.

Această formulare din raport a fost aleasă întrucât aplicarea unei astfel de măsuri aparține în mod exclusiv Secției de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

De altfel dispozițiile menționate nu prevăd în mod expres obligativitatea de a se formula în raport o propunere de revocare din funcție ci se referă doar la menționarea „concluziilor și propunerilor corespunzătoare situației de fapt reținute”.

Problemele de comunicare, neasumate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, sunt cele constatate și percepute de o echipă de control compusă din 3 inspectori judiciari și se bazează pe discuțiile purtate cu procurorii din subordine și procurorii ierarhici superiori.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Își însușește conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Art.2 - Aprobă conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 4026/IJ/1020/DIP/2013 având ca obiect "verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași", precum și măsurile propuse în cuprinsul raportului, respectiv:

- reevaluarea modului de repartizare a procurorilor pe sectoare de activitate și de repartizare a lucrărilor pentru eliminarea disfuncțiilor constate cu privire la echilibrarea volumului de activitate pe fiecare procuror;
- îmbunătățirea activității de formare profesională în sensul elaborării programelor cu respectarea dispozițiilor art. 32 din Legea 567/2004 referitoare la pregătirea profesională a personalului auxiliar;
- respectarea competenței funcționale de soluționare a plângerilor formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de procurori și respectarea riguroasă a termenelor prevăzute de dispozițiile legale;
- exercitarea cu mai multă exigență a controlului operativ curent pentru a se evita situațiile în care, ulterior, se dispune infirmarea din oficiu a unor soluții adoptate de procuror, precum și infirmarea pentru motive pur formale care puteau fi remediate în cursul acestui control;
- luarea unor măsuri pentru îmbunătățirea indicatorilor de calitate (achitări și restituiri);
- luarea unor măsuri pentru întocmirea unor evidențe riguroase cu privire la cauzele în care au fost adoptate soluții de netrimitere în judecată ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale și pentru respectarea ordinelor emise de procurorii ierarhici superiori în această materie;
- respectarea prevederilor art. 64 din Legea 304/2004 pe de o parte, în ceea ce privește măsurile dispuse prin actele de infirmare a unor soluții, iar pe de altă parte, în ceea ce privește trecerea cauzelor de la un procuror la altul;

- respectarea dispozițiilor din Nomenclatorul Arhivistic, aprobat prin ordinul nr. 24/23 aprilie 1997 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la cartarea plângerilor formulate împotriva actelor și măsurilor dispuse de organele de cercetare penală și procuror;

- luarea unor măsuri pentru o mai bună organizare a ședințelor de analiză a soluțiilor, asigurându-se examinarea tuturor hotărârilor pronunțate de instanța de judecată și pentru motivarea în termenul administrativ a căilor de atac declarate;

- respectarea termenelor prevăzute de lege pentru rezolvarea memoriilor, plângerilor și sesizărilor.

Art.3 - Punerea în discuție, într-una din următoarele ședințe ale Secției pentru procurori, a revocării din oficiu a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, potrivit art.51 alin.(2) din Legea nr.303/2004, cu invitarea magistratului în cauză la ședința Secției pentru procurori pentru a-și prezenta punctul de vedere.

Art.4 - Constată ca lipsită de obiect punerea în discuție a revocării din oficiu a prim procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași, întrucât în ședința din data de 06.03.2014 s-a dispus eliberarea din funcția de prim procuror adjunct a doamnei Perjoiu Irina începând cu data de 07.03.2014.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 06 martie 2014

Vicepreședinte,
Procuror Gheorghe MUSCALU

