

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 346

din 13 martie 2014

Cu raportul nr. 768/IJ/196/DIP/2014, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul **MAN CIPRIAN FLORENTIN**, procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, prin care a solicitat apărarea independenței și reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, domnul Man Ciprian Florentin, procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat Inspecției Judiciare apărarea independenței și reputației sale profesionale.

În motivarea cererii formulate, domnul procuror Man Ciprian Florentin a arătat că în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” care a fost difuzată de postul de televiziune Antena 3 în data de 6 februarie 2014, au fost prezentate afirmațiile domnului avocat Sava Ioan, însoțite

de imagini, acestea fiind de natură să aducă atingere reputației profesionale a magistratului în cauză.

În acest sens, domnul procuror Man Ciprian Florentin a învederat că prin difuzarea interviului acordat de domnul avocat Sava Ioan, în cadrul respectivei emisiuni s-a urmărit a se induce în conștiința opiniei publice ideea trecerii în cadrul răspunderii penale a unui așa-zis conflict personal între respectivul avocat și magistratul în cauză, care în calitate de procuror de caz are în instrumentare dosarul penal în care avocatul menționat este cercetat pentru comiterea infracțiunii de șantaj.

De asemenea, domnul procuror Man Ciprian Florentin a mai arătat că interviul acordat de domnul avocat Sava Ioan și difuzat de postul de televiziune Antena 3, conține aspecte nereale formulate cu privire la modul de derulare a procedurilor penale, fiind puse totodată în discuție și măsurile ce au fost luate în dosarul penal în care este cercetat respectivul avocat, acesta încercând să sugereze că cele două dosare penale sunt fabricate de magistratul în cauză dat fiind că în trecut domnul avocat nu a putut să îl ajute pe domnul procuror, fără a menționa care este acea situație concretă la care se referă.

Conform raportului Inspecției Judiciare, întocmit în urma verificărilor efectuate, au rezultat următoarele:

În seara zilei de 6 ianuarie 2014, la ora 22.42, moderatorul Mihai Gâdea a prezentat în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, sub titlul „Dosar șocant la Direcția Națională Anticorupție Oradea! Primul caz de șantaj telepatic”, un exemplu de abuz din categoria celor care, acesta pretinde că se petrec nu numai în București ci și în teritoriu, la structurile Direcției Naționale Anticorupție. Acest caz este descris astfel:

„Veți vedea un caz în care un procuror de la Direcția Națională Anticorupție, de la filiala locală, se sesizează telepatic cu privire la o chestiune. Ancheta este fabuloasă, modul în care un avocat incomod se încearcă să fie înfundat, este uluitoare și vreau să vedeți această anchetă realizată de Bianca Nae”.

„Dosar șocant la Direcția Națională Anticorupție Oradea. Un avocat este acuzat că ar fi încercat să șantajeze o magistrată postând un comentariu la un material jurnalistic. Cum a aflat procurorul Ciprian Man, cel care a pornit ancheta, că magistrata se simțea amenințată de acel comentariu? Telepatic, întrucât la dosar nu există vreo plângere din partea presupusei victime. La o primă vedere acest caz pare a fi o sinistră eroare

judiciară. Însă analizând actele și faptele concluzia este și mai îngrijorătoare. Procurorul a pornit o adevărată prigoană împotriva avocatului”.

„Aversiunea șefului Direcției Naționale Anticorupție Oradea față de acest avocat este veche. În 2011 el a complotat cu un tâlhar de locuințe tot pentru arestarea lui Sava. I-a cerut tâlharului să facă un denunț mincinos la adresa avocatului, promițându-i că-l va scăpa de unele dosare penale pentru furt. Procurorul și-a ținut promisiunea și după ce a scris la dictarea lui Man, tâlharului i s-au închis unele dosare penale. Șocant este că Man a recunoscut relația cu tâlharul și faptul că i-a spus ce să scrie în denunț, asta deși nu era delegat să se ocupe de această anchetă”.

În interviul acordat reporterului Bianca Nae de domnul avocat Sava Ioan și redat în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, acesta a relatat următoarele:

„Cred că motivul principal este că n-am răspuns unei rugăminți a acestuia, pentru că nu puteam să fac ceea ce am fost rugat și de aici cred că a pornit toată această luptă împotriva familiei Sava pentru a ne termina cu modul în care a procedat, fără a mai ține seama de lege”.

Din verificările efectuate a rezultat că la data de 14 noiembrie 2013, organele de urmărire penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea, s-au sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj, de către autori necunoscuți, asupra persoanei vătămate _____ judecător la Tribunalul Bihor – Secția penală, înregistrându-se Dosarul penal nr.

Din probele administrate în dosarul penal _____

_____ I sediul profesional în municipiul Oradea, _____

_____ a rezultat că amenințarea la adresa doamnei Ml _____ și a familiei sale („Bravo C. ! Ține-o tot așa că ai și tu 3 copii și nu știi ce te așteaptă. La ce faci o să-ți meargă foarte bine la câte vieți ai distrus. Sfânta sărbătoare de azi să nu te uite!”), a fost postată pe site-ul publicației electronice „Informația de Bihor” de pe adresa _____

La data de 16 ianuarie 2014 a fost începută urmărirea penală împotriva domnului avocat Sava Ioan, pentru infracțiunea de șantaj prevăzută de art. 194 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 republicată, cu modificările ulterioare, iar prin ordonanța din 20 ianuarie 2014 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale.

Ca urmare a intrării în vigoare a noului Cod penal, prin ordonanța din data de 7 februarie 2014 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei în infracțiunea de șantaj prevăzută de art. 207 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 republicată, cu modificările ulterioare și respectiv art. 5 Cod penal.

La data de 16 ianuarie 2014 a fost audiată și doamna M. C. E., în calitate de parte vătămată, din declarația acesteia rezultând că acele comentarii amenințătoare au alarmat-o și i-au creat o stare de temere privind siguranța sa și a copiilor săi în vârstă.

Prin ordonanța din data de 18 februarie 2014, s-a dispus extinderea urmăririi penale și împotriva doamnei Sava Ana-Daniela pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni.

Prin rechizitoriul din . 2014 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților S. I. și S. A., rechizitoriul fiind confirmat de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Oradea, ulterior instanța de judecată fiind investită cu judecarea cauzei la data de .

Față de cererea formulată, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale, "Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor".

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis în cauza „Braford contra Danemarcei” că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Totodată, punctul 12 din Avizul nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni precizează că principiul imparțialității are „semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume, ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părținire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.”

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale, și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară în privința cererii de apărare a reputației profesionale formulate de către un magistrat, reprezintă o procedură administrativă, în urma căreia se analizează dacă reputația profesională a fost afectată.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror și include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabili, avocații și persoanele cu care intră în contact, în exercitarea profesiei.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a mai apreciat că noțiunea de reputație profesională se află în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare procuror în exercitarea profesiei.

Independența procurorului presupune ca acesta să poată decide liber de orice influențe, presiuni, amenințări sau interferențe, în cauzele ce-i revin spre rezolvare, astfel încât soluțiile emise să fie în deplin acord cu probele administrate și dispozițiile legale aplicabile.

Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Una din componentele reputației profesionale o reprezintă și opinia pe care magistratul o creează în conștiința colectivă cu privire modul în care își exercită profesia. Atunci când încrederea societății în competența profesională a acestuia este afectată, părerea publică devine nefavorabilă, fapt ce conduce la lipsa de credibilitate a magistratului și, implicit, la știrbirea reputației sale profesionale.

Pentru ca reputația profesională să fie afectată este necesar ca faptele să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și totodată să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Este evident că, în situația în care se creează o părere publică nefavorabilă în privința reputației profesionale a procurorilor, o cerere de apărare a reputației este întemeiată.

În cuprinsul paragrafelor 1 și 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că ”orice persoana are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie, și libertatea de a primi și comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă doar unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În raport de aceste principii, din care se concluzionează că presa joacă un rol important într-o societate democratică, cu respectarea anumitor limite, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa că libertatea jurnalistică poate să comporte anumite inexactități, exagerări când subiectele discursului jurnalistic sunt de interes public, iar reaua-credință nu a fost dovedită.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că între fapte și judecăți de valoare există deosebire, pentru că în vreme ce existența faptelor pot fi dovedite, adevărul judecăților de valoare nu poate fi dovedit. Aspectele referitoare la existența unor fapte la care se face referire există și nu pot fi combătute, părerea exprimată în sensul inexistenței vinovăției unei persoane are caracterul unei judecăți de valoare și nu poate fi atacată.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în urma verificărilor efectuate se confirmă susținerile domnului procuror Man Ciprian Florentin în sensul că independența și reputația profesională i-au fost afectate prin interviul și comentariile prezentate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, ce a fost difuzată de postul de televiziune Antena 3 în data de 6 februarie 2014, deoarece nu a fost respectată condiția prezentării

cu bună-credință a informațiilor de interes public și nici dreptul publicului de a fi informat corect și onest, fiind depășită libertatea de exprimare.

Faptul că postul de televiziune amintit a făcut public interviul acordat de domnul avocat Sava Ioan, cu privire la probitatea profesională și morală a domnului procuror Man Ciprian Florentin, exprimând totodată o părere denigratoare la adresa acestuia, este de natură să afecteze reputația profesională a procurorului.

Probitatea presupune cinste, integritate, onestitate, incoruptibilitate, altfel spus, comportament și caracter onest și cinstit iar atunci când aceste calități sunt puse la îndoială, reputația magistratului are de suferit.

Prin afirmațiile „Veți vedea un caz în care un procuror de la Direcția Națională Anticorupție, de la filiala locală, se sesizează telepatic cu privire la o chestiune. Ancheta este fabuloasă, modul în care un avocat incomod se încearcă să fie înfundat, este uluitoare...”, „Cum a aflat procurorul Ciprian Man, cel care a pornit ancheta, că magistrata se simțea amenințată de acel comentariu? Telepatic, întrucât la dosar nu există vreo plângere din partea presupusei victime. La o primă vedere acest caz pare a fi o sinistră eroare judiciară”, moderatorul emisiunii a indus ideea conform căreia respectivul procuror nesocotește normele de drept procesual, realizând procedurile judiciare în mod ilegal.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că afirmațiile prezentate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, difuzată în data de 6 februarie 2014, sunt în mod evident nereale, întrucât dosarul penal la care se face referire a fost format în mod legal, sesizarea fiind făcută în baza dispozițiilor art. 221 Cod procedură penală, în temeiul cărora „organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț ori se sesizează din oficiu când află pe orice altă cale că sa săvârșit o infracțiune”.

Se reține că prin afirmațiile „...analizând actele și faptele concluzia este și mai îngrijorătoare; Procurorul a pornit o adevărată prigoană împotriva avocatului”;

„Aversiunea șefului Direcției Naționale Anticorupție Oradea față de acest avocat e veche..” „Cred că motivul principal este că n-am răspuns unei rugăminți a acestuia, pentru că nu puteam să fac ceea ce am fost rugat și de aici cred că a pornit toată această luptă împotriva familiei Sava pentru a ne termina cu modul în care a procedat, fără a mai ține seama de lege”, se induce ideea că domnul procuror Man Ciprian Florentin, din

motive personale, urmărește cu orice preț discreditarea domnului avocat Sava Ioan și a familiei acestuia, în acest scop încălcând principiile reglementate prin articolul 62 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată și normele Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

De asemenea, se reține că prin afirmațiile „aversiunea șefului Direcției Naționale Anticorupție Oradea față de acest avocat e veche. În 2011 el a complotat cu un tâlhar de locuințe tot pentru arestarea lui Sava. I-a cerut tâlharului să facă un denunț mincinos la adresa avocatului, promițându-i că-l va scăpa de unele dosare penale pentru furt. Procurorul și-a ținut promisiunea și după ce a scris la dictarea lui Man, tâlharului i s-au închis unele dosare penale, moderatorul emisiunii sugerează faptul că domnul procuror Man Ciprian Florentin ar fi comis fapte prevăzute și pedepsite de legea penală în scopul răzbunării pe domnul avocat Sava Ioan.

În aceste condiții, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prin afirmațiile difuzate de postul de televiziune Antena 3 în data de 6 februarie 2014, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, a fost afectată independența și reputația profesională a domnului procuror Man Ciprian Florentin, astfel încât va admite cererea formulată de domnul procuror.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale formulate de domnul **MAN CIPRIAN FLORENTIN**, procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 346 din 13 martie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 13 martie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

