

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 221

din 26 martie 2014

Prin referatul 4/4270/1154/DRUO/6347/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Tănase Florian, procuror la Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag (transferat începând cu data de 01.03.2014 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia), împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.08.2010-31.07.2013.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 24.02.2014 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 4270/1154/24.02.2014, contestația formulată de domnul procuror Tănase Florian împotriva calificativului , acordat de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, pentru perioada 01.08.2010-31.07.2013.

Contestația a fost transmisă de domnul procuror Tănase Florian la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 21.02.2014 (data poștei), în termenul de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare, prevăzut de art. 37 alin. (1) din Regulamentul

privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, domnul procuror Tănase Florian a solicitat majorarea mediei obținute în urma evaluării, pentru perioada 01.08.2010 - 31.07.2013, în puncte, cu consecința acordării calificativului

În motivarea contestației, domnul procuror a invocat, în esență, următoarele:

1. Nerespectarea procedurii de evaluare, prin încălcarea dispozițiilor art.35 alin. (4) din Regulament, constând în lipsa din conținutul raportului de evaluare și al fișei de evaluare a obiecțiilor procurorului evaluat. În acest sens, s-a menționat că proiectul raportului de evaluare i-a fost comunicat domnului procuror la data de 07.01.2014, iar raportul final de evaluare a fost întocmit la data de 14.01.2014, nerespectându-se termenul de 15 zile în care procurorul evaluat poate face obiecții.

2. Modalitatea formală în care a fost susținut interviul în fața comisiei de evaluare.

3. Lipsa de identitate între membrii comisiei care au procedat la evaluarea propriu-zisă și cei care au întocmit raportul de evaluare.

4. Notarea cu indicatorilor capacitatea de mobilizare și de identificare a priorităților, reflectată în planul de anchetă și efectuarea urmăririi penale în mod ritmic în toate cauzele aflate în lucru prin raportare la motivările comisiei și la volumul de activitate al procurorului evaluat, acesta arătând că începând cu luna martie a anului 2010, până în luna iunie a anului 2011, Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag a funcționat cu 2 procurori, reprezentând 50% din gradul de ocupare al schemei, situație menținută și în anul ulterior.

5. Motivarea acordării unor note:

- la „eficiența activității de supraveghere a cercetărilor penale” (indicatorul „capacitatea de organizare, planificare-folosirea adecvată a timpului de lucru -, analiză și sinteză”) și la „integritate”, (indicatorul „respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”);

, la „eficiența activității de urmărire penală”, (indicatorul „utilizarea eficientă a instituției delegării”), procurorul evaluat considerând că aspectele consemnate de

comisie nu corespund realității având în vedere utilizarea acestei instituții în perioada de referință;

pentru criteriul „formarea profesională” (indicatorii „studiul individual al practicii și doctrinei în materie” și „studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE”);

pentru „eficiența activității de supraveghere a cercetărilor penale”(indicatorul „supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, inclusiv prin implicarea personală în efectuarea unor activități”), procurorul evaluat menționând că notarea comisiei de evaluare privind acumularea unui stoc apreciabil de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu este de natură a justifica acordarea calificativului care a dus la neparticiparea contestatarului la concursul de promovare în funcții de execuție din anul 2013, evidențiind existența unor situații similare și la alte unități de parchet din circumscripția aceleiași comisii de evaluare, astfel după cum reiese din informarea nr.4288-4290/I/3/2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Față de contestația formulată, Secția pentru procurori reține următoarele:

Evaluarea activității profesionale a domnului procuror Tănase Florian a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor de la parchetul ierarhic superior, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, întrucât la Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag nu s-a putut constitui comisie de evaluare, din cauza numărului redus de procurori.

În conformitate cu prevederile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 872/VI/1/10.03.2014 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, au fost transmise punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la contestația formulată, copia raportului de evaluare și fișa de evaluare, dovada de comunicare a proiectului și a raportului final de evaluare, procesele - verbale de evaluare anuală și mapa documentelor avute în vedere la evaluare.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului procuror este $\frac{1}{5}$ media obținută la evaluarea activității de execuție pentru cele patru criterii fiind

Din documentele înaintate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, reiese că nu au fost formulate obiecții și observații la proiectul de raport privind evaluarea activității profesionale a domnului procuror Tănase Florian.

Un exemplar al raportului final de evaluare a fost comunicat domnului procuror de către comisia de evaluare la data de 21.01.2014 sub semnătură de primire.

Secția pentru procurori apreciază contestația formulată de domnul procuror Tănase Florian ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește invocarea nerespectării procedurii de evaluare, prin încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. (4) din Regulament, constând în lipsa din conținutul raportului de evaluare și al fișei de evaluare a obiecțiilor procurorului evaluat, Secția pentru procurori reține că pentru fiecare an din perioada supusă evaluării au fost întocmite procese-verbale conform dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Regulament, aduse la cunoștință procurorului evaluat, sub semnătură, fiind stabilite aspectele cu privire la care era necesară realizarea unui progres în perioada următoare, fără a fi formulate observații în cuprinsul acestora, cu excepția mențiunii privind gradul de ocupare al schemei de procurori al Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag, pentru cel întocmit pentru perioada 01.08.2012-31.07.2013.

Pe parcursul evaluării, contestatarul nu a formulat observații sau obiecții cu privire respectarea dispozițiilor din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, iar la data de 07.01.2014 i-a fost adus la cunoștință contestatarului, sub semnătură, proiectul raportului de evaluare, un exemplar fiind restituit comisiei, fără obiecțiuni.

De asemenea, se reține că, la data de 21.01.2014, i-a fost adus la cunoștință contestatarului raportul final, redactat la data de 14.01.2014, împreună cu fișa de evaluare pentru activitatea de execuție.

Referitor la critica adusă de contestatar cu privire la caracterul formal al interviului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta nu poate fi primită, având în

vedere că interviul reprezintă o etapă a procesului de evaluare, iar nerealizarea acestuia nu ar împiedica cu nimic asupra procesului de evaluare, aspect ce derivă din chiar dispozițiile art. 34 alin. (2) din Regulament. Interviu, ca etapă a procesului de evaluare, nu poate influența schimbarea notării ori acordarea calificativului, ci privește doar elementele concrete care pot fi exprimate în scris.

În ceea ce privește criticile privind lipsa de identitate între membrii comisiei care au procedat la evaluarea propriu-zisă și cei care au întocmit raportul de evaluare, Secția pentru procurori reține că, în toată perioada supusă evaluării, activitatea domnului procuror Tănase Florian a fost monitorizată de către membrii Comisiei de evaluare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, datele, informațiile și constatările preliminare fiind culese și făcute atât de membrii comisiei, cât și de membrii supleanți, având în vedere fluctuația acestora în cadrul comisiei, cu respectarea dispozițiilor art. 29 - 36 din Regulament.

Referitor la contestarea notelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii de evaluare a performanțelor profesionale, respectiv „capacitatea de organizare, planificare - folosirea adecvată a timpului de lucru -, analiză și sinteză”, „utilizarea eficientă a instituției delegării”, „studiul individual al practicii și doctrinei în materie”, „studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE”, supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, inclusiv prin implicarea personală în efectuarea unor activități”, Secția pentru procurori apreciază că notele acordate corespund, cu excepția notei la criteriul „integritate”, datelor și informațiilor rezultate din studiul documentelor anexate, precum și constatărilor și observațiilor tuturor membrilor comisiei.

În ceea ce privește criteriul „integritate”, Secția pentru procurori reține că, la evaluare, s-a avut în vedere, în mod greșit, aprecierea indicatorului „respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”. În acest sens, se reține că, la evaluare, trebuia să se aibă în vedere dacă procurorul evaluat este conștient de funcția sa, de necesitatea de a da un exemplu pentru ceilalți, prin comportamentul său, dacă are capacitatea de a analiza posibilele efecte ale comportamentului său social asupra funcției

sale și instituției pe care o reprezintă, precum și faptul că trebuie să respecte îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice fapte care afectează prestigiul justiției.

Astfel, Secția pentru procurori reține că, sub acest aspect, s-au încălcat dispozițiile Cap. II, Secțiunea 1, lit. C - Integritatea, art. 16 din Regulament.

Cu toate acestea, modificarea notei la acest indicator nu poate schimba calificativul domnului procuror [f], întrucât, chiar și în cazul acordării notei maxime de [domnul procuror s-a autoevaluat], nota de [] ar fi înlocuită cu [] iar nota minimă pentru acordarea calificativului []

În aceste condiții, având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația formulată de domnul Tănase Florian.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 37 alin.(1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de domnul procuror TĂNASE FLORIAN din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag (transferat, începând cu data de 01.03.2014 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia), împotriva calificativului acordat de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, pentru perioada 01.08.2010-31.07.2013 și, în consecință, menținerea calificativului acordat.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 221/26.03.2014 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 martie 2014

**Vicepreședinte,
Procuror Gheorghe MUSCALU**



