

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 459

din 03 aprilie 2014

Prin Raportul nr. 461/IJ/110/DIP/2014 Inspekția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea formulată de domnul GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, de apărare a independenței profesionale.

Analizând Raportul Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 29 ianuarie 2014, domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ a transmis Consiliului Superior al Magistraturii cererea privind apărarea independenței profesionale, față de acțiunile din datele de 28 ianuarie 2014 și 29 ianuarie 2014 ale prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, domnul BÂC VASILE și procurorului șef al Secției urmărire penală din cadrul aceluiși parchet, doamna CIORAN MIHAELA.

În cuprinsul sesizării formulate, domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ a susținut că i-a fost afectată independența profesională în sensul că, în cadrul unei ședințe de lucru desfășurată la data de 28 ianuarie 2014 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, convocată de prim procurorul Parchetului de pe lângă

Tribunalul Timiș, domnul BĂC VASILE, acesta a făcut afirmații și a avut o atitudine de natură a-i afecta independența profesională, constând în aceea că prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, domnul BĂC VASILE, a sugerat „să nu se mai dispună în dosarele ce au ca obiect o posibilă infracțiune de tentativă de omor, soluții de declinare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timișoara fără ca, în prealabil, să fie discutată această soluție cu procurorul criminalist sau în cazul altor infracțiuni, cu procurorul specializat din cadrul parchetului ierarhic superior, care să confirme punctul lor de vedere.

De asemenea s-a sugerat că este mai bine să formuleze propuneri de arestare preventivă în măsura în care vin astfel de solicitări de la organele de poliție judiciară, chiar dacă sunt neîntemeiate, întrucât este mai corect ca instanțele să aprecieze asupra temeiniciei acestora, și nu procurorii;

Titularul prezentei cereri a afirmat că domnul prim procuror BĂC VASILE a făcut aprecieri negative asupra activității desfășurate de către procurorii Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, cu privire la activitatea desfășurată în anul 2013, având în vedere bilanțul aferent anului respectiv, li s-a spus că „nu mai merge așa”, iar în măsura în care lucrările nu vor funcționa „cum trebuie în cadrul parchetului, vor fi mutați în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sânicolau Mare”.

Domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ a apreciat că o astfel de conduită a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș este de natură să influențeze modul de instrumentare (cu privire la libera apreciere a temeiniciei și legalității propunerilor de luare a măsurii arestării preventive) și soluționare (în situația declinărilor de competență) a cauzelor penale.

La data de 29 ianuarie 2014, a fost chemat în biroul procurorului șef al Secției urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, doamna CIORAN MIHAELA, cu urma dosarului nr. care anterior dispusese o soluție de declinare a competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, i s-au cerut explicații cu privire la acea soluție, ocazie cu care s-a menționat că va fi verificată activitatea în urmă cu un an și jumătate în legătură cu respectiva cauză penală.

Ulterior, domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ a arătat că, în legătură cu soluția de declinare pronunțată în dosarul nr. _____, și prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, domnul _____ r fi exercitat împotriva sa acte de intimidare, după ce, ca urmare a invocării temeiului legal pentru care se fac verificările respective, a fost invitat împreună cu procurorul șef al Secției de urmărire penală în biroul acestuia.

Domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ a afirmat că verificarea soluției sale de declinare pronunțată în dosarul nr. _____ nu s-a realizat într-un cadru legal, ar fi de natură să-i afecteze independența profesională, iar în contextul în care această activitate s-a realizat, a fost și de natură a-i inhiba libertatea de decizie cu privire și la alte soluții de declinare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

S-a reținut că, atât în cuprinsul sesizării inițiale, cât și a declarației ulterioare, domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ a solicitat privitor la aspectele invocate, atât apărarea independenței sale profesionale, _____

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către _____

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-au reținut următoarele:

I. La data de 28 ianuarie 2014, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara a avut loc o ședință de lucru cu procurorii acestei unități de parchet, ședința fiind convocată la data de 23 ianuarie 2014 din dispoziția prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, BÂC VASILE, de către prim procurorul adjunct MARCU DANIELA DORINA din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

Respectiva ședință de lucru a fost convocată în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, coroborate cu obiectivele planului de activitate ale Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș și a fost determinată de rezultatele apreciate ca fiind modeste în anul 2013, ale procurorilor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În cadrul întâlnirii de lucru, în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin. (1) și (8) din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, prim procurorul BÂC VASILE a expus următoarele aspecte de interes profesional pentru activitatea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în directă corelație și cu cea a parchetului ierarhic superior, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș:

1. Acordarea unei atenții sporite dosarelor vechi și realizarea unei supravegheri eficiente a activității poliției judiciare raportat la stocul de dosare cu autori cunoscuți, apreciat de acesta ca fiind foarte mare la finele anului 2013;

2. Tratarea cu responsabilitate a propunerilor de luare a măsurilor preventive înaintate de organele de poliție judiciară, aspect invocat de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, ca urmare a ședințelor de lucru pe care acesta le-a avut cu conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Timiș,

în care i-au fost semnalate situații în care procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara : _____ în examinarea acestor propuneri;

3. Respectarea cu strictețe a normelor de procedură penală având în vedere faptul că în anul 2013 instanțele au procedat la restituiri cu caracter definitiv în două cauze penale (una cu arestați).

Raportat la una dintre cauze, respectiv dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în care restituirea a fost determinată de nerespectarea dispozițiilor privind competența materială a organelor de urmărire penală (în cauză fiind date elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea de omor), prim procurorul BÂC VASILE a precizat că o asemenea situație putea fi evitată, dacă exista o mai bună comunicare între procurorii de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara și procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș.

De asemenea, prim procurorul BÂC VASILE a precizat că există și disponibilitatea procurorilor specializați de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș de a analiza împreună cu procurorii din subordine dosarele ce prezintă dificultăți și că va aprecia asupra preluării acestora în situația în care se impune această soluție procesuală.

4. Realizarea unui volum de muncă adecvat și nu sub media pe țară, așa cum acesta este reflectat în bilanțul de activitate aferent anului 2013, menționând faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânicolau Mare efortul procurorilor în cadrul acestei unități, așa cum este reflectat de datele statistice, era net superior celui de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Prin expunerea din cadrul ședinței de lucru din data de 28 ianuarie 2014, prim procurorul BÂC VASILE a urmărit să prezinte procurorilor din subordine situațiile care au creat disfuncționalități în activitatea de urmărire penală și cea de supraveghere a cercetărilor penale, constatate de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, ca urmare a monitorizării activității acestei unități.

Scopul întâlnirii de lucru a fost tocmai cel al identificării situațiilor ce au creat disfuncționalități și prezentării modalităților de remediere în vederea optimizării activității de urmărire penală.

În urma analizării punctelor de vedere ale participanților la respectiva ședință de lucru, coroborate și cu declarația domnului procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ, nu au rezultat date concrete potrivit cărora prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș BÂC VASILE ar fi avut o conduită de natură a afecta libertatea de decizie a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

S-a reținut că prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș BÂC VASILE nu a intervenit în modul de soluționare pe viitor al dosarelor aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în sensul ca soluțiile de declinare dispuse în favoarea unității pe care o conduce să fie condiționate de un aviz favorabil al procurorilor specializați de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș sau ca propunerile de arestare preventivă ale organelor de poliție judiciară să nu mai fie supuse cenzurii procurorilor de caz sub aspectul temeiniciei și legalității acestora, urmând să fie înaintate direct instanței de judecată.

Aspectele privitoare la consultarea procurorilor specializați de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș și aprecierea judicioasă a propunerilor de arestare preventivă au avut un caracter de recomandare, fără a fi însoțite de modalități de impunere a unui asemenea mod de lucru, cu consecința vicerii liberei aprecieri asupra modului de instrumentare și soluționare a cauzelor de către procurorii desemnați cu efectuarea urmăririi penale sau supravegherea acesteia.

„

Prin dispozițiile art. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se consacră principiul stabilității în funcție a procurorilor numiți de președintele României și, pe cale de consecință, desfășurarea activității acestora la altă unitate decât cea la care au fost numiți se poate dispune doar cu consimțământul acestora (transfer, detașare sau promovare), ori ca urmare a aplicării unei sancțiuni cu caracter disciplinar, având ca obiect mutarea la o unitate egală în grad jurisdicțional.

II. Referitor la aspectele invocate de către domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ, petrecute la data de 29 ianuarie 2014, în legătură cu dosarul nr. _____, din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară au rezultat următoarele:

La data de 24 ianuarie 2014, prin ordonanța nr. _____ domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara a dispus declinarea competenței de soluționare a respectivei cauze în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, întrucât existau indicii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 99 lit. g) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru care competența materială de efectuare a cercetărilor revenea parchetului de pe lângă tribunal.

Dosarul penal menționat a figurat ca ieșit de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara la data de 27 ianuarie 2014 și înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș sub nr. _____ data de 29 ianuarie 2014.

La 29 ianuarie 2014, doamna procuror șef CIORAN MIHAELA, a constatat că prin rezoluția prim procurorului BÂC VASILE, cauza penală menționată a fost repartizată Secției de urmărire penală.

Cu acest prilej, procurorul șef secție a constatat că dosarul respectiv avea ca obiect o sesizare a Direcției Generale a Finanțelor Publice Timiș, ce a fost înregistrată în evidența Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara la data de 1

octombrie 2012, a apreciat că declinarea astfel dispusă, după un interval mai mare de un an de la data sesizării, ar putea să denote o disfuncționalitate în activitatea organelor de poliție sau în ceea ce privește activitatea de supraveghere exercitată de procurorul de caz, sens în care a întocmit o notă cu aceeași dată, pe care a înaintat-o prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, BÂC VASILE, pentru a dispune.

Nota anterior menționată a fost înregistrată sub nr. 1/29.01.2014, iar prin ordinul rezolutiv al prim procurorului BÂC VASILE, procuror șef secție CIORAN MIHAELA a fost desemnată pentru a verifica ritmicitatea efectuării actelor de cercetare penală și activitatea de supraveghere din dosarul nr. 1/2014.

Pentru clarificarea situației de fapt, procurorul șef secție CIORAN MIHAELA a încercat să ia legătura telefonic cu domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ și, întrucât nu l-a găsit, a rugat un grefier de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, respectiv pe doamna C. M., să-i comunice domnului procuror să se prezinte cu urma dosarului nr. 1/2014, pentru a verifica modul de exercitare a activității de supraveghere a cauzei.

Tot la data de 29 ianuarie 2014, domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ, după ce doamna grefier C. M. i-a adus la cunoștință solicitarea procurorului șef CIORAN MIHAELA, s-a deplasat în biroul acesteia, împreună cu documentele solicitate.

Cu acest prilej, după ce i-a fost adus la cunoștință obiectul verificării, respectiv ritmicitatea efectuării actelor de cercetare penală și modalitatea de exercitare a supravegherii, domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ a avut o reacție de indignare, contestând legalitatea acestei verificări.

Imediat acestui incident, procurorul șef secție i-a relatat prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș BÂC VASILE ce s-a întâmplat și, în aceste împrejurări, prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș i-a invitat pe ambii procurori în biroul său, pentru a aprecia asupra acestei situații.

În biroul primului procuror, domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ a avut în continuare o atitudine contestatoare a verificărilor ce se efectuau, reiterând că verificarea dispusă nu are un cadru legal și a arătat că va sesiza Inspecția Judiciară cu privire la cele întâmplate.

Nu au rezultat date conform cărora, cu prilejul discuțiilor purtate cu domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ de către procuror șef secție CIORAN MIHAELA, singură sau împreună cu prim procurorul BÂC VASILE, cei doi procurori cu funcții de conducere ar fi manifestat o atitudine necorespunzătoare de intimidare sau amenințare cu repercusiuni de ordin profesional.

După incidentele anterior expuse, procurorul șef secție a efectuat verificările necesare conform ordinului rezolutiv al prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș BÂC VASILE cu privire la ritmicitatea actelor de cercetare penală și modalitatea de exercitare a supravegherii din dosarul nr. 1 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara (n^o arhetului de pe lângă Tribunalul Timiș).

Nota de constatare a fost transmisă la data de 3 februarie 2014 Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, în atenția prim procurorului BĂLAN IONELA, cu solicitarea de a se lua măsurile adecvate pentru ca activitatea de cercetare penală să fie îndeplinită cu celeritate și realizarea eficientă a unei activități de supraveghere a cercetărilor penale.

S-a stabilit astfel că procedura desfășurată la data de 29 ianuarie 2014, de către procurorul șef secție CIORAN MIHAELA, din dispoziția prim procurorului BĂC VASILE, nu a vizat legalitatea și temeinicia soluției dispuse prin ordonanța nr. _____ din 24 ianuarie 2014, ci modalitatea de efectuare a supravegherii în respectiva cauză penală și ritmicitatea actelor efectuate de către organele de poliție.

Verificarea acestor aspecte s-a circumscris dispozițiilor legale și regulamentare privitoare la principiul controlului ierarhic ce guvernează activitatea Ministerului Public, la dispozițiile din cadrul Regulamentului de ordine interioară al parchetelor și a fost determinat de o situație obiectivă (o supraveghere necorespunzătoare a cercetărilor și lăsarea în nelucrare a cauzei o perioadă îndelungată), fără a exista o legătură între această verificare și aspectele discutate în cadrul ședinței de lucru din data de 28 ianuarie 2014.

În raport de data dispunerii soluției de declinare a dosarului nr. _____, respectiv 24 ianuarie 2014, față de data întocmirii verificărilor de către procurorul șef secție, respectiv 29 ianuarie 2014, circuitul dosarului fiind înregistrat în mod corespunzător în evidențele ambelor parchete și imposibilitatea infirmării acestei soluții, nu exista din punct de vedere obiectiv posibilitatea influențării modului de soluționare a cauzei.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară nu au rezultat date concrete conform cărora s-a încercat o acțiune de intimidare a domnului procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ de a mai dispune asemenea soluții de declinare pentru a se evita încărcarea rolului judiciar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, după cum susține acesta, verificarea fiind determinată exclusiv de deficiențele constatate

cu prilejul supravegherii cercetărilor penale în cadrul dosarului nr .

De asemenea, verificarea respectivă s-a realizat și pe fondul unor aspecte constatate anterior în cadrul lucrării nr. . Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, în cadrul căreia au fost întocmite 18 note de verificare a activității unui număr de 11 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, la care au fost înregistrate, la finele anului 2013, un număr mare de dosare nefinalizate.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În conformitate cu dispozițiile art. 22 și art. 23 din Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară „Independența justiției se referă atât la independența individuală, cât și la cea instituțională necesară în procesul decizional. Independența justiției este așadar o stare de spirit, cât și un set de reguli instituționale și operaționale...”.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale.

Astfel, în cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985 se stipulează la articolul 2 că: „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune,

amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Aspectele sesizate de către domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ se referă la problematica independenței procurorului. Aceasta accepțiune presupune libertatea de voință a procurorului în ceea ce privește efectuarea cercetării penale și dispunerea unei soluții în mod liber, fără existența vreunor influențe exterioare, directe sau indirecte, pe baza convingerii formate în urma probelor administrate potrivit dispozițiilor legale.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Procurorii numiți de Președintele României se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii. Procurorii care se bucură de stabilitate pot fi mutați prin transfer, detașare sau promovare, numai cu acordul lor. Ei pot fi delegați, suspendați sau eliberați din funcție în condițiile prevăzute de prezenta lege”.

Conform dispozițiilor art. 62 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare „Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției, în condițiile legii”.

Potrivit dispozițiilor art. 64 alin. (2) din același act normativ: „În soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege. Procurorul poate contesta la Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul procedurii de verificare a conduitei judecătorilor și procurorilor, intervenția procurorului ierarhic superior, în orice formă, în efectuarea urmăririi penale sau în adoptarea soluției”.

Conform dispozițiilor art. 64 alin. 1, 2 și 3 din același act normativ „Dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Soluțiile adoptate de procuror pot fi infirmate motivat de către procurorul ierarhic superior, când sunt apreciate ca fiind nelegale”.

În dispozițiile art. 82 alin. 1 pct. 1 și 8 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, se prevede: „Prim-procurorul are următoarele atribuții: organizează, conduce, coordonează și răspunde de activitatea de îndeplinire a sarcinilor ce revin parchetului de pe lângă tribunal, potrivit legii și ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Ia măsuri pentru stabilirea unei metodologii unitare de lucru a activității proprii și a activității celorlalte parchete din circumscripție” .

Față de împrejurările de fapt rezultate în urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, prin prisma dispozițiilor legale ce garantează principiul independenței procurorului cu privire la independența sa în raport de soluția dispusă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că afirmațiile prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș BÂC VASILE, în cadrul ședinței de lucru din data de 28 ianuarie 2014 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, privitor la adoptarea soluțiilor de declinare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș, precum și asupra modalității de apreciere asupra propunerilor de arestare preventivă formulate de către organele de poliție judiciară, acestea au avut un caracter de recomandare, înscriindu-se în dispozițiile legale specifice funcției de conducere pe care acesta o exercită și realizării unei metodologii unitare de lucru la nivelul parchetului de pe lângă tribunal și celor din circumscripția teritorială a acestuia.

Nu au fost dispuse de către prim procuror măsuri sau ordine prin intermediul cărora să se impună condiții obligatorii pentru declinarea cauzelor, constând în avizul procurorilor specializați de la parchetele de pe lângă tribunale, fiind manifestată doar disponibilitatea acestora de a fi consultați în cauzele cu grad ridicat de dificultate.

De asemenea, nu s-a impus de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș BÂC VASILE trimiterea propunerilor de arestare preventivă la instanțele de judecată fără exercitarea unui control privind temeinicia și legalitatea acestor propuneri de către procurorul de caz, fiind recomandată doar o abordare mai judicioasă a acestora, pe fondul semnalărilor formulate în cadrul ședințelor purtate cu conducerile formațiunilor de poliție arondate Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara.

Nu au fost formulate amenințări cu mutarea la o altă unitate de parchet, în situația neconformării la recomandările mai sus expuse, caracterul afirmației privitor la o eventuală mutare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sânicolau Mare, nu urmărea un scop de natură a afecta stabilitatea de care procurorii trebuie să se bucure în funcție, ca o cerință esențială a exercitării atribuțiilor profesionale în afara oricăror influențe exterioare, directe sau indirecte.

Referitor la caracterul verificărilor efectuate de către procurorul șef secție CIORAN MIHAELA la data de 29 ianuarie 2014, în baza ordinului rezolutiv din aceeași dată a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș BÂC VASILE, acestea nu au vizat și nu au pus în discuție soluția de declinare dispusă de către domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ în dosarul nr. 1 la data de 24 ianuarie 2014.

Aceste verificări au fost determinate de o situație obiectivă, în ceea ce privește modalitatea de efectuare a supravegherii cercetărilor în respectiva cauză de către domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ și a ritmicității administrării actelor de urmărire penală de către organele de poliție judiciară.

Verificările efectuate cu privire la dosarul nr. au avut aptitudinea de a influența instrumentarea și soluționarea respectivei cauze din punct de vedere obiectiv, la data realizării acestora dosarul fiind soluționat și fără a exista posibilitatea revenirii asupra declinării de către procurorul de caz, nu au fost însoțite de alte acte decât cele specifice activității de control a procurorilor cu funcții de conducere și nu s-au realizat premisele unei influențări în luarea unor soluții viitoare

de același gen de către domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ, în alte condiții decât cele prevăzute de dispozițiile legale incidente în materie.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că prin conduita domnilor procurori BĂC VASILE și CIORAN MIHAELA nu s-a realizat o încălcare a cadrului legal ce se circumscrie activităților de control a procurorilor cu funcții de conducere și nu s-au manifestat ingerințe în activitatea de efectuare a urmăririi penale ori de soluționare a cauzelor de către domnul procuror GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ, respectându-se independența magistratului în ceea ce privește soluțiile dispuse, în corelare directă cu principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic ce guvernează activitatea Ministerului Public.

Având în vedere considerentele expuse și dispozițiile legale menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ, în prezent procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Având în vedere considerentele menționate, văzând și dispozițiile art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Respingerea cererii de apărare a independenței profesionale formulată de domnul GOGEA ȘTEFĂNIȚĂ, în prezent procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Art. 2. Înaintarea raportului Secției pentru procurori, pentru a se aprecia dacă este necesară efectuarea de verificări la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș privind eficiența managerială și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente.

Art. 3. Prezenta Hotărâre nr. 459/03.04.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 03 aprilie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

