

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 495

din 10 aprilie 2014

Prin nota nr. 3202/1154/DRUO/7709/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Zăvălași Doina Gabriela, judecător la Judecătoria Segarcea, împotriva Hotărârii nr. 233/25.02.2014 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Craiova.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Zăvălași Doina Gabriela, judecător la Judecătoria Segarcea, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 233 din 25 februarie 2014, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Craiova.

În motivarea contestației, doamna judecător Zăvălași Doina Gabriela a arătat, în esență, că cererea sa de transfer la Judecătoria Craiova, întemeiată pe motive de ordin personal și profesional, a fost respinsă prin Hotărârea nr. 233/25.02.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, deși potrivit criteriilor stabilite prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, consideră că îndeplinea condițiile pentru a fi transferată, vechimea sa în funcție fiind identică cu cea a

doamnei judecător Popa Livia Marilena, care a solicitat transferul de la Judecătoria Segarcea la Judecătoria Sectorului 3 București, Judecătoria Sectorului 5 București sau Judecătoria Sibiu

Mai mult, a arătat că vechimea sa în funcția de judecător este mai mare decât a persoanelor ce au formulat cereri de transfer pentru Judecătoria Craiova, respectiv domnul judecător Florea Radu Mihai și domnul judecător Marin Cosmin Nicușor, iar cererea de transfer formulată de acesta din urmă a fost admisă.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de doamna judecător Zăvălași Doina Gabriela a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 25.02.2014, prin Hotărârea nr. 233, motivat de vechimea în funcția de judecător și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Segarcea, având în vedere existența a două cereri de transfer de la această instanță, dintr-o schemă de 4 posturi.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede mai multe criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora.

Plenul constată că doamna judecător Zăvălași Doina Gabriela avea la data formulării cererii de transfer, o vechime în magistratură de 6 ani și 4 luni, identică cu cea a doamnei judecător Popa Livia Marilena, pentru care s-a admis transferul de la Judecătoria Segarcea la Judecătoria Sectorului 3 București, în aceeași sesiune. Totodată, Plenul remarcă faptul că domnul judecător Florea Radu Mihai avea la data formulării cererii de transfer o vechime în funcția de judecător de 4 ani, iar domnul judecător Marin Cosmin Nicușor, pentru care s-a admis transferul de la Judecătoria Calafat la Judecătoria Craiova, avea la data formulării cererii de transfer o vechime în funcția de judecător de 3 ani și 7 luni.

Astfel cum rezultă din hotărârile Secției pentru judecători privind Judecătoriile Segarcea și Craiova, Secția a dispus admiterea sau respingerea cererilor analizând nu doar situația concretă a fiecărei persoane în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, dar și situația instanțelor la care funcționează și la care solicită transferul.

Astfel, Plenul observă că la soluționarea favorabilă a cererii de transfer formulate de către doamna judecător Popa Livia Marilena au fost avute în vedere nu doar motivele de ordin personal și profesional din cuprinsul cererii, vechimea în funcția de judecător și vechimea la instanța de unde solicită transferul, ci și situația instanței la care solicită transferul, unde încărcătura de dosare/judecător este superioară celei înregistrate la Judecătoria Craiova, instanță la care contestatara a solicitat transferul.

Totodată, Plenul reține că în mod corect Secția pentru judecători a avut în vedere, la soluționarea cererii de transfer formulate de contestatară, situația Judecătoriei Segarcea, instanță de la care solicitau transferul 2 judecători, în condițiile unei scheme cuprinzând 4 posturi de judecător. Or, în situația în care ar fi fost admise ambele solicitări de transfer de la Judecătoria Segarcea, instanța ar fi urmat să funcționeze cu 2 judecători, împrejurare ce ar fi putut genera dificultăți de funcționare a instanței, mai ales în cazul apariției unor incidente procedurale.

Nu în ultimul rând, Plenul observă faptul că la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător Marin Cosmin Nicușor, care a solicitat transferul la Judecătoria Craiova ca și contestatara, a fost avută în vedere situația familială deosebită a domnului judecător, împrejurarea că la Judecătoria Craiova există un singur post de judecător susceptibil de a fi ocupat, dar și faptul că domnul judecător Marin Cosmin Nicușor funcționează efectiv în cadrul Judecătoriei Craiova, fiind delegat în cadrul acesteia începând cu data de 08.07.2013.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că la analizarea concomitentă a mai multor cereri de transfer Secția pentru judecători trebuie să dispună în considerarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare și nu doar prin raportare la vechimea în funcția de judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 233 din 25 februarie 2014 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna Zăvălași Doina Gabriela, judecător la Judecătoria Segarcea.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările

ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna ZĂVĂLAȘI DOINA GABRIELA, judecător la Judecătoria Segarcea, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 233 din 25 februarie 2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 aprilie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

