



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Dosar nr.17/J/2013**

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ**

### **ÎNCHEIERE**

**Ședința publică din 5 martie 2014**

**Președinte de ședință - -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C. M. L., judecător în cadrul Curții de Apel B., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în „atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței, inspecitori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții” și „manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”,

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 021/311.69.01*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar D. C. B., lipsind pârâta judecător C. M. L..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că au fost citate în calitate de martori doamnele D. M. U., S. C., C. E. D., V. M. L., grefieri în cadrul Curții de Apel B., martorele fiind prezente.

Secția procedează la audierea martorilor D. M. U., S. C., V. M. L. și C. E. D. - grefieri în cadrul Curții de Apel B., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele secției, martore, grefă și atașate la dosarul cauzei.

***Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția acordă cuvântul pe fondul cauzei:***

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că faptele doamnei judecător C. M. L. astfel cum au fost dovedite prin probele administrate, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată. În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.a) din Legea 303/2004, referitor la incidentul petrecut în data de 20.03.2013, se arată că în jurul 16.15, pe fondul unor discuții contradictorii cu M. D. U., grefier șef în cadrul Secției a IX –a Civilă și de proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a

Curții de Apel B., doamna C. L. M., judecător la aceeași instanță a încercat să pătrundă prin forță în biroul M39, aflat în Palatul Justiției. Întrucât ușa de acces era încuiată, doamna judecător C. L. M., în scopul pătrunderii în birou, a distrus sistemul de închidere și asigurare, aflat în poziția „închis”. După pătrundere, doamna judecător a avut o discuție tensionată, pe un ton ridicat, cu grefierul șef de secție, după care a părăsit încăperea, fără a lua vreun obiect din birou și fără a urmări lămurirea vreunor aspecte de ordin profesional. Persoanele contactate de doamna grefier M. D. U. imediat după incident, P. C., A. P., A. P., N. S., A. B., au fost audiate în cursul cercetării disciplinare, acestea arătând că nu au asistat la incident, însă au constatat imediat după producerea acestuia, pe de o parte, starea de agitație extremă în care se afla grefierul șef de secție – aceasta plângea și abia a putut relata ce s-a întâmplat – precum și starea în care se afla ușa de acces în biroul grefierului șef secție - mecanismul de închidere era deteriorat, erau bucăți de lemn sărite din ușă, aflate pe jos, iar tija de lemn ce încadrează ușa era dislocată. Totodată, din declarațiile grefierelor S. N., B. A., P. A., A. P. și P. C. rezultă că doamna judecător C. L. M., în mod constant, de aproximativ doi ani, are o atitudine agresivă și jignitoare în relațiile de serviciu, atât în raporturile cu judecătorii, cât și în raporturile cu grefierii instanței. Această atitudine a determinat afectarea gravă a relațiilor de serviciu, iar manifestările doamnei judecător aduc atingere prestigiului justiției, onoarei sau probității profesionale, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Gravitatea faptei face ca aceasta să excedă sferei atitudinii nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței și



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

deci a abaterii reglementată de art. 99 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată. Aceasta este de natură să aducă atingere gravă onoarei și probității profesionale și prestigiului justiției, astfel că se circumscrie abaterii reglementată de art. 99 alin. 1 lit. a) din același act normativ - manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.

*În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.c) din Legea 303/2004, se arată că doamna judecător C. M. L., prin comportamentul manifestat în datele 08.01.2013, 21.03.2013, 16.04.2013, 08.05.2013, 04.06.2013, 26.06.2013, 18.07.2013, a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă, fiind contrară dispozițiilor legale prevăzute de art. 90 alin. 2) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, art. 18 alin. 1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, art. 5 alin. 2) lit. d) și e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Arată totodată că se impune a se menționa că aspectele reținute relativ la conduita doamnei judecător sunt în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu și că, în ceea ce privește latura subiectivă, din probatoriul administrat în cadrul verificărilor efectuate rezultă că acestea sunt imputabile doamnei judecător (atâta vreme cât nu există nicio împrejurare care să justifice acest comportament, nu se poate trage o altă concluzie decât aceea că judecătorul a acționat în mod voit și conștient în sensul arătat). De altfel, conduita doamnei judecător așa cum rezultă din cele anterior prezentate descrie comportamentul acesteia în cadrul*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] instanței și modul uzual de interacționare cu personalul auxiliar și judecătoresc, incidente de o perioadă mai mare de timp, sancțiunea disciplinară aplicată anterior, pentru același gen de abatere neavând drept rezultat modificarea conduitei magistratului în cauză. Consecința imediată a acestui comportament a constituit-o deteriorarea climatului de la locul de muncă, grefierii din cadrul secției (ce au fost audiați în cadrul cercetării disciplinare) arătând că le este teamă de doamna judecător C. M. L.. O altă consecință a fost imposibilitatea constituirii completelor ce funcționează la nivelul secției cu respectarea principiul continuității, motivul principal fiind acela că niciunul dintre judecătorii secției nu a dorit să facă parte din compunerea completelor din care face parte și doamna judecător C. M. L..

Față de aceste considerente, pe baza probelor administrate consideră că faptele doamnei judecător C. M. L. întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii disciplinare. În ceea ce privește individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată, solicită să se aibă în vedere atât gravitatea faptelor, cu precădere incidentul petrecut în data de 20.03.2013, cât și faptul că doamna judecător C. M. L. a mai fost anterior sancționată disciplinar.

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să formuleze concluzii scrise,

**DISPUNE:**

**Amână pronunțarea la data de 12 martie 2014.**

Pronunțată în ședință publică astăzi, **5 martie 2014.**

**Președinte de ședință,  
Judecător -----**

**Judecător dr. -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Dosar nr. 17/J/2013**

## **SECȚIA PENTRU JUDECATORI**

### **HOTĂRÂREA NR. 4J**

**Ședința publică din 12 martie 2014**

**Președinte de ședință - -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C. M. L., judecător în cadrul Curții de Apel B., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în „atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții” și „manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”, prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 05.03.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă

1

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

din prezenta, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 12.03.2014, dată la care a hotărât următoarele:

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.17/J/2013, Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C. M. L., judecător în cadrul Curții de Apel B. cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență că în data de **20.03.2013**, în jurul orelor 16.15, pe fondul unor discuții contradictorii cu M. D. U., grefier șef în cadrul Secției ... Civilă și de proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel B., doamna judecător C. L. M. a încercat să pătrundă în biroul M39 (biroul grefierului șef de secție), aflat în Palatul Justiției. Întrucât ușa de acces era încuiată, doamna judecător C. L. M., în scopul pătrunderii în birou, a distrus sistemul de închidere și asigurare, aflat în poziția „închis”. După pătrundere, doamna judecător a continuat discuția tensionată cu doamna grefier M. D. U., care se afla în încăpere. Se arată că doamna judecător a pătruns în birou, a avut loc o discuție tensionată, pe un ton ridicat, cu grefierul șef de secție, după care a părăsit încăperea, fără a lua vreun obiect din birou și fără a urmări lămurirea vreunor

[REDACTED] [REDACTED]  
aspecte de ordin profesional. Inspecția Judiciară apreciază că această faptă întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată.

S-a mai arătat că, doamna judecător C. M. L., prin comportamentul manifestat în datele 08.01.2013, 21.03.2013, 16.04.2013, 08.05.2013, 04.06.2013, 26.06.2013, 18.07.2013, a săvârșit abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată.

Astfel, la data **08.01.2013** doamna judecător C. M. L. a prezentat în sală înainte de începerea ședinței de judecată și a expus aspecte în legătură cu activitatea sa și raporturile existente între aceasta și persoane din conducerea instanței - înlocuirea sa de către președintele de secție, dintr-un complet de judecată investit cu soluționarea dosarului „Dacia”, formularea de plângeri penale împotriva mai multor persoane din conducerea Curții, lipsa accesului la intranet-ul instanței, împrejurarea că la adresa sa au fost făcute insinuări cu privire la boli psihice; la data de **21.03.2013** –a adresat injurii sau cuvinte jignitoare personalului din cadrul instanței, respectiv doamnei grefier M. D. U. căreia i-a spus că „dacă o să mai între în biroul său o să o ia mama dracului”; la data de **16.04.2013** – a abordat persoana cu atribuții privind primirea și înregistrarea cererilor din cadrul Secția ... Civilă în legătură cu înregistrarea unor cereri de strămutare formulate de sora sa, respectiv pe doamna grefier V. M. L. pe care a întrebat-o dacă dosarele pe care le are asupra sa sunt cererile de strămutare, și i-a spus ca nu cumva să nu le înregistreze; la data de **08.05.2013** –a refuzat să participe în mod direct la deliberare în dosarul nr. 23129/3/2011, sub pretextul că celelalte două doamne judecător, membre ale completului de judecată nu țin cont de opinia sa și a transmis opinia sa în soluționarea cauzei, în scris, prin intermediul unui grefier, împrejurare ce a condus la repunerea cauzei pe rol; la data de **04.06.2013**, în ședință

publică a avut o atitudine nedemnă față de doamna grefier S. C., constând în aceea că, după fiecare dosar pe care l-a dus doamnei judecător C. M. L., aceasta i-a spus, pe un ton scăzut: „te ia mama dracului “; la data de **26.06.2013** - a expus în cadrul ședinței de judecată de la acest termen, stabilit ca urmare a repunerii pe rol a cauzei cu nr.23129/2011 întrucât pârâta nu s-a prezentat la deliberări, aspecte legate de deliberare și a prezentat către părțile din dosar înscrisul cuprinzând opinia sa; la data de **18.07.2013** – a avut o atitudine necorespunzătoare, în sensul că, la sesizarea sa cu privire la nefuncționarea imprimantei, după constatarea făcută de domnul informatician D. B., în sensul că imprimanta avea o piesă defectă, s-a hotărât înlocuirea imprimantei. Se impunea astfel încheierea unui proces-verbal de predare primire, pe care doamna informatician L. a solicitat să îl realizeze la calculatorul din biroul doamnei judecător. Aceasta i-a spus că nu este de acord, să îl facă în altă parte, spunându-i doamnei informatician că este „mârlancă”. Aceasta a plecat din birou, a redactat procesul-verbal, semnându-l, iar la predarea imprimantei, doamna judecător a făcut mențiuni olografe pe respectivul proces-verbal.

Se apreciază că pârâta a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca nedemnă, fiind contrară dispozițiilor legale anterior enunțate – art. 90 alin. (2) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, art. 18 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, art. 5 alin. (2) lit. d) și e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pe parcursul cercetării disciplinare, au fost administrate probele cu înscrisuri și proba cu martori.

Doamna judecător C. M. L. nu a participat la efectuarea cercetării disciplinare, nu a dat declarații în cauză, nu a exprimat un punct de vedere cu privire la aspectele reținute în sarcina sa prin rezoluția din data de 30.08.2013 și nu a solicitat administrarea de probe.

În fața secției au fost de asemenea administrate probele cu înscrisuri și martori. Doamna judecător C. M. L., deși a fost legal citată, nu s-a prezentat în fața secției, nu a formulat întâmpinare și nici nu a solicitat probe în apărare, arătând prin cererea înregistrată la data de 5.02.2014 că nu înțelege să participe la soluționarea acțiunii disciplinare.

**Din întregul ansamblu probator administrat în cauză Secția pentru judecători în materie disciplinară reține următoarele:**

La data de 04.06.2013 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de Inspekție Judiciară pentru Judecători sub nr. ---- /IJ/1680/DIJ/2013, ordonanța din 29.04.2013 dată în dosarul nr. ---/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. pentru a se aprecia cu privire la incidența prevederilor art.99 lit.a) și c) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, în raport de faptele săvârșite de C. M. L., judecător la Curtea de Apel B..

Se arată în acțiunea disciplinară că prin ordonanța din 29.04.2013 dată în dosarul nr. 468/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitoarea C. L. M., pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 217 alin. (1) cod penal și aplicarea față de aceasta a unei sancțiuni cu caracter administrativ, constând în amendă în cuantum de 750 lei. S-a mai dispus disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector --- București în vederea efectuării de



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 180 alin. 1 cod penal, de către U. M. D. precum și sesizarea Inspecției Judiciare pentru a se aprecia dacă faptele săvârșite de doamna judecător C. L. M. determină incidența art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004.

În esență s-a reținut, pe baza probelor administrate că, în data de 20.03.2013, în jurul 16.15, pe fondul unor discuții contradictorii cu M. D. U., grefier șef în cadrul Secției --- Civilă și de proprietate intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel B., C. L. M., judecător la aceeași instanță a încercat să pătrundă în biroul M39, aflat în Palatul Justiției. Întrucât ușa de acces era încuiată, doamna judecător C. L. M., în scopul pătrunderii în birou, a distrus sistemul de închidere și asigurare, aflat în poziția „închis”. După pătrundere, doamna judecător a continuat discuția tensionată cu doamna grefier M. D. U., care se afla în încăpere.

S-a apreciat că fapta, prin conținutul său nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni, motiv pentru care s-a dispus neînceperea urmăririi penale și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ

S-a mai reținut că fapta are un caracter izolat și întâmplător, scopul preventiv, educativ și represiv al legii penale putând fi atins și fără aplicarea unei pedepse specifice.

În cuprinsul ordonanței s-a mai reținut că, din declarațiile grefierelor S. N., B. A., P. A., A. P. și P. C. rezultă că doamna judecător C. L. M., în mod constant, de aproximativ doi ani, are o atitudine agresivă și jignitoare în relațiile de serviciu, atât în raporturile cu judecătorii, cât și în raporturile cu grefierii instanței. Această atitudine a determinat afectarea gravă a relațiilor de serviciu, iar manifestările doamnei judecător aduc atingere prestigiului justiției.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În aceste condiții s-a apreciat că această conduită, inclusiv fapta care face obiectul respectivei cauze, prezintă suficiente elemente caracteristice abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004. Din această perspectivă, în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 s-a procedat la sesizarea Inspecției Judiciare, pentru a se aprecia cu privire la conduita necorespunzătoare a doamnei judecător.

Pentru verificarea aspectelor invocate în cuprinsul sesizării s-a fixat, în condițiile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 republicată, un termen de 90 de zile, prelungit potrivit art. 11 alin. (4) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, cu 45 zile.

În cadrul verificărilor prealabile au fost consultate evidențele Ecris ale Curții de Apel B.; s-a emis adresă către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B., relațiile solicitate fiind comunicate cu adresa nr. ---/P/30.08.2013.

S-au atașat la dosar: ordonanța din 29.04.2013 dată în dosarul nr. ---/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B., adresa nr. ---/5323/C/12.04.2013 emisă de Curtea de Apel B., adresa nr. ---/P/13.04.2013, declarații date de P. T. A., A. P., P. C. L., B. A., U. M. D., S. N. G., S. V. L., C. M. L., adresa nr. --/4191/C/22.03.2013 emisă de Curtea de Apel B., înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B., proces verbal de cercetare la fața locului, adresa nr. ---/21.03.2013 întocmit de Poliția Sector --- – Secția --- Poliție, planșe fotografice, cererea formulată de C. M. L. la 26.03.2013 și înregistrată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B. sub ---/P/27.03.2013, cererea înregistrată la Tribunalul B. sub nr. ---/3/2013, extras corespondență electronică, adresa nr. ---/7496/09.06.2011 emisă de Curtea de Apel B., referat din 09.06.2011, referat din 03.05.2011, adresele nr. ----/P/2013 din 11.04.2013, 21.03.2013, 26.03.2013, plângerea penală înregistrată la Parchetul de pe lângă



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Curtea de Apel B. sub nr. ---/P/2013 la 20.03.2013, adresele nr. ---/4158/C/21.03.2013 și nr. ---/4191/C/22.03.2013 emise de Curtea de Apel B.----, adresa nr. ---/P/2013 din 30.08.2013, plângerea împotriva ordonanței din 29.04.2013, înregistrată sub nr. ---/II-2/27.06.2013 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B., rezoluția din 15.07.2013 dată în dosarul nr. ----/II-2/27.06.2013, adresa nr. ---/II-2/2013 din 27.08.2013, plângerea împotriva ordonanței din 29.04.2013, înregistrată sub nr. ----/II-2/17.06.2013 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel B., rezoluția din 04.07.2013 dată în dosarul nr. ----/II-2/17.06.2013, adresa nr. ---/P/2013 din 12.08.2013, fișa Ecris a dosarului nr. ---/2/2013.

Verificările prealabile au fost finalizate înăuntrul termenului legal, la data de 30 august 2013, încheindu-se în acest sens proces verbal.

Prin rezoluția din data de 30 august 2012 s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna C. M. L., judecător la Secția --- civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale a Curții de Apel B., reținându-se existența indiciilor de săvârșire a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Curții de Apel B., în perioada 8 – 10, 16, 31 octombrie 2013, în vederea efectuării cercetării fiind comunicate doamnei judecător invitația de participare la cercetare și rezoluția din 30.08.2013.

Prin adresa comunicată la data de 27.09.2013, s-a înaintat doamnei judecător invitația de a fi prezentă la sediul Curții de Apel B., în datele de 8, 9 și 10 octombrie 2013, începând cu ora 9.00, pentru a participa la desfășurarea cercetării disciplinare dispusă în dosarul nr. ---/II/1680/DIJ/2013, precum și rezoluția prin care s-a dispus

8

începerea cercetării disciplinare. Potrivit procesului-verbal din data de 30.09.2013, întocmit de agentul procedural din cadrul Curții de Apel B., plicul cuprinzând înscrisurile menționate mai sus a fost înmănat doamnei judecător C. M. L. la data de 30.09.2013, ora 10.50, aceasta refuzând să semneze procesul-verbal. Prin adresa nr. - --/14389/S9/30.09.2013 comunicată de conducerea secției a IX – a civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale s-a constatat refuzul de semnare a procesului verbal de comunicare a corespondenței anterior menționată.

La data de 08.10.2013, inspectorii judiciari s-au prezentat la sediul Curții de Apel B., cabinetul președintelui. Pe parcursul zile s-a încercat în mod repetat înștiințarea doamnei judecător cu privire la prezența inspectorilor judiciari la sediul instanței și invitarea la efectuarea cercetării disciplinare, fără a se putea lua legătura cu aceasta, întrucât magistratul nu se află la birou și nici la serviciu.

În data de 09.10.2013, la ora 11.55, la solicitarea inspectorilor judiciari, primul-grefier a înștiințat-o pe doamna judecător că este invitată în vederea efectuării cercetării disciplinare, în cursul zilei, până la ora 13.00 și a doua zi, începând cu ora 9.00. Doamna judecător C. M. L. a arătat că nu va participa la efectuarea procedurii cercetării disciplinare.

În data de 10.10.2013 s-a încercat din nou contactarea doamnei judecător C. M. L., aceasta nefiind însă prezentă la birou și nici la instanță.

În zilele stabilite inițial pentru efectuarea procedurii de cercetare disciplinară – 8, 9, 10 octombrie 2013 - s-a procedat la administrarea din oficiu a probelor apreciate ca fiind necesare pentru stabilirea faptelor și urmărilor acestora, a împrejurărilor în care au fost săvârșite, a existenței ori inexistenței vinovăției.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Astfel, au fost audiate în calitate de martori doamnele M. D. U., P. C., P. A., A. P., N. S., B. A..

La solicitarea inspectorilor judiciari, conducerea Curții de Apel B. a pus la dispoziția acestora înscrisuri apreciate ca fiind relevante sub aspectul caracterizării conduitei doamnei judecător C. M. L. în cadrul instanței.

S-au depus la dosar: copii de pe încheierile din 24.04.2013, 30.04.2013, 08.05.2013, 26.06.2013, date în dosarul nr. ---/3/2011, copii de pe cererea de abținere formulată în cauză la data de 26.06.2013, de pe încheierea din 26.06.2013 prin care s-a soluționat incidentul procedural, procesul verbal din 08.05.2013 și de pe un înscris olograf datat 08.05.2013, precum și fișa Ecris a dosarului nr. ---/3/2011; adresa nr. ----C/24.04.2013, referat din 23.04.2013 întocmit de grefier V. M. L., proces verbal din 09.01.2013 întocmit de grefier C. E. D. și extras din caietul de ședință al respectivului grefier (C 7- termenul din 08.01.2013), cererea nr. ----C/13.11.2012, proces verbal cu privire la desfășurarea ședinței Colegiului de conducere al Curții de Apel B. din 15.11.2012, ora 12.00, notă de informare nr. ---C/22.07.2013 dată de doamna L. M., procese verbale predare primire nr. ----/22.07.2013, notă de informare din 22.07.2013 dată de B. D. F., cererea nr. ---/47776/C/04.04.2012, nota din 04.04.2013 dată de O. G. L., cereri de transfer la alte secții ale Curții formulate de doamnele judecător M. R. și G. S., proces verbal cu privire la desfășurarea ședinței Colegiului de conducere al Curții de Apel B. din 13.12.2012, ora 12.00; fișa Ecris a dosarului nr. ----/2/2013 și copia cererii revizuire ce face obiectul acestui dosar; încheiere (inițială și cea refăcută) dată în dosarul nr. -- --/3/2012 la termenul din 04.06.2013 și extras din caietul grefierului de ședință cu privire la dezbaterile de la respectivul termen.

Au fost audiate mai multe persoane ale căror depoziții au fost considerate relevante de către reprezentanții Inspecției Judiciare, iar prin rezoluția inspectorului șef din data de 18.10.2013 s-a dispus prelungirea termenului de efectuare a cercetării disciplinare cu 30 zile.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 31 octombrie 2013, cu respectarea termenului de 90 de zile prevăzut de dispozițiile art. 46 alin. (6) din Legea nr.317/2004 republicată și modificată, încheindu-se în acest sens proces verbal de efectuare a cercetării disciplinare.

În fața Secției pentru judecători în materie disciplinară au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială, cu martorele M. D. U., S. C., C. E. D. și V. M. L..

**Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:**

1. La data de **20.03.2013**, în urma unei discuții tensionate pe care a avut-o cu doamna judecător C. L. M., care a refuzat să îi comunice data la care a fost amânată pronunțarea într-un dosar și a unui telefon pe care l-a primit de la aceasta, doamna grefier M. D. U. s-a încuiat în birou pentru a proceda la introducerea soluțiilor în dosarele pronunțate în data de 19.03.2013 și a da număr de decizii. Inițial, după respectivul telefon, a sunat o colegă, pe doamna grefier S. N., pentru a-i spune unei alte grefiere – A. P. - să vină la ea în birou, după care s-a răzgândit.

În ceea ce privește modul în care s-a ajuns ca doamna judecător să spargă ușa, secția reține că la acest incident nu a asistat în mod direct nicio altă persoană, iar declarațiile doamnei judecător și ale doamnei grefier sunt diferite.

Astfel, doamna grefier U. susține că imediat după ce a încuiat ușa de la birou, cineva a încercat să intre apăsând clanța, după care au urmat câteva lovituri scurte și doamna grefier a auzit-o pe doamna judecător C. spunând: „Te-ai încuiat în

birou...". Nu a avut nicio reacție, a urmat o pauză de câteva secunde, crezând că doamna judecător va pleca. După aceasta, a urmat o lovitură mult mai puternică decât celelalte și ușa s-a deschis, sărind și o bucată (de mici dimensiuni) de lemn din ușă pe jos.

Doamna grefier șef secție a arătat că prima sa reacție a fost aceea de a suna colegele grefiere pentru a chema un jandarm, sens în care a vorbit cu doamna grefier P. A.. Ulterior, s-a deplasat la cabinetul doamnei președinte a Curții de Apel, la biroul vicepreședinte E. R. și a vicepreședinte F. A., unde a găsit pe doamna grefier P. C., respectiv pe doamna A. P., întorcându-se împreună la biroul său, unde au venit și colegele de secție, doamnele grefier A. P., N. S.. A sunat și pe primul grefier al Curții, doamna A. B., care, la rândul său a venit la biroul grefierului șef de secție. A fost anunțată conducerea Curții, la sediul instanței venind doamna vicepreședinte R... Președintele Curții a anunțat organele de cercetare penală, în aceeași zi, la sediul instanței deplasându-se o echipă de cercetare, formată dintr-un inspector de poliție din cadrul DGPMB – Poliția Sector --- – Secția ... Poliție – Biroul de investigații Criminale, un specialist criminalist, din cadrul Biroului de investigații Criminale al Secției --- Poliție, însoțită de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. ----, care au efectuat măsurători și poze.

Persoanele contactate de doamna grefier M. D. U. imediat după incident – P. C., A. P., P., N. S., A. B. – au fost audiate în cursul cercetării disciplinare, acestea arătând că nu au asistat la incident, însă au constatat imediat după producerea acestuia, pe de o parte, starea de agitație extremă în care se afla grefierul șef de secție – aceasta plângea și abia a putut relata ce s-a întâmplat – precum și starea în care se afla ușa de acces în biroul grefierului șef secție - mecanismul de închidere era

deteriorat, erau bucăți de lemn sărite din ușă, aflate pe jos, iar tija de lemn ce încadrează ușa era dislocată.

În declarația pe care a dat-o în dosarul nr.---/P/2013 doamna judecător C. M. L. a învederat că, în data de 20.03.2013, după sfârșitul orelor de program, în jurul orelor 16.30, a fost sunată de grefierul șef de secție – U. M., aceasta interesându-se de niște dosare în care a fost amânată pronunțarea pentru data de 19.03.2013. Observând că unul din dosare lipsește, grefierul șef secție a întrebat dacă a amânat pronunțarea, doamna judecător răspunzându-i că a amânat pronunțarea ca de obicei, într-un singur dosar. Grefierul șef a întrebat pentru când a amânat pronunțarea, răspunzându-i că, așa cum a spus și anterior, a amânat pronunțarea ca de obicei. Răspunsul grefierului șef a fost pe un ton obraznic – „Foarte bine. N-am să trec nimic în Ecris și dacă întreabă doamna președintă, îi voi spune că nu ați vrut să îmi spuneți data pronunțării”. A plecat trântind ușa și de aceea, după aproximativ 10 minute a sunat-o, intenționând să îi spună ca, pe viitor, când mai are chef de scandal să meargă și în altă parte. Deși i-a răspuns, grefierul șef secție i-a trântit imediat telefonul.

Doamna judecător a arătat că a coborât apoi la etajul inferior să îi comunice personal ceea ce nu a reușit să îi comunice telefonic. Deoarece biroul grefierului șef secție se află în apropierea ușii, aceasta s-a ridicat brusc și a închis ușa, lovind-o peste frunte cu ușa, apoi a încuiat. Doamna judecător a mai învederat că a împins ușa cu umărul și aceasta a cedat ușor. I-a spus numitei U. să nu mai vină niciodată la ea în birou să facă scandal. Aceasta era într-o stare de maximă iritare, a sunat și a chemat jandarmul și i-a spus doamnei judecător să iasă afară din birou, că o împiedică zilnic să își îndeplinească atribuțiile și alte exagerări sau lucruri absolut inventate.

Astfel, doamna judecător C. L. M. nu contestă faptul că în data de 20.03.2013 în jurul orelor 16,00 – 16,30 a avut o discuție în contradictoriu cu doamna grefier U. M., că s-a deplasat la biroul acesteia și că a forțat ușa de intrare în birou până când aceasta a cedat, însă a arătat că, anterior acestui moment, grefierul văzând-o, a închis ușa de acces în birou, moment în care a lovit-o cu ușa peste frunte.

Așa cum s-a precizat anterior, președintele Curții, doamna judecător L. S., a contactat organele de poliție, care s-au deplasat la fața locului. Prin plângerea înregistrată la 20.03.2013 pe rolul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B.--- sub nr. .../P/2013, Curtea de Apel B. a solicitat efectuarea de cercetări față de C. L. M., judecător la aceeași instanță, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 cod penal.

Prin ordonanța din 29.04.2013 dată în dosarul nr. .../P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B. s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de făptuitoarea C. L. M., pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 217 alin. ( 1) cod penal și aplicarea față de aceasta a unei sancțiuni cu caracter administrativ, constând în amendă în cuantum de 750 lei. S-a reținut, în esență, aceeași situație de fapt cu cea prezentată în precedent, apreciindu-se că fapta, prin conținutul său nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni. Împotriva acestei ordonanțe a formulat plângere pârâta judecător, plângere ce a fost respinsă ca neîntemeiată, prin rezoluția din 15.07.2013.

Împotriva rezoluției din 15.07.2013 doamna judecător C. L. M. a formulat plângere, înregistrată pe rolul Curții de Apel B. la data de 19.08.2013, sub nr. ----/2/2013, cu termen la 23.09.2013. La acest termen s-a dispus conexarea dosarului nr. ----/2/2013 la dosarul nr. ----/2/2013.

Prin încheierea din 18.11.2013 pronunțată în această cauză s-a dispus înaintarea dosarului nr. ----/2/2013 la Curtea de Apel P., instanță unde s-a strămutat judecarea cauzei (încheierea din 08.11.2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. ---/1/2013).

Prin sentința penală nr.227/F/20 decembrie 2013 a Curții de Apel P. a fost admisă plângerea formulată de petenta C. M. L., desființată în parte ordonanța sus-menționată în sensul că a fost schimbat temeiul neînceperii urmăririi penale dispuse față de petentă din art.10 lit.b/1 Cod procedură Penală cu toate consecințele, în art.10 lit.(d) Cod de procedură penală.

De asemenea a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată de petenta Curtea de Apel B..

În considerentele deciziei se reține că faptei săvârșite de doamna judecător C. M. L. îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere, respectiv intenția. De asemenea se reține că, la data săvârșirii faptei relațiile dintre doamna judecător și doamna grefier erau tensionate și că, pe fondul acestei situații încordate, petenta a acționat cu intenția de a pătrunde în birou pentru a clarifica anumite aspecte și nu de a distruge ușa.

Astfel, din probele administrate în cauză Secția pentru judecători în materie disciplinară reține că, la data de 20.03.2013, în urma unei discuții tensionate pe care a avut-o cu doamna grefier M. D. U. și, având intenția de a clarifica aspectele divergente, doamna judecător C. M. L. a împins în ușa de la biroul doamnei grefier întrucât aceasta era încuiată. Ca urmare a acestui fapt, mecanismul de închidere de la ușă s-a deteriorat și ușa s-a deschis, după care doamna judecător a pătruns în birou unde a discutat pe un ton ridicat cu doamna grefier U..

2. Conform declarațiilor date de doamnele grefier M. D. U., L. M., P. A., în data de **21.03.2013**, la o zi după incidentul din 20.03.2013, doamna grefier șef secție M. D. U. se afla în biroul unor colegi grefieri, împreună cu L. M., P. A., D. C. și cu B. C..

La un moment dat, în birou a intrat doamna judecător C. M. L. care a început să strige la doamna U., spunându-i că „dacă o să mai între în biroul său o ia mama dracului, că dacă are chef să se certe cu cineva, să se certe cu familia” și nu a plecat până când doamna grefier șef nu i-a răspuns că a înțeles.

3. Potrivit declarației dată de doamna S. C., grefier în cadrul Curții de Apel B. - Secția --- Civilă și pentru cauze privind proprietatea intelectuală, conflicte de muncă și asigurări sociale din 01.11.2012, aceasta a participat la două ședințe de judecată conduse de doamna judecător C. M. L. – prima a avut loc în ianuarie 2013 și a doua în iunie 2013. Deși după prima ședință nu i s-a semnalat de către doamna judecător că ar fi îndeplinit defectuos atribuțiile ce îi reveneau, înainte de ședința din 04.06.2013, doamna judecător, i-a reproșat calitatea încheierilor din ședința din ianuarie, spunându-i că și-a bătut joc de ele.

În ședința din 04.06.2013, după fiecare dosar pe care l-a dus doamnei judecător C., aceasta i-a spus, pe un ton scăzut: „te ia mama dracului”. La început grefierul a crezut că i se pare, însă după 4-5 dosare, repetându-se aceleași afirmații, a întrebat-o pe doamna judecător, dacă a greșit cu ceva și aceasta i-a spus „te ia mama dracului, marș la locul tău”. Cât a durat ședința, a procedat la fel, aproape la fiecare dosar spunându-i la fel.

Doamna grefier a arătat că situația i-a creat o stare de tensiune foarte mare, a încercat să își facă treaba corespunzător, însă când a plecat după cel de-al treilea

membru al completului, a izbucnit în plâns, iar când s-a întors pentru ultimele două dosare a făcut apelul plângând.

Domnul judecător D. L. C., membru în completul de judecată, a arătat în cuprinsul declarației din data de 10.10.2013 că nu a auzit ce i-a spus pe parcursul ședinței doamna judecător C. greșierului de ședință, însă a văzut-o pe aceasta din urmă că era plânsă și mai albă la față. Din punctul de vedere al domnului judecător, greșierul de ședință și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu, neavând ce să îi reproșeze.

Cel de-al treilea membru al completului, doamna judecător P. A., a refuzat să dea declarație în prezenta cauză.

4. Potrivit declarației dată de doamna L. M., informatician șef al Compartimentului Informatică din cadrul Curții de Apel B., precum și înscrisurilor depuse la dosar, provenind de la specialiștii IT din cadrul Curții de Apel B. (notă de informare nr. 11112861C/22.07.2013 dată de doamna L. M., procese verbale predare primire nr. ----/22.07.2013, notă de informare din 22.07.2013 dată de B. D. F., cererea nr. .../47776/C/04.04.2012, nota din 04.04.2013 dată de O. G. L. membrii acestui compartiment au fost solicitați în mod repetat de către doamna judecător C. M. L. pentru a rezolva problemele reclamate de aceasta în funcționarea calculatorului, a imprimantei, accesul la rețeaua locală a instanței, la internet.

Solicitările erau formulate verbal, la telefon, ocazie cu care personalului IT i se aduceau reproșuri cu privire la funcționarea rețelei sau a anumitor aplicații. De fiecare dată s-a dat curs solicitărilor, excepție făcând situațiile în care doamna judecător a spus expres să nu meargă personalul IT în birou la ea, ci doar să deblocheze din server ce trebuie pentru a remedia respectiva situație.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Datorită conduitei doamnei judecător, care adresa personalului IT reproșuri privind modul în care își îndeplinesc atribuțiile, începând cu februarie 2012 s-a luat măsura la nivelul compartimentului să se noteze într-un caiet toate datele la care au existat solicitări din partea doamnei judecător, cine s-a deplasat, cum a decurs fiecare întâlnire și modul de soluționare.

Față de modul în care doamna judecător C. se comporta cu specialiștii IT - își exprima în mod constant neîncrederea cu privire la explicațiile oferite de aceștia, niciunul dintre specialiștii IT nu a mai vrut să se deplaseze singur la doamna judecător în birou.

În **18.07.2013**, la sesizarea doamnei judecător, cu privire la nefuncționarea imprimantei, după constatarea făcută de domnul informatician D. B., în sensul că imprimanta avea o piesă defectă, s-a hotărât înlocuirea imprimantei. Se impunea astfel încheierea unui proces-verbal de predare primire, pe care doamna L. a solicitat să îl realizeze la calculatorul din biroul doamnei judecător. Aceasta i-a spus că nu este de acord, să îl facă în altă parte, spunându-i doamnei informatician că este „mârlancă”. Aceasta a plecat din birou, a redactat procesul-verbal, semnându-l, iar la predarea imprimantei, doamna judecător a făcut mențiuni olografe pe respectivul proces-verbal.

**5. În data de 8 ianuarie 2013**, doamna grefier C. E. a participat la ședința completului de judecată alcătuit din doamnele judecător B. A. (președinte de complet), A. V. și C. M. L. (membri).

La ora 8,30 aceasta s-a prezentat în sala de judecată, iar la ora 9.00, înainte de deschiderea ședinței de judecată, a intrat în sală doamna judecător C. M. L. care s-a adresat publicului din sală, arătând că dorește să expună o situație atipică în care se află ca magistrat și care durează de 3 ani.

18

În sală se afla public, în limita locurilor, ca la orice început de ședință, public care, pe durata cât doamna judecător a vorbit, a rămas în picioare.

Doamna judecător a făcut referire la înlocuirea sa de către președintele de secție, dintr-un complet de judecată investit cu soluționarea dosarului „Dacia”, la faptul că a formulat plângeri penale împotriva mai multor persoane din conducerea Curții, menționându-le și numele, precum și la împrejurarea că nu are acces la intranet-ul instanței și că la adresa sa au fost făcute insinuări cu privire la existența unor boli psihice.

A mai menționat că singurul sprijin l-a avut din partea domnului P., ministrul justiției, dar între timp a căzut Cabinetul și demersurile sale nu au mai avut o soluționare favorabilă.

După respectivele afirmații, doamna judecător a ieșit din sala de ședință în anticameră, s-a reîntors după aproximativ două minute și s-a așezat la prezidiu, unde i-a așteptat pe ceilalți membri ai completului.

Această situație de fapt rezultă din declarația martorei C. E. D., grefier în cadrul Curții de Apel B. și din procesul verbal încheiat în data de 09.01.2013 în baza consemnărilor existente în caietul grefierului de ședință.

6. În data de **16.04.2013**, s-a prezentat la registratură doamna C. N. C. respectiv, la doamna grefier V. M. L. care a aflat în cursul aceleiași zile că această persoană este sora doamnei judecător C. M. L..

Doamna C. N. C. a venit la registratura secției pentru a depune două cereri de strămutare. Întrucât cererile priveau dosare înregistrate pe vechiul cod de procedură civilă, doamna grefier V. M. a învederat respectivei persoane că se pune problema competenței Curții de Apel B.. Aceasta a devenit agitată, a sunat și a vorbit la telefon

cu cineva. Între timp programul Ecris nu a mai funcționat și doamna grefier i-a comunicat acesteia că va merge la grefierul șef de secție, să se consulte.

Doamna grefier a pus cele două cereri în două coperti nescrise și, în drum spre biroul grefierului șef secție (E117 – etajul I) s-a întâlnit cu doamna președintă a secției, căreia i-a expus situația cu care se confruntă, președintele de secție spunându-i că, dacă partea insistă, să îi primească cererile.

Întorcându-se cu liftul nu a realizat când s-a urcat în lift doamna judecător C. M. L.. A constatat că doamna judecător este în lift când aceasta i s-a adresat, privind spre copertile pe care le avea în mână, spunându-i, pe un ton ridicat că dacă acolo sunt cererile de strămutare să nu cumva să nu le înregistreze. La momentul respectiv doamna grefier a crezut că persoana respectivă este cea de la registratură, necunoscând-o pe doamna judecător.

Aceasta i-a mai spus că "doamna președintă va cădea" și că va cădea și doamna grefier după ea, că s-a dus sus și a aranjat cu informaticienii să cadă programul. Doamna grefier s-a speriat, având în vedere tonul pe care i s-a adresat doamna judecător.

Doamna judecător C. M. L. a venit până la registratură, moment în care doamna grefier V. M. L. a văzut că sunt două persoane diferite. În biroul registratură se aflau, în afară de doamna grefier V. M., doamna grefier G. C. A. precum și agentul procedural C. S. – F..

7. Completul de judecată investit cu soluționarea dosarului nr. /3/2011 a fost alcătuit din președinte: M. D. O. și judecători: A. B. S. și M. L. C. și grefier P. I..

Dezbaterile inițiale au avut loc la 24.04.2013 când s-a procedat la amânarea pronunțării întrucât doamna judecător C. și-a exprimat intenția de a mai studia dosarul.

Pronunțarea a fost amânată de două ori și ultima oară, în data de **08.05.2013**, doamna judecător A. B. S. a solicitat doamnei grefier A. P. (grefierul titular de pe complet fiind în concediu) să o contacteze pe doamna judecător C., pentru a se prezenta în Camera de Consiliu pentru deliberare.

Prin intermediul doamnei grefier A., doamna judecător C. a transmis celorlalți doi membri ai completului că nu vine la deliberare, întrucât aceștia nu ar ține cont de opinia sa. Doamna judecător O. a sunat-o pe doamna judecător C., pentru a insista să se prezinte la deliberări, pentru a redacta și semna minuta. Răspunsul a fost în același sens, că nu se va prezenta, întrucât cele două nu țin cont de opinia sa și că va trimite opinia sa separată, pe care a predat-o sub semnătură grefierei A. P.. Doamna grefier A. le-a adus o foaie de hârtie (care era liniată și purta antetul unei case de avocatură) ce cuprindea niște mențiuni cu privire la soluția preconizată în cauză de doamna judecător, dar care nu îmbrăca forma unei minute.

Față de modalitatea aleasă de doamna judecător M. L. C. de a nu se prezenta personal la deliberări, la redactarea minutei și eventual a opiniei separate, ci de a transmite un înscris în forma descrisă mai sus, doamnele judecător S. și O. au apreciat că toate aceste nu corespund unui proces de deliberare ce poate conduce la pronunțarea unei soluții în condițiile prevăzute de normele de procedură, motiv pentru care au dispus repunerea cauzei pe rol.

8. La termenul din **26.06.2013**, stabilit ca urmare a repunerii pe rol, după ce s-a strigat cauza și președintele de complet a dat cuvântul părților pe susținerea recursurilor, doamna judecător M. L. C. a intervenit, spunând ceva de genul că „colegele sale de complet se joacă”, întrucât ea a deliberat în cauză și a transmis opinia separată colegelor de complet, pe care o poate arăta, drept dovadă că a deliberat. A invitat părțile să se apropie de biroul prezidiului și le-a prezentat un

înscriș, fără ca ceilalți membri ai completului să poată observa cu exactitate despre ce este vorba. Ulterior ședinței de judecată, analizând cele întâmplate în ședință, colegele de complet ale doamnei judecător C. M. au apreciat că, dacă părțile au luat cunoștință din cuprinsul înscrisului prezentat de doamna judecător de opinia sa separată, au luat cunoștință, implicit, de opinia lor. Pentru acest motiv au formulat cerere de abținere. Cererea a fost respinsă, după care s-a procedat la soluționarea cauzei, doamna judecător M. L. C. participând de această dată la deliberări, formulând opinie separată.

Faptele petrecute la datele din 16.04.2013, 8.05.2013 și 26.06.2013 rezultă din declarația doamnei V. M. L., grefier în cadrul Curții de Apel B. la compartimentul Registratură, cu atribuții privind primirea și înregistrarea cererilor, din declarațiile date de doamnele judecător M. D. O. și A. B. S., de doamna grefier P. I. și a copiilor de pe încheierile date în dosarul nr. ---/3/2011.

Secția apreciază că faptele săvârșite de doamna judecător C. M. L., așa cum au fost reținute anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) și c) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, după cum urmează:

Astfel, potrivit art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, constituie abatere disciplinară „atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.

Pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții

22

pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca atitudinile caracterizate ca fiind nedemne să fie asumate de judecător în mod conștient și voit.

În ceea ce privește latura obiectivă a abaterii disciplinare mai sus enunțată, în lipsa unei definiții legale a noțiunii de „atitudine nedemnă”, secția apreciază că aceasta poate fi definită ca fiind manifestarea unui comportament inadecvat, contrar standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente cu privire la comportamentul pe care trebuie să-l aibă un magistrat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

În acest sens amintim că, potrivit dispozițiilor art. 4 alin.( 1) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată „judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor (...)”.

Art. 90 alin.(2) din același act normativ prevede că „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”.

Potrivit art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”. Art.18 alin.( 1) prevede că „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie

să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

De asemenea, art. 5 alin. (2) lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a respecta normele codului deontologic, art.5 alin.2 lit. d) din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”, iar art. 5 alin. 2 lit. e) prevede că judecătorii trebuie „să dea dovadă de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială”.

Normele prin care se apară prestigiul funcției de judecător sunt norme ce au în vedere un interes general al societății și nu privilegii acordate celor care dețin această funcție.

Puterile pe care le presupune funcția de judecător trebuie exercitate cu responsabilitate și exclusiv în interesul administrării eficiente a justiției, cu menținerea demnității și autorității instanței pe care o reprezintă.

Potrivit art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare constituie abatere disciplinară „manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”.

Potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare și ale art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, de prevenire și sancționare a corupției, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și

procurorii au obligația să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate, fiindu-le interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

Abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a) reprezintă și o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de "Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară", respectiv integritatea și etica.

În „Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară” se precizează că acestea sunt menite să stabilească standarde pentru conduita etică a judecătorilor, care „pornesc de la premisa că judecătorii sunt responsabili de conduita lor în fața unor instituții anume create pentru a asigura respectarea normelor judiciare, instituții ce sunt ele însele independente și imparțiale.”

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfașoară.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, raportat la speța de față, rezultă că modelarea statutului disciplinar al magistraților, integrat statutului profesional al acestora implică și extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției.

Obligația de rezervă reprezintă un comportament cvasi-ireproșabil care se



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

asteaptă de la judecător și determină o serie de așteptări atât în interiorul corpului de magistrați cât și în raport cu justițiabilii ori cu societatea privită în sens larg.

Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni din noiembrie 2002 a apreciat că pentru susținerea independenței juridice atât la nivel instituțional cât și la individual, fiecare magistrat trebuie să se comporte cu integritate atât în exercițiul funcțiunii, dar și în viața particulară.

Deși, ca orice persoană, magistratul are dreptul la protecția vieții private, acesta trebuie să acționeze cu prudență, pentru ca manifestările sale să nu conducă la subminarea demnității funcției sale și a capacității sale de a o exercita. Totodată acestuia îi este interzisă orice folosire a poziției sale de magistrat în orice relații cu alte persoane pentru a nu crea acestora impresia exercitării unor presiuni sau că ar fi îndreptățit să exercite personal atribuțiile cu care este investit prin lege în exercitarea funcției.

Secția reține că legiuitorul a înțeles să încrimineze separat ipoteza atitudinilor nedemne față colegi, celălalt personal al instanței, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții, prin dispozițiile art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 republicată, de ipoteza manifestărilor care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, încriminate prin dispozițiile art.99 lit.a) din Legea nr.303/2004 republicată.

Astfel, între cele două abateri disciplinare se poate vorbi despre raportul dintre general și special, întrucât în art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 republicată, legiuitorul nu face altceva decât să circumstanțieze, prin raportare la subiectul pasiv, latura obiectivă a abaterii prevăzute art.99 lit.a) din același act normativ.

De asemenea, în timp ce în art.99 lit.c) sunt încriminate atitudinile nedemne adoptate în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în art.99 lit a) sunt încriminate atitudinile nedemne săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu. Pentru întrunirea laturii obiective a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit a) este suficient ca magistratul să aibă o conduită care să aducă atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, fără ca această conduită să fie îndreptată împotriva unui subiect pasiv.

În acest context, Secția reține că faptele săvârșite de doamna judecător C. M. L. în datele de **20.03.2013**, **21.03.2013**, **4.06.2013** și **18.07.2013** întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prev de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, la aceste date, doamna judecător C. M. L. a avut manifestări concretizate în acțiuni violente asupra unui bun, în folosirea unui ton neadecvat, nervos și iritat față de un grefier, având o atitudine ce poate fi caracterizată ca incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe (**20.03.2013**).

De asemenea, în datele de **21.03.2013**, **4.06.2013** și **18.07.2013** doamna judecător C. M. L. a făcut afirmații jignitoare față de personalul auxiliar din cadrul instanței, afirmații lipsite de respect și neadecvate statutului de magistrat. Aceste fapte au fost săvârșite de doamna judecător C. M. L. în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, la locul de muncă și au avut ca urmare crearea unei atmosfere tensionate în cadrul instanței, improprie pentru buna desfășurare a activității.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei sub forma intenției indirecte rezultă din atitudinea pe care aceasta a înțeles să o adopte în relațiile cu personalul auxiliar din cadrul instanței, prin manifestarea unui comportament nefiresc și a



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

unui limbaj incompatibil cu funcția de judecător, asumându-și în mod voit consecințele acesteia ce au constat în atingerea adusă onoarei și probității profesionale.

În privința faptelor săvârșite de doamna judecător C. M. în datele de **8.01.2013, 16.04.2013, 8.05.2013, 26.06.2013**), secția apreciază că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.a) din Legea nr.303/2004 republicată.

Astfel, prin abordarea doamnei grefier V. M. L. în sensul de a-i atrage atenția „ca nu cumva să nu înregistreze cererile de strămutare” cu care se prezentase la registratură sora doamnei judecător C. M., coborând în registratură cu doamna grefier, spațiu în care se aflau mai multe persoane, **(8.01.2013)** pârâta nu a avut o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției. Această atitudine a pârâtei a avut un mare potențial de afectare a prestigiului justiției, ca valoare socială ocrotită de lege, având o influență negativă asupra încrederii oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților. Așa cum s-a arătat și mai sus, este interzisă folosirea poziției de magistrat în orice relații cu alte persoane pentru a nu se crea acestora impresia exercitării unor presiuni.

De asemenea, prin refuzul de a participa la deliberare în mod direct, transmițând colegelor sale, prin intermediul doamnei grefier A. P., pe o foaie de hârtie, mențiuni cu privire la soluția preconizată în cauză dar care nu îmbrăca forma unei minute, situație ce a dus la repunerea cauzei pe rol, **(16.04.2013)** doamna judecător C. M. L. a avut o manifestare de natură să ducă la subminarea demnității funcției sale și a capacității sale de a o exercita. Magistrații trebuie să fie responsabili de conduita lor în fața unor instituții anume create pentru a asigura respectarea normelor judiciare, instituții ce sunt ele însele independente și imparțiale. Prin

28

repunerea cauzei pe rol pentru faptul că pârâta a refuzat să se prezinte la deliberări s-a adus atingere onoarei și probității profesionale, fiind afectată imaginea justiției.

În ceea ce privește faptele săvârșite la datele din **8.05.2013** și **26.06.2013**, secția reține că prin prezentarea în ședință publică a aspectelor privind activitatea sa și raporturile existente între pârâtă și persoane din conducerea instanței, lipsa intanet-ului, împrejurarea că la adresa pârâtei au fost făcute insinuări cu privire la existența unor boli psihice, precum și expunerea unor aspecte legate de deliberarea din dosarul nr.-----/2011 respectiv, prezentarea către părțile din dosar a înscrisului cuprinzând opinia sa, doamna judecător C. M. L. a încălcat obligația de rezervă ce revine fiecărui magistrat. Această obligație presupune, prin însăși natura sa, moderație și reținere în ceea ce privește prezentarea opiniilor de către magistrați. Prin încălcarea acestei obligații doamna judecător C. M. L. și-a asumat riscul de a fi pierdut respectul pentru instanțe și încrederea necesară în activitatea acestora precum și de a se produce consecințe negative în privința recunoașterii instanțelor ca unice organe calificate spre a decide în privința soluționării proceselor. Prin adoptarea acestei atitudini a fost încălcată și solemnitatea ședinței de judecată, prezentarea aspectelor menționate mai sus situându-se în afara cadrului legal ce reglementează judecata. Prin comportamentul și acțiunile întreprinse, pârâta judecător a adus atingere principiilor morale cum ar fi integritatea, etica și buna credință, periclitând atât imaginea publică a magistratului, cât și prestigiul justiției, prin faptele sale contribuind la scăderea aprecierii publice pozitive asupra sistemului judiciar din care face parte.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis că, atunci când este vorba despre un magistrat de rang înalt, "drepturile și responsabilitățile" sale în privința exercițiului libertății de exprimare au o importanță deosebită; într-adevăr, este de așteptat ca funcționarii autorității judiciare să dea dovadă de o anumită reținere în



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

punerea în valoare a libertății lor de exprimare de fiecare dată când sunt în discuție autoritatea și imparțialitatea puterii judiciare, așa cum s-a apreciat în cauza Wille c. Liechtenstein.

Un judecător cunoaște mai bine ca oricine riscurile pe care le prezintă susținerea unor afirmații cu un asemenea impact asupra credibilității justiției și, implicit, asupra bunei desfășurări a actului de justiție, context în care este de preferat alegerea un discurs ponderat, echilibrat, cu atât mai mult cu cât unele afirmații au fost făcute în timpul unor ședințe de judecată.

Sub aspectul vinovăției, secția reține că pârâta a săvârșit această abatere disciplinară sub forma intenției indirecte. Astfel, multitudinea actelor ce completează ansamblul laturii obiective a abaterii disciplinare, caracterul repetat al unora dintre actele materiale săvârșite în aceeași modalitate, conduita vădit ostentativă în anumite cazuri, conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei C. M. L., judecător în cadrul Curții de Apel B..

La individualizarea sancțiunii, ce se va aplica, în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, se va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție. În planul raportului juridic de muncă, aceste relații se transpun în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

Totodată se impun a fi avute în vedere consecințele atitudinii doamnei judecător constând în existența unor relații tensionate în cadrul instanței, lipsite de respect și bună credință precum și în atingerea adusă onoarei și probității profesiei de magistrat, fiind afectată imaginea justiției.

Relațiile personale și de muncă existente între pârâta judecător M. C. și colegii judecători, respectiv personalul auxiliar din cadrul secției Curții de Apel în care funcționează sunt extrem de tensionate, motiv pentru care activitatea instanței este perturbată în mod grav.

Având în vedere că pentru toate actele materiale ale pârâtei a fost reținută intenția indirectă ca formă a vinovăției și constatând că acestea au avut ca rezultat atât atingerea onoarei și probității profesionale, prestigiul justiției, cât și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept, iar împrejurările în care s-au comis faptele nu au avut caracter singular și conjunctural, ci unul predeterminat, după caz, chiar circumstanțiat, Secția apreciază gradul de gravitate al abaterii disciplinare săvârșite de magistrat ca fiind unul foarte ridicat care atrage consecința lipsei capacității de a mai exercita pentru o perioadă funcția de judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În același sens secția reține că pârâta are grad de judecător de curte de apel, o vechime în profesie de aproximativ 15 ani, și că a mai fost sancționată disciplinar pentru fapte similare prin Hotărârea nr. 5J/2012 a Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, faptul că prin Hotărârea nr. 5J/2012 i-a fost aplicată pârâtei sancțiunea disciplinară constând în mutarea disciplinară pentru o perioadă de 3 luni la o altă instanță, precum și faptul că, față de disp.art.100 lit. c) din Legea nr.303/2004, republicată, sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni mai aspre care să-i interzică pentru o perioadă de timp exercitarea funcției deținute și care să asigure, pe viitor, evitarea săvârșirii unor astfel de fapte.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va aplica doamnei C. M. L. – judecător în cadrul Curții de Apel B., sancțiunea disciplinară constând în “suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE:**

32

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei C. M. L. – judecător în cadrul Curții de Apel B..

În baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C. M. L. – judecător în cadrul Curții de Apel B., sancțiunea disciplinară constând în “suspendarea din funcție pe o perioadă de 6 luni” pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 12 martie 2014.

**Președinte de ședință - -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

**Judecător -----**

