



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.18/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 3J

Ședința publică din 5 martie 2014

Președinte de ședință - Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în „atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”, prevăzute de art. 99 lit. c)

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspekția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar D.C.B., lipsind pârâta judecător L.E.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că au fost citate în calitate de martori C.M., O.C., B.E., N.A.L., grefieri în cadrul Judecătoriei H., toate fiind prezente în cauză pentru audiere.

Secția procedează la audierea martorilor C.M., O.C., B.C., N.A.L. - grefieri în cadrul Judecătoriei H., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele Secției, pârâte, grefă și atașate la dosarul cauzei.

Nemaifîind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, arată că, având în vedere faptele doamnei judecător L.E., conduita acesteia față de grefierii din cadrul Judecătoriei H., cât și față de colegi, celălalt personal al instanței, în cauză sunt îndeplinite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel se arată de către reprezentantul inspekției că la data de 06.06.2013 s-a desfășurat ședința de judecată a completului C5, având în compunere pe doamna judecător L.E. – președinte de complet și pe doamna C.M. – grefier de ședință, pentru cauzele penale, constituirea completului realizându-se și prin participarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reprezentantului Ministerului Public. În această ședință, instanța a dispus menținerea măsura arestării preventive a inculpatului. Prin sesizarea ce face obiectul prezentului dosar, președintele Judecătoriei H. a arătat că, la data de 07.06.2013 doamna grefier C.M. i-a adus la cunoștință că între aceasta și doamna judecător L.E., după terminarea ședinței de judecată din ziua precedentă, a avut loc un conflict verbal, magistratul adresându-i cuvinte jignitoare. Din probele administrate pe parcursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare rezultă că la incidentul din 06.06.2013 nu au asistat alte persoane, în afara doamnei judecător L.E. și doamnei grefier C.M.. Față de această împrejurare, urmează a fi avute în vedere cu precădere aspectele recunoscute de cele două persoane implicate direct în incident. Discuția ce a avut loc ulterior ședinței din 06.06.2013 și care nu a depășit 10-15 minute a produs un efect puternic asupra doamnei grefier C.M.. Aceasta este o persoană liniștită, ce nu obișnuiește să ridice tonul în discuțiile cu colegii, care nu a avut conflicte sau neînțelegeri pe parcursul activității desfășurate ca și grefier cu judecătoria cu care a colaborat, iar modul în care a reacționat magistratul i-a produs un șoc, i s-a făcut rău, începând să tremure, și-a sunat soțul, pentru a o conduce la spital. La scurt timp acesta a venit la instanță și au plecat împreună la spital, unde i s-au făcut investigații, i s-a pus o perfuzie, diagnosticul fiind atac de panică, criză de anxietate. A stat la spital până în jurul orelor 23.00 - 24.00, după care a plecat acasă. Din cele anterior prezentate rezultă că, pornind de la o situație comună, ce poate fi întâlnită în mod curent în relația judecător – grefier, aceea de consultare, reacția doamnei judecător la insistențele grefierului de ședință în legătură cu stabilirea caracterului încheierii date în dosarul nr. ____/241/2013, a determinat o



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

situație excepțională, ce a condus în final la internarea grefierului și alertarea și a altor persoane care au venit la instanță pentru a introduce în Ecris soluția în dosarul respectiv. Având în vedere incidentul din data de 06.06.2013, reținând situația de fapt așa cum a fost expusă și în cuprinsul punctului de vedere depus la dosar prin încheierea din 07.06.2013 dată în dosarul nr. ____/241/2013, doamna judecător a dispus sancționarea doamnei grefier C.M. cu amendă judiciară în cuantum de 1000 lei, în baza art. 198 alin. 4 lit. a) și h) din Codul de procedură penală. Modul în care doamna judecător se raportează la incidentul din 06.06.2013 rezultă din considerentele încheierii de amendare. În cuprinsul acesteia s-a reținut că, doamna grefier nu cunoaște sau nu vrea să recunoască autoritatea judecătorului în raporturile cu grefierul de ședință și, implicit, atribuțiile ce-i revin în calitatea menționată. Încheierea de sancționare a fost pronunțată prin constituirea completului cu un alt grefier, iar cererea de reexaminare formulată de grefier a fost respinsă de doamna judecător. În cuprinsul declarațiilor date, doamna grefier C.M. a arătat că incidentul din 06.06.2013 nu este singular în activitatea desfășurată ca și grefier de ședință. Totodată, mai arată că aspecte similare, privind colaborarea cu doamna judecător au fost relatate și de doamna O.C., care a exercitat atribuții de grefier de ședință în completul prezidat de doamna judecător L.E., anterior desemnării doamnei C.M. în această calitate. Doamna O.C. a arătat în declarații că, din ianuarie 2007 a fost desemnată ca și grefier de ședință în completul prezidat de doamna judecător L.E.. Președintele de atunci al instanței i-a propus aceasta, întrucât nu a dorit nimeni să intre în ședință cu doamna judecător, exprimându-și speranța că doamna grefier, fiind mai calmă, se va putea înțelege cu doamna



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

judecător. Doamna grefier O.C. a colaborat o anumită perioadă, destul de bine, până a momentul la care doamna judecător i-a solicitat să menționeze într-o încheiere că s-a dat citire, în ședință, actului de sesizare. O.C. a refuzat, deoarece acest aspect nu s-a întâmplat în ședință, iar ulterior s-a audiat înregistrarea ședinței în prezența membrilor colegiului de conducere și s-a constatat că nu se dăduse citire actului de sesizare. După acest incident doamna grefier a constatat o schimbare, în rău, în comportamentul doamnei judecător. Doamna judecător, în mod constant venea în biroul său și toate observațiile i le făcea pe un ton ridicat. Aceasta îi reproșa că face lucrările cu întârziere, că nu face bine încheierile, îi reproșa că nu consemnează în caiet tot ce se discută în sală,. Doamna grefier O.C. a arătat că ajunsese să îi fie frică să intre în ședință, îi era jenă de participanții la proces, starea de tensiune în care lucra fiind una foarte mare; nu dormea noaptea înainte de ședință și îi era frică să vină la instanță, solicitând înlocuirea sa din pe ședință, de mai multe ori, însă nu s-a dat curs solicitării sale cu diferite motivări. Întrucât în cuprinsul sesizării se face referire și la conduita doamnei judecător în timpul ședinței de judecată, în sensul că tot mai mulți justițiabili și avocați se plâng de comportamentul doamnei judecător L.E., s-a procedat la audierea înregistrării unor ședințe de judecată prezidate de doamna judecător, care au condus la o concluzie generală, aceea că dezbaterile se desfășoară în mod constant, prin utilizarea de către doamna judecător a unui ton foarte ridicat, participanții la proces – părți, avocați, martori, etc., sunt cenzurați de multe ori în expunerea punctului de vedere, susținerea unor cereri, excepții, fără o motivare pertinentă a măsurii astfel dispuse, prin utilizarea tonului ridicat, conducerea dezbaterilor căpătând un caracter



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

discreționar, depășind cu mult limitele impuse și permise de exercitarea poliției ședinței și păstrarea solemnității ședinței. Astfel, climatul tensionat din ședințele de judecată penală, aprecierile publice negative la adresa avocaților, tonul și atitudinea neconforme pe care le utilizează în raport cu avocații, justițiabilii și martorii au condus la un moment dat la amenințarea cu retragerea din Registrul S.A.J a tuturor avocaților înscriși pentru Judecătoria H., creând o disfuncționalitate majoră a Serviciului de asistență judiciară, remediată cu greu prin convingerea avocaților să continue activitatea chiar și în aceste condiții ostile. De altfel, se arată că, doamna judecător L.E., a arătat cu ocazia ascultării că, datorită volumului de activitate și complexității cauzelor cu soluționarea cărora este investită, conduitei procesuale a anumitor participanți la proces, care uneori formulează cereri cu rea credință sau vădit neîntemeiate, uneori mai ridică tonul în ședință și face diferite observații participanților la proces.

Concluzionând, prin coroborarea tuturor probelor administrate, rezultă că, în ședințele de judecată, conduita doamnei judecător excede limitelor impuse și permise de exercitarea poliției ședinței și păstrarea solemnității ședinței. Împrejurarea că, în raport cu procurorul de ședință, conduita doamnei judecător este diferită, iar modul în care aceasta a fost percepută de unul dintre participanții la ședințe (în calitate de avocat) este de asemenea diferită, nu poate modifica în ansamblu și de esență, natura raporturilor stabilite în ședințele de judecată. Conduita doamnei judecător nu este determinată de un comportament al participanților la proces care să vină în contradicție gravă cu normele defapte pentru desfășurarea procesului și/sau a ședinței, ci de un anumit temperament și mod de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

înțelegere a prerogativelor conferite de funcția de judecător și rolul acestuia în desfășurarea ședințelor de judecată. Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca atitudinile caracterizate ca fiind nedemne să fie asumate de judecător în mod conștient și voit. În ceea ce privește latura obiectivă a abaterii disciplinare mai sus enunțată, în lipsa unei definiții legale a noțiunii de „atitudine nedemnă”, considerăm că aceasta poate fi definită ca fiind manifestarea unui comportament inadecvat, contrar standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente cu privire la comportamentul pe care trebuie să-l aibă un magistrat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Starea de fapt rezultată din probele administrate în cursul verificărilor cât și pe baza probelor administrate în cauză în fața Secției disciplinare, conturează elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr. 24/2012 și solicită admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni prevăzute la art.100 din același act normativ mai sus menționat.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.18/J/2013, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H. - cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestarea unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi celălalt personal al instanței și respectiv manifestări ce au adus atingere onoarei și probității profesionale.

În motivarea acțiunii se reține că doamna L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H. a avut, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, atitudini nedemne față de colegi și celălalt personal al instanței, comportament constând în crearea unei atmosfere tensionate și improprii desfășurării activității în instanță, precum și în utilizarea de afirmații și expresii persiflante și jignitoare, prin folosirea unui ton ridicat, iritat și nervos și adresarea unor etichete nepotrivite atât personalului din cadrul instanței cât și justițiabililor și avocaților.

Se arată că, la data de 06.06.2013, între titularul completului C5 – doamna judecător L.E. și grefierul de ședință – doamna C.M. – a avut loc un conflict verbal, în care au fost adresate cuvinte jignitoare de către magistrat. Incidentul a avut loc ulterior ședinței din 06.06.2013 și soluționării dosarului nr. ____/241/2013. Astfel, după terminarea ședinței din 06.06.2013, a completului C5, doamna grefier C.M. s-a deplasat la biroul doamnei judecător L.E., pentru a o întreba dacă în încheierea de menținere a arestării preventive pronunțată în dosarul nr. ____/241/2013 va menționa



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] „ședința Camerei de consiliu” sau „ședință publică”, observând o încheiere anterioară, pronunțată de președintele instanței, când s-a dispus luarea măsurii arestării preventive și care era pronunțată în Camera de Consiliu. Solicitarea acestor lămuriri a condus la o dispută purtată pe un ton ridicat.

În urma acestei discuții care nu a depășit 10-15 minute, doamnei grefier C.M. i s-a făcut rău, începând să tremure, și-a sunat soțul pentru a o conduce la spital, unde a stat până în jur de orele 23.00 - 24.00, după care a plecat acasă (aspect ce rezultă și din adeverința medicală depusă la dosar de grefier).

Având în vedere incidentul din data de 06.06.2013, prin încheierea din 07.06.2013, dată în dosarul nr. ____/241/2013, doamna judecător a dispus sancționarea doamnei grefier C.M. cu amendă judiciară în cuantum de 1000 lei, în baza art. 198 alin. 4 lit. a) și h) din Codul de procedură penală.

S-a mai arătat că incidentul din 06.06.2013 nu este singular în activitatea doamnei judecător L.E. întrucât grefierul anterior, doamna O.C., a fost înlocuită din complet datorită conflictelor dese cu doamna judecător, care o agresa verbal și psihic. Astfel, de multe ori doamna judecător venea în birou pentru a-i face observații, iar datorită tonului folosit și a modului de adresare, doamna grefier O.C. plângea, magistratul spunându-i că „s-a săturat de fițele noastre, că ne ține în brațe șeful”. De asemenea, în ultima parte a colaborării, doamna judecător, dacă era nemulțumită de vreun aspect din activitatea grefierului de ședință, țipa la aceasta în ședință, odată spunându-i, în legătură cu citarea unui martor, „că nu știe nici să citească numele oamenilor și să stea acasă dacă nu știe să își facă meseria, că și așa mănâncă banii statului degeaba”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se susține că doamna judecător i-a adresat și cuvinte jignitoare, doamnei grefier O.C. în sensul că i-a spus „prințesă de baltă” (de mai multe ori), „nesimțită”, că „s-a saturat de mutra ei scârboasă”, că „știe carte de 2 lei, ca majoritatea grefierilor din instanță”.

Totodată se arată că, întrucât în cuprinsul sesizării s-a făcut referire și la conduita doamnei judecător în timpul ședinței de judecată, în sensul că tot mai mulți justițiabili și avocați se plâng de comportamentul doamnei judecător L.E., s-a procedat la audierea înregistrării unor ședințe de judecată prezidate de doamna judecător, respectiv ședințele din 13.03.2013, 11.04.2013, 28.02.2013, 21.03.2013 și 05.09.2013. A rezultat că dezbaterile se desfășoară în mod constant, prin utilizarea de către doamna judecător a unui ton foarte ridicat, participanții la proces – părți, avocați, martori, etc., sunt cenzurați de multe ori în expunerea punctului de vedere, susținerea unor cereri, excepții, fără o motivare pertinentă a măsurii astfel dispuse, prin utilizarea tonului ridicat, conducerea dezbaterilor căpătând un caracter discreționar, depășind cu mult limitele impuse și permise de exercitarea poliției ședinței și păstrarea solemnității ședinței.

Se concluzionează că din întreg ansamblul probator administrat în cauză rezultă că, în ședințele de judecată, conduita doamnei judecător excede limitelor impuse și permise de exercitarea poliției ședinței și păstrarea solemnității acesteia.

Se susține că situația de fapt rezultă și din declarațiile persoanelor audiate în data de 21.10.2013 (P.V. și C.M.) ale doamnelor grefier I.M., N.A., I.M., B.E., N.A., O.C., a doamnei judecător C.V., a doamnei procuror B.E.C. și a domnului avocat G.I..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspekția Judiciară apreciază că faptele doamnei judecător întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 44 – 47 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și testimonială.

Pârâta, deși legal citată, nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat în fața Secției pentru a administra probe în apărare. Prin cererea transmisă la data de 5.02.2014 pârâta judecător a arătat că din motive obiective nu poate face deplasarea la B. și că înțelege să susțină apărările pe care le-a făcut în cursul cercetării disciplinare.

În cauză au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială cu martorii B.E., N.A.L., C.M. și O.C., declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 12.06.2013 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară, Direcția de Inspekție judiciară pentru judecatori, sub numărul ____/IJ/1825/DIJ/2013, sesizarea formulată de președintele Judecătoriei H., privind conduita doamnei L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H.

Prin sesizarea Președintelui Judecătoriei H. se arată că, în data de 06.06.2013, între titularul completului C5 – doamna judecător L.E. și grefierul de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ședință – doamna C.M. – a avut loc un conflict verbal, în care au fost adresate cuvinte jignitoare de către magistrat. Incidentul a avut loc ulterior ședinței din 06.06.2013 și soluționării dosarului nr. ____/241/2013.

S-a mai arătat că, la începutul anului 2013, datorită unui conflict dintre același judecător și grefierul de ședință de la momentul respectiv, O.C., s-a procedat la înlocuirea grefierului de ședință cu doamna C.M., recomandându-le (magistratului și grefierului) să aibă o conduită corespunzătoare, în vederea realizării bunului mers al instanței și soluționării dosarelor în termen rezonabil.

În cuprinsul sesizării s-a mai învederat că în activitatea sa, doamna judecător L.E. amână cauzele pe care le are de soluționat la intervale de timp foarte mari (menționându-se și câteva exemple – dosarul nr. ____/241/2013 – vătămare corporală – s-a acordat termen din 30.05.2013 la 10.10.2013; în dosarul nr. ____/241/2012 – fond funciar – s-a acordat termen din 30.05.2013 la 03.10.2013).

Pe de altă parte, tot mai mulți justițiabili și avocați se plâng de comportamentul doamnei judecător L.E. în ședința de judecată, precizându-se că acest lucru se poate verifica prin audierea înregistrărilor ședințelor în materie penală.

În cadrul verificărilor prealabile s-au emis adrese către conducerea Tribunalului V., relațiile solicitate fiind comunicate cu adresele nr. --/A/10.07.2013 și nr. --/21.08.2013.

La aceste adrese au fost atașate următoarele: adresa nr. --/A/05.07.2013 emisă de Judecătoria H., hotărârea nr. 1/2013 a Colegiului de Conducere al Judecătoriei H., note de relații date de doamnele grefier C.M. și O.C., situația



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

statistică a dosarelor mai vechi de un an existente pe rolul Judecătoriei H, situație statistică privind volumul de activitate al instanței în perioada 2012 – 2013, referat privind schema de personal a instanței, raport de evaluare a activității profesionale a doamnei judecător L.E. aferent perioadei 01.01.2008 – 31.12.2010 și fișa de evaluare a activității profesionale a judecătorului, cereri formulate de doamna grefier O.C., note de ședință, încheieri din 13.06.2013 (dosar nr. 869/241/2012), declarațiile martorilor audiați la termenul din 13.06.2013, în același dosar, fișa dosarului nr. 42/241/2013, proces verbal de constatare a infracțiunii de audiență din 09.05.2013 (dosar nr. 2310/241/2012), încheiere din 17.01.2013 (dosar nr. 1635/241/2012), încheieri din 14.03.2013 și din 06.06.2013 (dosar nr. 1744/241/2012), fișa dosarului nr. 151/241/2013, punct de vedere exprimat de doamna judecător L.E., încheieri din 10.02.2010 (dosar nr. 46/241/2009), 14.01.2013 (dosar nr. 1497/241/2012), 07.01.2013 (dosar nr. 1497/241/2012), 07.06.2013 (dosar nr. 42/241/2013), cereri formulate de doamna judecător L.E., referate întocmite de același magistrat la 19.03.2008, 16.11.2007, 09.06.2009, referat întocmit la 12.08.2013, de Biroul Informatică din cadrul Tribunalului Vâlcea, adresa nr. 52/A/20.08.2013 emisă de Tribunalul V., CD-uri conținând înregistrarea audio a ședințelor de judecată ale completului C5 – având ca titular pe doamna judecător L.E..

Au fost consultate evidențele Ecris ale Judecătoriei H. și s-au atașat fișele Ecris ale dosarelor: nr. 2648/241/2011, nr. 1663/241/2011, 2753/241/2010, nr. 251/241/2009*, nr. 2240/241/2011 nr. 1485/241/2008 și copii de pe încheieri pronunțate în aceste dosare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S-a procedat la audierea înregistrării ședințelor de judecată din 13.03.2013, 28.02.2013, 11.04.2013, 21.03.2013, prezidate de doamna judecător L.E..

Verificările prealabile au fost finalizate înăuntrul termenului legal, la data de 13 septembrie 2013, încheindu-se în acest sens proces verbal .

Prin rezoluția din data de 20 septembrie 2013 s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 6 lit. b) din Legea nr. 317/2004, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna L.E., judecător la Judecătoria H. reținându-se existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012.

Prin aceeași rezoluție, în temeiul art. 45 alin. 4 lit. b) raportat la art. 47 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus clasarea sesizării formulate de către domnul judecător L.M., președinte al Judecătoriei H., sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător L.E. a abaterii disciplinare reglementate de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată. S-a apreciat că, prin raportare la numărul cauzelor mai vechi înregistrate pe completul al cărui titular este doamna judecător L.E., vechimea acestora și data la care dosarele au fost repartizate pe completul doamnei judecător (în unele situații dosarele fiind preluate urmare a unei noi repartizări – ciclice sau automate), modul de administrare a cauzelor, nu se poate reține că, în mod repetat și din motive imputabile nu au fost respectate, de către doamna judecător, dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Judecătoriei H., în perioada 21, 22 și 23 octombrie 2013, în vederea efectuării cercetării fiind comunicate doamnei judecător invitația de participare la cercetare și rezoluția din 20.09.2013.

Doamna judecător a fost de acord să dea declarație în cauză, aceasta fiind audiată, și i s-a adus la cunoștință faptul că poate solicita probe în apărare.

Pârâta judecător, în punctul de vedere exprimat în cursul cercetării disciplinare a arătat că susținerile doamnei grefier C.M. potrivit cărora în data de 06.06.2013 i-a adresat jigniri sunt nereale. În esență doamna judecător arată că a existat o discuție pe un ton ridicat între ea și C.M. însă în cadrul acestei discuții nu i-a adresat grefierului de ședință cuvinte jignitoare ci doar i-a cerut să meargă în biroul său pentru a întocmi de urgență practicaua încheierii prin care se menținuse starea de arest a unui inculpat. Doamna judecător a arătat că în urma acestei discuții care de altfel a fost creată de către grefierul de ședință, aceasta din urmă și-a chemat soțul, spunându-i să vină s-o ia pentru că îi este rău. Ulterior doamna grefier a plecat împreună cu soțul său, susținând că îi este rău, motiv pentru care a chemat de acasă un alt grefier pentru a introduce soluția în Ecris. A doua zi, doamna judecător a procedat la amendarea doamnei grefier, conform încheierii aflate la dosar.

În ceea ce privește relația sa cu doamna grefier O.C., doamna judecător arată că aceasta își îndeplinea în mod defectuos atribuțiile, fiind nevoită să-i întocmească în mod repetat referate și că, întrucât activitatea sa nu s-a îmbunătățit, a sancționat-o de două ori. Pârâta judecător apreciază că din probele administrate în cauză



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

rezultă că la nivelul Judecătoriei H. există o atmosferă tensionată care a fost alimentată de greșita gestionare a activității instanței.

Doamna judecător a propus în apărare administrarea probei cu înscrisuri și ascultarea mai multor persoane, cu privire la aspecte în legătură cu obiectul prezentei cauze – doamnele grefier G.I., B.E. și C.M., domnul președinte L.M. și doamna judecător C.V., doamna P.V. și jandarmul care a fost de serviciu în data de 06.06.2013, domnii avocați G.I. și P.I., probe ce au fost încuviințate. De asemenea a depus la dosar cererea de reexaminare formulată de doamna grefier C.M. împotriva încheierii de amendare din 07.06.2013.

S-a procedat la audierea doamnelor P.V. și C.M..

În data de 22.10.2013, declarațiile persoanelor audiate în data de 21.10.2013 – P.V. și C.M. – și adresele emise către Parchetul de pe lângă Judecătoria H. și Baroul V. au fost puse la dispoziția doamnei judecător.

Față de aspectele rezultate din declarațiile persoanelor audiate în data de 21.10.2013, s-a apreciat utilă ascultarea și a altor persoane – doamnele grefier I.M., N.A..

Din oficiu s-a dispus realizarea transcrierii unor ședințe de judecată prezidate de doamna judecător L.E. – ședințele din 11.04.2013, 21.03.201 , 28.02.2013 și din 12.09.2013 precum și depunerea la dosar a suportului audio privind înregistrarea ședinței din 12.09.2013.

S-a comunicat de către Baroul V. că domnul avocat P.I. nu se va putea prezenta, din motive personale (fiica acestuia urmând să suporte o intervenție chirurgicală).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Acest aspect a fost adus la cunoștința doamnei judecător L. care a solicitat ascultarea doamnei avocat P.A.N.

După citirea declarației doamnei greșier C., doamna judecător a renunțat la ascultarea doamnei avocat P.A.N., arătând că, pentru a se înlătura orice suspiciuni, să fie ascultat orice avocat ce a participat la ședințele pe care le-a prezidat.

A mai solicitat luarea unui supliment de declarație doamnei greșier C.M., procedându-se în acest sens.

S-a procedat la ascultarea doamnelor greșier I.M., B.E, N.A., O.C., a doamnei judecător C.V., a doamnei procuror B.E.C. și a domnului avocat G.I., declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar.

Au fost înmânate, în copie, doamnei judecător L.E., declarațiile persoanelor audiate, informarea comunicată de Parchetul de pe lângă Judecătoria H., extras din caietul greșierului (C.M.) cu privire la dezbaterile din dosarul nr. ____/241/2012 (de la termenul din 09.05.2013), adeverință medicală, punctul de vedere formulat de președintele instanței, domnul judecător L.M.

În data de 23.10.2013, s-a dispus administrarea și depunerea la dosar a următoarelor înscrisuri: fișele de evaluare ale greșierilor de ședință (ultima evaluare privind perioada 01.01.2011 – 31.12.2011), ordinele de serviciu nr. 1/03.01.2013 și nr.1/09.01.2012, prin care s-au stabilit atribuțiile personalului instanței, hotărârea nr. 4/J/23.04.2008 pronunțată de Secția pentru Judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii în dosarul nr. 9/J/2007.

Doamna judecător a arătat că nu insistă în ascultarea domnului judecător L.M., față de punctul de vedere exprimat în scris de acesta.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În ceea ce privește ascultarea avocaților ce au participat la ședințele pe care le prezidează, la solicitarea inspectorului judiciar, doamna judecător a indicat numele domnului avocat Ș.M., realizându-se demersuri pentru contactarea acestuia.

S-a procedat la ascultarea domnului R.C. (jandarmul de serviciu la Judecătoria H.) în data de 06.06.2013, doamnei grefier G.I., domnului avocat Ș.M.; de asemenea, s-a consemnat într-un referat faptul că doamna avocat L.M. nu dorește să dea o declarație.

Toate probele astfel administrate au fost puse la dispoziția doamnei judecător.

Doamna judecător, prin declarația comunicată la data de 05.11.2013 a solicitat suplimentarea probatoriului, respectiv ca unora din martorii audiați să li pună și alte întrebări considerate relevante.

Prin notele scrise comunicate la data de 13.11.2013 doamna judecător a solicitat ca, pentru verificarea afirmațiilor făcute în cuprinsul răspunsului înaintat de Baroul V., să se comunice copii de pe sesizările nominale făcute de avocații din cadrul Baroului V., să se nominalizeze avocații care s-au plâns de comportamentul său, să se identifice toate dosarele la care se face referire în răspuns, pentru a se verifica fiecare aspect semnalat.

Inspekția Judiciară a apreciat că probele solicitate nu sunt utile și pertinente pentru determinarea împrejurărilor săvârșirii faptei sau a existenței ori inexistenței vinovăției, motiv pentru care cererile de suplimentare a probatoriului au fost respinse la 15.11.2013, procesul verbal încheiat în acest sens fiind comunicat și doamnei judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 15 noiembrie 2013, cu respectarea termenului de 60 de zile prevăzut de dispozițiile art. 46 alin.6 din Legea nr.317/2004 republicată și modificată, încheindu-se în acest sens proces verbal de efectuare a cercetării disciplinare.

Procesul verbal de efectuare a cercetării disciplinare a fost comunicat la data de 15.11.2013 doamnei judecător care l-a semnat în data de 18.11.2013.

Prin rezoluția din data de 12 decembrie 2013 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător L.E. cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

La data de 06.06.2013 s-a desfășurat ședința de judecată a completului C5 (Penal, Civil, Fond Funciar, Minori și Familie), având în compunere pe doamna judecător L.E. – președinte de complet și pe doamna C.M. – grefier de ședință, pentru cauzele penale constituirea completului realizându-se și prin participarea reprezentantului Ministerului Public – doamna procuror C.E.B..

Pe lista de ședință au figurat 42 dosare (din toate materiile), dosarul nr. 875/241/2013, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de furt calificat, privind pe inculpatul CV și părțile vătămate AM, RI, CV și PM, aflându-se pe lista completului de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În ședința din 06.06.2013, instanța, în baza art. 300² Cod procedură penală raporta la art. 160 ind. b Cod procedură penală, a dispus menținerea măsura arestării preventive a inculpatului CV.

După terminarea ședinței din 06.06.2013 doamna grefier C.M. s-a deplasat la biroul doamnei judecător L.E., pentru a o întreba dacă în încheierea de menținere a arestării preventive pronunțată în dosarul nr. ____/241/2013 va menționa ședința "Camerei de consiliu" sau „ședință publică”. Doamna grefier a motivat întrebarea sa de faptul că a observat o încheiere anterioară, pronunțată de președintele instanței, prin care s-a dispus luarea măsurii arestării preventive și care era pronunțată în Camera de Consiliu. În urma acestei solicitări doamna judecător a ridicat tonul la grefierul de ședință solicitându-i să meargă în birou și să întocmească practica încheierii așa cum i-a spus ea.

Potrivit celor arătate de doamna judecător cu ocazia audierii de către reprezentantul inspecției, aceasta i-a spus doamnei grefier să nu o ia de la capăt, întrucât i-a explicat anterior ce fel de încheiere trebuie să facă, să meargă în birou și să facă ceea ce i s-a spus, utilizând un ton ferm. În cuprinsul notei de relații doamna judecător a precizat că a considerat intervenția doamnei grefier nu doar nereglementară, dar și sfidătoare și lipsită de respect față de statutul judecătorului, întrucât doamna grefier și-a permis să insiste să-și impună opinia cu privire la felul încheierii ce se pronunța în cauză.

Discuția ce a avut loc ulterior ședinței din 06.06.2013 și care nu a depășit 10-15 minute a produs un efect puternic asupra doamnei grefier C.M., respectiv, a început să se simtă rău, motiv pentru care și-a sunat soțul pentru a o duce la spital.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La scurt timp acesta a venit la instanță și au plecat împreună la spital, unde i s-au făcut investigații, i s-a pus o perfuzie, diagnosticul fiind atac de panică, criză de anxietate. A stat la spital până în jur de 23.00 - 24.00 după care a plecat acasă (aspect ce rezultă și din adeverința medicală depusă la dosar de grefier).

A doua zi după incident doamna grefier a venit la serviciu la prima oră, a realizat practica încheierii în dosarul nr. ____/241/2013, predând dosarul doamnei judecător.

Având în vedere incidentul din data de 06.06.2013, reținând situația de fapt așa cum a fost expusă și în cuprinsul punctului de vedere depus la dosar, prin încheierea din 07.06.2013 dată în dosarul nr. ____/241/2013, doamna judecător a dispus sancționarea doamnei grefier C.M. cu amendă judiciară în cuantum de 1000 lei, în baza art. 198 alin. 4 lit. a) și h) cod procedură penală.

Din considerentele încheierii rezultă că motivele pentru care a fost aplicată constau în aceea că doamna grefier nu cunoaște sau nu vrea să recunoască autoritatea judecătorului în raporturile cu grefierul de ședință și, implicit, atribuțiile ce-i revin în calitatea menționată, care se subsumează, rezumativ, obligației de a executa dispozițiile judecătorului-președinte de complet, fără a le comenta ..

În al doilea rând, s-a constatat că doamna grefier a plecat din sediul judecătoriei, fără a lucra dosarul C.V care, dat fiind obiectul și măsura pusă în discuție, impunea urgență, determinând judecătorul să apeleze la ajutorul altei grefiere.

S-a mai reținut că nu este prima dată când doamna grefier provoacă judecătorul la discuții pe tema pretenției, nejustificate, de a fi consultată în luarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

deciziilor referitoare la instrumentarea cauzelor, de fiecare dată spunându-i-se să înceteze cu astfel de pretenții, doamna grefier insistând, în mod impertinent cu ideea că, în relația judecător-grefier, trebuie să existe consultare și nu subordonare.

Se arată în încheiere că, din momentul primirii ordinului de serviciu de a lucra în completul nr.5, doamna grefier a fost nemulțumită, cunoscând atât exigența doamnei judecător cât și volumul și complexitatea dosarelor aflate pe rolul completului, comparativ cu cele aflate pe rolul completului anterior în care a lucrat în aceeași calitate, și că din tot comportamentul doamnei grefier de până acum, rezultă că și-a propus această manieră de provocare a unor discuții, pentru ca, invocând comportamentul „neadecvat” al judecătorului, să poată obține schimbarea din calitatea de grefier la acest complet, ceea ce, inițial, invocând motive de sănătate, nu i s-a admis de către președintele instanței.

S-a apreciat că, această manevră a grefierei, în condițiile în care cel mai simplu era să execute dispozițiile judecătorului fără comentarii și fără pretenția ca judecătorul să tacă și să nu atragă atenția asupra obligațiilor ce-i revin, dau un plus de gravitate abaterilor constatate prin încheiere, justificând astfel sancțiunea și cuantumul acesteia.

Încheierea a fost pronunțată prin constituirea completului cu un alt grefier, iar cererea de reexaminare formulată de grefier a fost respinsă de doamna judecător.

Această situație de fapt rezultă din coroborarea susținerilor doamnei judecător L.E. cu declarațiile martorilor audiați în cauză.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin raportare la declarațiile doamnei judecător și ale doamnei grefier nu se poate stabili ce anume și-au spus acestea, susținerile lor fiind diferite

Declarația martorei C.M. în ceea ce privește afirmațiile făcute de doamna judecător L.E. în data de 06.06.2013 nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză având în vedere că la această discuție nu a mai fost prezentă nicio altă persoană.

Astfel, martora B.E. arată că nu a asistat la discuția dintre pârâtă și martora C.M. însă cunoaște de la martoră că în data de 06.06.2013 a avut un conflict cu doamna judecător, ocazie cu care aceasta din urmă a făcut-o proastă. În urma acestui conflict doamnei grefier i s-a făcut rău, motiv pentru care și-a chemat soțul și a plecat la spital.

Și celelalte martore audiate în cauză au arătat că știu de la doamna grefier C.M. ceea ce s-a întâmplat în seara zilei din 06.06.2013 fără a constata în mod direct conflictul și afirmațiile făcute de persoanele implicate.

Persoanele care se mai aflau în instanță la data și ora respectivă (incidentul având loc după ora 16.00) – P.V. – ce face parte din personalul de întreținere de la Judecătoria H. –și R.C. – ce face parte din corpul de jandarmi care asigură paza instanței și care a fost de serviciu în data de 06.06.2013, în intervalul 7.00 – 19.00 – au declarat că în data de 06.06.2013, după ora 16.00 au auzit purtându-se o discuție pe un ton ridicat, fără a înțelege ce se discuta. : „ Am auzit vorbindu-se pe un ton ridicat, discuția având la respectivul etaj. Am recunoscut vocea doamnei judecător, care se afla pe hol...”; „Anterior plecării soților C., am auzit două persoane discutând



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pe un ton ridicat, zgomotul se auzea din dreptul biroului doamnei judecător L. Nu am înțeles ce se discuta..."

Prin urmare, în raport de probele administrate în cauză, nu se poate reține decât faptul că în data de 06.06.2013, între doamna judecător L.E. și doamna grefier C.M. a existat un conflict verbal, conflict în urma căruia doamnei grefier i s-a făcut rău, necesitând îngrijiri medicale. Din adeverința medicală depusă la dosar rezultă că doamna grefier C.M. s-a prezentat la Camera de gardă a Spitalului Orășenesc H. la ora 17,00, fiind diagnosticată cu „sindrom anxios-atac de panică”, aceasta necesitând tratament.

Din declarațiile celorlalte grefiere audiate în cauză rezultă însă că doamna judecător L.E. este o fire mai impulsivă, se enervează repede și atunci țipă la persoana cu care discută, folosind cuvinte și expresii jignitoare – doamna grefier N.A.L. a arătat: „doamna judecător este o fire mai impulsivă, având conflicte nu doar cu grefierii, ci și cu alte persoane. De foarte multe ori, pentru cea mai mică problemă, aceasta se enervează, țipă, trănțește dosarul de birou, folosește expresii jignitoare (incompetente, proaste, prințese de baltă, fițoase)”; doamna grefier G.I. a arătat: ”Doamna judecător L. se enervează foarte repede și atunci țipă la persoana cu care discută, vorbind pe un ton ridicat.”; doamna grefier B.E.: „Doamna judecător L. este mai temperamentală, au fost incidente în care aceasta a fost implicată, fiind și sancționată disciplinar.”); doamna grefier I.M. :”doamna judecător venea în birou, țipa la doamna grefier, o făcea prințesă de baltă, i-a spus că s-a săturat de mutra ei scârboasă, la fel cum s-a săturat de celelalte mutre scârboase din birou”; doamna



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

grefier O.C. a arătat că „doamna judecător mi-a adresat cuvinte jignitoare - prințesă de baltă, nesimțită, că s-a săturat de mutra mea scârboasă, că știu carte de 2 lei” .

În privința atitudinii pe care doamna judecător L.E. o are față de personalul auxiliar din cadrul instanței secția reține că doamna grefier C.M. a arătat că incidentul din 06.06.2013 nu este singular în activitatea desfășurată ca și grefier de ședință, în completul având ca titular pe doamna judecător L.E.. A fost desemnată grefier pe acest complet, întrucât grefierul anterior, doamna O.C. a fost înlocuită datorită conflictelor dese cu doamna judecător, care o agresa verbal și psihic. La momentul la care grefierul a solicitat înlocuirea de pe complet, doamna judecător a procedat la aplicarea unei amenzi judiciare, de 700 lei.

Aspecte similare, privind colaborarea cu doamna judecător au fost relatate și de doamna O.C., care a exercitat atribuții de grefier de ședință pe completul prezidat de doamna judecător L.E., anterior desemnării doamnei C.M. în această calitate.

Doamna O.C. a arătat că, din ianuarie 2007 a fost desemnată ca și grefier de ședință pe completul prezidat de doamna judecător L.E..

Doamna grefier O.C. a arătat că a colaborat o anumită perioadă, destul de bine, până a momentul la care doamna judecător i-a solicitat să menționeze într-o încheiere că s-a dat citire în ședință actului de sesizare (în dosarul nr. ____/241/2008, ședința din 24.04.2008), solicitare respinsă întrucât nu se regăsea în cele consemnate în caietul grefierului.

Ulterior acestui moment doamna judecător i-a adresat în mai multe rânduri cuvinte jignitoare, doamna grefier O.C. făcând referire la afirmații făcute în anul

2012 – „prințesă de baltă” (de mai multe ori), „nesimțită”, că „s-a săturat de mutra ei scârboasă”, că „știe carte de 2 lei, ca majoritatea grefierilor din instanță”.

Aspectele relatate de doamna grefier O.C. au fost confirmate de colega sa de birou, doamna grefier I.M.. În cuprinsul declarației dată în cursul cercetării disciplinare, aceasta a arătat că, fiind colegă de birou cu doamna C.O. a putut constata modul în care doamna judecător se comporta cu aceasta. O perioadă de vreo doi ani lucrurile au decurs normal, după care situația s-a înrăutățit. Colega sa, C.O., era terorizată, tremura de frică înainte să intre în ședința de judecată, în final îmbolnăvindu-se. Doamna judecător venea în birou, țipa la doamna grefier O., a făcut-o prințesă de baltă, i-a spus că s-a sătura de mutra ei scârboasă, la fel cum s-a săturat de celelalte mutre scârboase din birou (afirmații făcute prin decembrie 2012, după ce doamna grefier a făcut un referat prin care a solicitat schimbarea de pe complet).

Și doamna grefier N.A.L. a auzit-o de multe ori pe doamna judecător cum se adresează doamnei grefier O.C., când țipa la ea, o făcea „nesimțită, neatentă, prințesă de bală, că sunt toate – cu referire la grefierele instanței - niște proaste”.

În ceea ce privește conduita doamnei judecător L.E. în ședințele de judecată, din conținutul înregistrărilor unor ședințe de judecată rezultă că pârața adoptă o atitudine sfidătoare față de avocați și justițiabili, folosește un ton ridicat, îi ironizează și uneori chiar jignește pe aceștia.

Relevante sunt în acest sens conținutul următoarelor înregistrări ale ședințelor de judecată:

1. „Lăsați articolele că dumneavoastră nu știu dacă știți ce vorbiți! Aveți părți responsabile civilmente într-o plângere împotriva rezoluției procurorului? Dumneavoastră de ce nu mergeți doamnă la un avocat să îl consultați, când faceți atâtea acțiuni? Că ați împânzit instanța asta cu atâtea cereri că nu mai știm care suntem incompatibili sau nu la câte dosare sunt cu dumneavoastră pe rolul instanței ? (...) Dumneavoastră nu știți că în procedura prevăzută de art. 278 ind. 1 cod procedură penală nu există calitatea procesuală a părții responsabile civilmente? Nu știți pentru că nu ați învățat carte, dreptul adică. Bun și prin urmare se respinge cererea dumneavoastră și nici nu mai e nevoie să îl întreb pe procuror pentru că ar fi absurd să veniți cu astfel de cereri. (...)

2. „Eu nu mai comentez nimic. Am spus gata. Mergeți și consultați un avocat. Eu nu sunt obligată să vă scriu pe hârtie și cum mă cheamă pe mine și pe dumneavoastră și termenul. Mergeți vă rog afară! Vreți să ieșiți afară! Unde este domnule jandarmul? Nici eu nu pot să vă dau explicații ca și cum ați fi un copil de 3 ani. Am spus un termen și gata!... Mamaie, văd că vreți să mai discutăm, dar am și eu o treabă aicea. ... Sunteți bolnavă, dar puteți să îmi deranjați ședința... Consultați un avocat, nu pe jandarm. Deci nu mai vorbiți. Mergeți și vorbiți afară.

3. „Deci nu sunteți de acord să... Cu dumneavoastră vorbesc, cu dumneavoastră. Nu sunteți de acord să acceptați modalitatea de desfacere a căsătoriei propusă de soțul dumneavoastră, ca să nu mai administrăm probe, că sunteți ambii în vârstă, să nu mai ascultăm ce ați făcut, ce n-ați făcut, ce ați mâncat, cum v-ați certat. Nu sunteți de acord?...Nu vi se pare normal?

Veniți în față că văd că vă uitați la mine ca la gazeta de perete. Așa ne-ați făcut și data trecută.... Dacă tot vă despărțiți de ce să mai ascultăm martori, de ce să vă mai terfeliți în noroi, fiecare unul pe celălalt. Vă întreb pentru ultima oară... Nu vreți! Nu? Treceți acolo! Păi plânge de parcă ar fi de 20 ani. La vârsta asta! Sunt atâtea modalități de a divorța și noi ne încăpățânăm să venim la instanță. La notariat, la primărie ... Eu nu știu, eu cred că v-ați îndrăgostit de instanță și de ... Acolo unde există posibilitatea soluționării unei cereri altfel decât de a veni la judecată, nu înțeleg de ce vă încăpățânați. Mai ales între 2 oameni în vârstă, care nu au nimic de împărțit, decât o bucată de hârtie. Trebuie neapărat să vă terfeliți demnitatea prin sălile de ședință! E problema dumneavoastră. (...) Eu mă refeream la cu totul altceva. Parcă vorbim limba chineză. (...) Vedeți ce înseamnă proces de divorț? Cum aflăm ce ați făcut și ce nu ați făcut? ... Să nu fiți de acord cu desfacerea căsătoriei prin acord în condițiile în care dânsul vrea! (...)

4. Aveți pretenții pentru deplasarea de astăzi ca martor ?... Aveți să îi dați 50 lei, că așa e în mileniul 3, relații foarte draguțe între frați și surori și între soți și soții? ... Bun, a primit. Hai semnați declarația să nu vă mai văd pe aici!...

5. Dacă mai prind poze de astea la dosar, nu știu ce fac! Vă place să fiți pozați? Credeți că în felul acesta mă convingeți? Eu nu știu cine vă învață să faceți așa ceva? "(...)

6. „Spuneți numele și prenumele. Păi răspundeți la întrebare! Nu vă uitați la mine ca la Deci suntem atent la întrebări și răspundem. ... Păi puneți mâna pe Biblie sau ce? Domnule, puneți mâna pe Biblie sau ce facem aici? ... Nu ați spus ce am spus eu și mormăiți! Doamne Dumnezeule!” (...)



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

7. „Stătea și cu ei, cu părinții, măi omule? Păi asta întreb și eu. M-ați înnebunit! Vă opriți un pic! ... Doamne, greu mai suntem de cap, greu mai suntem de cap, o întrebare simplă trebuie să o adresez de o mie de ori! (...)

Ajunge! Gata! Mai taci din gură! Să fiți naibii atenți la ce anume întrebări pun! Alte întrebări mai ai domnule? ” (...)Vă dau o amendă de 600 lei, de nu mai luați nimic, dacă mai vorbiți odată cu mine! ”(...)

8. „V-ați căsătorit în Italia? ... De ce nu mergeți în Congo să divorțați?... De ce nu v-ați rezolvat problemele acolo? Aveți copii ? Bun.... De ce nu vă despărțiți acolo?” (...)

9. – „ Eu îl aud din sală, asta-i culmea! Nu are cum să se audă de la telefonul fix, din moment ce e în furcă. Și dacă e la o adică, ar fi trebuit să se audă și până acum... Ce dracu, nu distingem zgomotele venite din afară! E clar că zgomotul aparține ... vine de aici din interior! Ia uitate!....Mă, de aici se aude! (...) Deci e de la sistemul de înregistrare? Așa se aude mereu?

Din conținutul acestor înregistrări rezultă fără dubiu că doamna judecător L.E. folosește un ton ridicat față de justițiabili și avocați, nejustificat și incompatibil cu respectul față de toți participanții la proces. De asemenea se poate constata chiar o agresivitate verbală față de avocați și justițiabili, care distorsionează normalitatea desfășurării ședințelor de judecată prin raportare la climatul și solemnitatea care trebuie să caracterizeze actul de justiție. În mod constant, în ședințele de judecată, se fac de către doamna judecător aprecieri asupra pregătirii profesionale a avocaților, cu insinuări sau acuzații directe asupra lipsei de profesionalism sau necunoașterii dosarului de către aceștia precum și aprecieri asupra nivelului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

intelectual al justițiabililor sau oportunității sesizării instanței cu cereri de chemare în judecată.

Potrivit art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată, constituie abatere disciplinară „atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții”.

Pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca atitudinile caracterizate ca fiind nedemne să fie asumate de judecător în mod conștient și voit.

În ceea ce privește latura obiectivă a abaterii disciplinare mai sus enunțată, în lipsa unei definiții legale a noțiunii de „atitudine nedemnă”, considerăm că aceasta poate fi definită ca fiind manifestarea unui comportament inadecvat, contrar standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente cu privire la comportamentul pe care trebuie să-l aibă un magistrat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În acest sens amintim că, potrivit dispozițiilor art. 4 alin.(1) din Legea nr.303/2004 republicată și modificată „judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor (...)”. Art. 90 alin.(2) din același act normativ prevede că „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”.

Potrivit art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcție și în societate”. Art.18 alin.(1) prevede că „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

De asemenea, art. 5 alin. (2) lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a respecta normele codului deontologic, art.5 alin.2 lit. d) din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”, iar art. 5 alin. 2 lit. e) prevede că judecătorii trebuie „să dea dovadă de competență profesională și să manifeste calm, răbdare, politețe și imparțialitate față de justițiabili, martori, avocați și alte persoane cu care intră în contact în calitate oficială”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Normele prin care se apară prestigiul funcției de judecător sunt norme ce au în vedere un interes general al societății și nu privilegii acordate celor care dețin această funcție.

Puterile pe care le presupune funcția de judecător trebuie exercitate cu responsabilitate și exclusiv în interesul administrării eficiente a justiției, cu menținerea demnității și autorității instanței pe care o reprezintă.

Din probele administrate în cauză rezultă că doamna judecător L.E. a avut o atitudine nedemnă atât față de personalul auxiliar din cadrul instanței cât și față de unii avocați și participanți la ședințele de judecată pe care le-a prezidat.

Astfel, pârâta a făcut în mod direct, repetat și în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu afirmații nepotrivite, lipsite de respect și neadecvate statutului de magistrat față de grefieri, avocați și justițiabili.

Nerespectarea de către pârâta judecător a standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente a împietat asupra desfășurării în bune condițiuni a activității instanței în cadrul căreia își desfășoară activitatea, situație recunoscută de toate persoanele implicate și care au fost audiate în cauză. Atât pârâta cât și grefierele audiate arată că relațiile în cadrul instanței sunt tensionate, fiind afectată buna desfășurare a activității, iar modul de colaborare a doamnelor grefier cu doamna L. rezultă și din cererile adresate de-a lungul timpului, de acestea, conducerii instanței.

Este adevărat că din declarația doamnei judecător C.V. rezultă că personalul auxiliar din cadrul instanței este slab pregătit profesional și că nu face față exigențelor cerute de reglementările în materie, iar martora B.E. confirmă faptul că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pârâta le făcea observații în mod justificat. În același sens este și declarația pe care domnul avocat G.I. a dat-o în faza cercetării disciplinare și în care arată se că justițiabilii din zonă au un comportament agresiv, nu sunt corecți și nu înțeleg solemnitatea ședinței de judecată.

Acest lucru nu justifică atitudinea pârâtei, așa cum a fost reținută mai sus, iar gestionarea acestei situații de către doamna judecător L.E. nu se circumscrie unei atitudini care să caracterizeze relațiile și raporturile de serviciu din cadrul instanței. Maniera în care doamna judecător a înțeles să reacționeze atât la neîndeplinirea de către grefieri a atribuțiilor de serviciu cât și la nerespectarea de către avocați și justițiabili a dispozițiilor legale sau ale președintelui de complet, prin expresiile utilizate, denotă lipsă de respect și excede limitelor impuse și permise de exercitarea funcției de magistrat, aducând atingere onoarei și probității profesionale.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei rezultă din atitudinea pe care acesta a înțeles să o adopte în relațiile cu grefierii și cu participanții la ședințele de judecată, prin manifestarea unui limbaj incompatibil cu funcția de judecător, asumându-și în mod voit consecințele acesteia.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei L.E. –judecător în cadrul Judecătoriei H.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, se va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Astfel se impune a fi avute în vedere consecințele atitudinii doamnei judecător constând în existența unor relații tensionate în cadrul instanței, lipsite de respect și bună credință precum și în afectarea imaginii justiției, prin încălcarea solemnității ședințelor de judecată, aducându-se atingere onoarei și probității profesionale.

Secția va avea în vedere faptul că pârâta judecător a primit la ultima evaluare calificativul „foarte bine” dar și că prin Hotărârea nr. 4J/23.04.2008 a Secției pentru judecători în materie disciplinară i-a fost aplicată sancțiunea constând în diminuarea indemnizației lunare cu 10 % pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea unor fapte similare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să o atenționeze în sensul evitării unor manifestări susceptibile de a da naștere la interpretări de natură a afecta prestigiului funcției de magistrat, în special și al justiției, în general.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit.b) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15 % pe o perioadă de 6 luni” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute art.99 lit.c) din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei L.E., judecător în cadrul Judecătoriei H..

În baza art.100 lit.b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei L.E. judecător în cadrul Judecătoriei H., sancțiunea disciplinară constând în „



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15 % pe o perioadă de 6 luni“
pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute art. 99 lit.c) din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile la Completul de 5 judecători al Înaltei
Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **5 martie 2014**.

Președinte de ședință - judecător _____

Judecător dr. _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Grefă:

Judecător L.S./Grefier I.T.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro