



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Dosar nr.12/J/2013

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

### HOTĂRÂREA NR. 18 J

Ședința publică din 11 decembrie 2013

Președinte - \_\_\_\_\_  
- Judecător \_\_\_\_\_  
- Judecător \_\_\_\_\_  
- Judecător \_\_\_\_\_  
- Judecător \_\_\_\_\_  
- Judecător \_\_\_\_\_

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei S.B.L., judecător în cadrul Tribunalului B. – Secția \_\_\_\_\_, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a-II-a din



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector L.N., pârâta judecător - S.B.L., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, pârâta judecător S.B.L. depune un set de înscrisuri, respectiv situația privind operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri care i-au fost repartizate pentru redactare în perioada ianuarie 2013 – noiembrie 2013.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, inspector judiciar L.N. depune un set de înscrisuri: situația statistică privind încărcătura pe judecător și punctele de complexitate, planificări și liste de ședință transmise de către Tribunalul B., din care rezultă că doamna judecător a avut aceeași încărcătură de dosare și aproximativ aceleași puncte de complexitate ca ceilalți colegi judecători din secție, un exemplar fiind comunicat pârâtei.

Pârâta judecător, S.B.L., precizează că nu solicită termen pentru a studia înscrisurile depuse de Inspecția Judiciară. Depune la dosar situația hotărârilor neredactate în termen legal la data de 11.12.2013.

Nemaifiind alte cereri de formulat, ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă părților cuvântul în dezbateri de fond.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că din noua situație statistică depusă la dosar, rezultă că doamna judecător S.B.L. figurează cu 517 hotărâri restante, din care 219 hotărâri pronunțate în fond și 298 hotărâri pronunțate în



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

recurs, cu precizarea că prezenta acțiune vizează perioada martie 2012 – aprilie 2013.

Mai arată că, pe parcursul anului 2012 doamna judecător S.B.L. nu a îndeplinit alte atribuții în afara celor privind activitatea de judecată. În ședințele de judecată a fost planificată în perioada 1.01.2012 – 3.03.2012 în patru ședințe de judecată pe lună, două ședințe de fonduri și două ședințe de recursuri, la fel ca ceilalți judecători din secție. Pentru reducerea primului termen de judecată în dosarele de fond, conducerea secției a luat măsura ca o parte din judecătorii secției să intre numai în ședințe de fonduri, de câte două ori pe lună, cu o complexitate mărită, astfel încât să se asigure un raport de egalitate în ceea ce privește punctele de complexitate cu ceilalți judecători care intrau și în ședințe de fonduri și în ședințe de recursuri.

De asemenea, arată că în cursul lunii aprilie 2012, conducerea secției a luat măsura scoaterii doamnei judecător din completele de recursuri, la solicitarea acesteia, și înlocuirea cu președintele secției, pentru a o ajuta în sensul reducerii numărului de hotărâri restante, însă, începând cu luna mai 2012, conducerea secției a revenit asupra măsurii înlocuirii doamnei judecător din completele de recursuri întrucât din situația statistică a reieșit că doamna judecător nu a redus semnificativ numărul hotărârilor restante. În luna iunie 2012 doamna judecător a fost înlocuită pe completurile de recursuri cu doamna judecător P.O., repartizată în cadrul secției în urma concursului de promovare, iar în perioada vacanței judecătorești, doamna judecător S.B.L. a fost planificată într-o singură ședință de judecată, pe locul doi.

Comparativ cu ceilalți judecători din secție, doamna judecător S.B. nu a avut o creștere semnificativă a numărului de dosare repartizate pe ședințele de fonduri



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] sau de recursuri, din situația statistică depusă reieșind că volumul de activitate a fost aproximativ același cu al celorlalți judecători din secție.

Pe parcursul anului 2012, conducerea secției a propus doamnei judecător S.B. repartizarea unui grefier cu care să redacteze hotărârile restante, dar aceasta a refuzat, susținând că își redactează singură hotărârile în timpul rămas disponibil după studierea dosarelor și participarea la ședințele de judecată, exprimându-și nemulțumirea cu privire la cunoștințele deținute de grefierii repartizați, atât de conducerea secției cât și de conducerea instanței, referitoare la redactarea sau scanarea dosarelor.

Mai arată că, începând cu data de 1 ianuarie 2013, doamna judecător a fost repartizată pe completul 16 CA, al cărui titular fusese președintele secției și care avea o complexitate redusă la jumătate față de completele de fond normale, măsura aceasta având ca efect, pe de o parte, ajutarea doamnei judecător prin degrevarea, pentru o perioadă de cel puțin o lună de zile, de o ședință normală de dosare de fond, iar pe de altă parte, reducerea primului termen de judecată în fond care la acel moment era mai mare de un an. Începând cu luna februarie 2013, în cadrul secției a fost repartizat un nou grefier pentru tehnoredactare și scanare, iar doamna judecător S.B. a solicitat programare pentru tehnoredactare sau scanare de 5 ori într-un interval de 8 luni, astfel că, atitudinea doamnei judecător de a refuza să lucreze cu grefierii nu o exonerează de aplicarea unei sancțiuni.

În concluzie, având în vedere numărul hotărârilor neredactate și depășirea termenului legal de redactare, consideră că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

completările ulterioare, solicitând admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare, astfel cum prevăd dispozițiile legale.

Pârâta judecător S.B.L., în legătură cu situația hotărârilor restante în cauzele de fond, arată că mai are un număr de 277 hotărâri restante dintr-un număr total de 1124 de hotărâri care le-a avut de redactat.

Mai arată că, încărcătura de dosare pe ședințe este mult mai mare decât încărcătura stabilită de Consiliul Superior al Magistraturii pentru un judecător. În legătură cu mutarea sa pe completul cu complexitate redusă din ianuarie 2013, arată că nu a fost degrevată de lucrări în nici un fel, iar în ceea ce privește înlocuirea sa de pe ședințele de recursuri, arată că, a fost înlocuită doar ca urmare a faptului că a fost foarte bolnavă, fiind o perioadă de timp în concediu medical. În luna mai 2012 conducerea instanței a revenit asupra acestei măsuri ca urmare a nereducerii numărului de hotărâri neredactate, însă precizează că nu a putut realiza acest lucru întrucât a fost bolnavă.

Cu privire la refuzul său de a lucra cu grefierii, arată că a fost ajutată de grefierul său de ședință, însă scanarea nu este o măsură de natură a ușura munca judecătorilor, în acest sens depunând o lucrare scanată dintr-un dosar.

Menționează faptul că preferă să-și întocmească personal lucrările, deoarece acest fapt este o chestiune de responsabilitate în ce privește calitatea hotărârilor și implicit a actului de justiție, astfel că a acordat toată atenția sa hotărârilor pe care le-a redactat.

În concluzie, solicită respingerea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 12/J/2013 Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei S.B.L., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de 99 lit. h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

În motivarea acțiunii se arată că, la data de 25.03.2013, Inspekția Judiciară – Direcția de Inspekție Judiciară pentru Judecători s-a sesizat din oficiu față de numărul hotărârilor judecătorești neredactate în termenul legal de către doamna judecător S.B.L., judecător în cadrul Secției \_\_\_\_\_ din cadrul Tribunalului B.

Ulterior, prin memoriul adresat Consiliului Superior al Magistraturii și înregistrat la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru judecători, sub numărul \_\_\_\_/IJ/1760/DIJ/2013, petenta S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. a solicitat efectuarea de verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale și regulamentare privind neredactarea în termen legal a sentinței civile nr. \_\_\_\_/23.10.2012, pronunțată în



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]  
dosarul nr. \_\_\_\_\_/3/2011 înregistrat pe rolul Secției a \_\_\_\_\_ a  
Tribunalului B.

Petenta a susținut că a formulat numeroase cereri de urgentare a redactării hotărârii, însă fără niciun rezultat, fiind astfel în imposibilitate de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

Prin rezoluția din data de 3 iulie 2013 a fost dispusă începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător S.B.L. sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. ( h ) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile. Astfel, în urma verificărilor prealabile s-a constatat că sentința civilă sus menționată este evidențiată în monitorizarea efectuată de către Inspekția Judiciară și pentru care s-a dispus sesizarea din oficiu, iar ulterior, începerea cercetării disciplinare.

Prin referatul din data de 3 iulie 2013 s-a dispus conexarea lucrării cu nr. \_\_\_\_\_/IJ/469/DIJ/2013 la lucrarea înregistrată sub nr. \_\_\_\_\_/IJ/894/DIJ/2013.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul instanței, la datele de 10 și 11 iulie 2013.

Se arată în acțiunea disciplinară că, la data sesizării din oficiu a Inspekției Judiciare - 25 martie 2013 - doamna judecător înregistra un număr de 462 de hotărâri restante în redactare (165 pronunțate în fond și 297 pronunțate în recurs), iar la data efectuării cercetării disciplinare - 10 iulie 2013 - aceasta înregistra un număr de 532 de hotărâri restante (223 pronunțate în fond și 309 pronunțate în calea de atac a recursului).



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Totodată, Inspecția Judiciară precizează că, în primul trimestru al anului 2013, mai mulți judecători din cadrul secției au înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, situație determinată atât de numărul mare de cauze înregistrate pe rolul secției, dar și de complexitatea acestora, însă doamna judecător S. înregistrează cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termenul legal, deși în cadrul secției aceasta nu a mai îndeplinit și alte atribuții sau activități în afara celor de judecată.

În cursul cercetării disciplinare au fost prezentate doamnei judecător înscrisurile aflate în dosarul nr. \_\_\_\_\_/IJ/1894/DIJ/2013, care au stat la baza întocmirii celor două rezoluții ale Inspecției Judiciare, a fost audiată doamna judecător cu privire la aspectele semnalate prin sesizare și a celor rezultate din verificările prealabile, cu formularea în scris a punctului de vedere exprimat cu privire la aspectele reținute prin cele două rezoluții și au fost administrate probele solicitate în apărare de către doamna judecător S.B.L.

De asemenea, a fost administrată și proba cu înscrisuri, apreciată ca fiind concludentă pentru stabilirea faptelor, a urmărilor acestora și a împrejurărilor în care au fost săvârșite.

La finalul cercetării disciplinare, doamna judecător a menționat că nu are obiecțiuni cu privire la modalitatea de desfășurare a cercetării disciplinare și că nu solicită alte probe în apărare.

La data de 11 iulie 2013 a fost depus la dosarul cauzei un extras privind situația la zi a hotărârilor pentru care termenul de redactare a fost depășit.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Situația de fapt, astfel cum a fost expusă, a fost circumstanțiată de pârâta judecător, care a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii disciplinare ca nefondată.

În apărare, doamna judecător recunoaște existența numărului mare de hotărâri neredactate, dar precizează – la fel ca și în nota de relații din faza de cercetare disciplinară - faptul că aceste întârzieri au o justificare obiectivă, datorându-se în special volumului mare de activitate, caracterului eterogen și gradului ridicat de complexitate al multora dintre cauzele în materia contenciosului administrativ și fiscal. Totodată arată că numărul zilelor lucrătoare alocate efectiv și integral activității propriu-zise de redactare sunt insuficiente pentru a putea recupera situația depășirii termenelor de recomandare prevăzute pentru motivarea hotărârilor judecătorești.

În același sens se arată că neredactarea în termen a hotărârilor se datorează și atenției pe care o acordă calității motivărilor, acestea fiind amplu motivate. Doamna judecător a mai menționat și faptul că își tehnoredactează personal lucrările, inclusiv încheierile, deoarece lucrările întocmite de greșierii repartizați, inclusiv pentru tehnoredactarea lucrărilor restante, nu corespundeau exigențelor cerute de fond și formă, considerent pentru care a fost necesară refacerea lor în totalitate.

În ceea ce privește volumul de activitate pe anul 2012, doamna judecător arată că, potrivit datelor statistice, a participat la ședințele de judecată în care a fost planificată săptămânal, rulând 688 de dosare de fond (totalizând 9261 puncte de complexitate) și 663 dosare de recurs (totalizând 2321,8 puncte de complexitate), din care i-au revenit spre redactare un număr de 318 sentințe (cu 2871 puncte de complexitate) și 154 decizii (cu 1645,8 puncte de complexitate). De asemenea



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

arată că, în lunile ianuarie – iunie 2013 a rulat un număr de 590 dosare, din care 552 dosare de fond, totalizând 8071 puncte de complexitate, și a soluționat 214 cauze de fond, totalizând 2124 puncte de complexitate.

Față de aceste date și invocând Hotărârea nr.945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pârâta subliniază faptul că volumul său de activitate este foarte mare în raport cu numărul maxim de puncte admis pentru asigurarea unui program optim de activitate.

De asemenea a arătat că a înregistrat un volum de activitate semnificativ la nivelul secției din care face parte, situându-se printre primii trei judecători la indicatorii privind numărul de hotărâri care i-au revenit spre redactare, numărul ședințelor de judecată și al dosarelor rulate.

În întâmpinarea depusă în fața secției, doamna judecător a arătat că preferă să-și întocmească personal lucrările, acest fapt fiind o chestiune de responsabilitate în ceea ce privește calitatea hotărârilor și implicit a actului de justiție. În același sens a arătat că, din colaborarea cu grefierul desemnat de conducerea secției pentru a o sprijini în reducerea numărului de hotărâri restante, nu a obținut lucrări întocmite corespunzător, astfel încât s-a impus refacerea acestora în totalitate.

În ceea ce privește absența unei prioritizări în întocmirea lucrărilor, doamna judecător a arătat că dosarele nu pot fi redactate întotdeauna ținând seama de criteriul vechimii pronunțării hotărârilor, din motive ce țin de reglementarea specifică incidentă în unele cazuri, fie de demersuri care sunt întreprinse de unele părți, toate pe fondul unei încărcături disproporționate pe judecător.

În declarația pe care a dat-o în fața secției, doamna judecător a arătat că este în primii trei judecători ai secției, atât sub aspectul operativității cât și al gradului de

complexitate al dosarelor și că își tehnoredactează personal toate lucrările în care se impune deliberarea asupra unor chestiuni de fapt sau de drept.

Pârâta a mai arătat că întotdeauna a apreciat ca fiind prioritară calitatea hotărârilor în detrimentul operativității sau celerității, în contextul în care există hotărâri casate cu trimitere spre rejudecare, ceea ce duce la prelungirea procedurilor judiciare.

Totodată, doamna judecător a mai precizat faptul că nu a absentat niciodată nemotivat de la instanță și lucrează în mod obișnuit peste orele de program, însă nu și în zilele de repaus săptămânal, nu pentru că acestea ar fi destinate recuperării capacității de muncă, ci pentru că obligațiile familiale nu îi permit acest lucru.

În fața secției a fost administrată proba cu înscrisuri, respectiv copii ale unor hotărâri judecătorești din care să rezulte complexitatea cauzelor soluționate de doamna judecător, precum și situația redactărilor restante din care să rezulte că doamna judecător redactează constant din hotărârile pronunțate și neredactate în termen.

Din actele și lucrările dosarului secția reține că la data sesizării din oficiu a Inspecției Judiciare - 25 martie 2013 - doamna judecător S.B.L. înregistra un număr de **462 de hotărâri restante** în redactare (165 pronunțate în fond și 297 pronunțate în recurs), iar la data efectuării cercetării disciplinare - 10 iulie 2013- aceasta înregistra un număr de **532 de hotărâri restante** ( 223 pronunțate în fond și 309 pronunțate în calea de atac a recursului).

Distinct, în raport de criteriul vechimii, din cele **185** de sentințe pronunțate în perioada aprilie 2012- mai 2013, 93 sunt din anul 2013 și 92 din anul 2012, iar din cele **94** decizii restante, 7 sunt din anul 2013 și 87 din anul 2012.

De asemenea, la data finalizării cercetării disciplinare, doamna judecător avea un număr total de **532 de hotărâri restante** (223 de sentințe și 309 de decizii), din care, 181 de hotărâri au fost pronunțate în anul 2011, 250 în anul 2012 și 101 în anul 2013.

Secția reține faptul că acțiunea disciplinară exercitată anterior (soluționată prin Hotărârea nr. 12J/26 septembrie 2012), a avut ca obiect nerespectarea termenului de redactare a unui număr de 337 de hotărâri pronunțate în intervalul de timp cuprins între martie 2011- aprilie 2012.

La data promovării prezentei acțiuni, din totalul celor 337 de hotărâri, ce au constituit obiectul acțiunii disciplinare anterioare, mai erau înregistrate cu întârzieri în redactare un număr de 253 de hotărâri, situație ce evidențiază faptul că, de la data pronunțării hotărârii Secției de judecători în materie disciplinară, doamna judecător a redactat doar 84 de hotărâri din totalul de 337.

Din relațiile comunicate de conducerea instanței privind volumul de activitate al doamnei judecător în anul 2012 și în primul trimestru al anului 2013, precum și cu privire la condițiile în care aceasta își desfășoară activitatea rezultă că, în cursul anului 2012, doamna judecător S.B.L. a participat la 37 de ședințe de judecată, a condus 23 de ședințe, a rulat un număr de 1351 de dosare, a pronunțat 767 de hotărâri, din care a redactat 472 hotărâri.

În anul 2012, doamna judecător a rulat un număr de 688 de dosare de fond, (totalizând 9261 de puncte complexitate), a soluționat 318 de dosare, din care i-au revenit la motivat un număr de 318, (totalizând 2871 de puncte de complexitate), procentul de operativitate fiind de 46,22.

În aceeași perioadă doamna judecător a rulat un număr de 663 dosare aflate în stadiul procesual al recursului, (totalizând 2321,8 puncte de complexitate), a soluționat 449 dosare, din care i-au revenit la motivat un număr de 154 de decizii (totalizând 1645,8 puncte de complexitate), procentul de operativitate fiind de 67,72%,

În perioada ianuarie 2013 – iunie 2013, doamna judecător a participat la 12 ședințe de judecată, a condus 11 ședințe, a rulat un număr de 590 de dosare, a pronunțat 236 de hotărâri și a redactat 221 hotărâri.

Tot în aceeași perioadă doamna judecător a rulat un număr de 552 de dosare de fond ( totalizând 8071 de puncte de complexitate) din care a soluționat 214 de dosare,( totalizând 2124 de puncte de complexitate), procentul de operativitate fiind de 38,77%.

În ceea ce privește dosarele aflate în stadiul procesual al recursului,doamna judecător a rulat un număr de 38 dosare, (totalizând 127,4 de puncte de complexitate), din care a soluționat 22 de dosare, revenindu-i spre redactare 7 decizii (totalizând 71,5 puncte de complexitate), procentul de operativitate fiind de 57,89%.

Datele statistice au evidențiat faptul că la nivelul secției încărcătura medie pe judecător pentru anul 2012 a fost de 1222 de cauze rulate, un număr de 749 de cauze soluționate, cu un procent de operativitate de 49,88%. Raportat la aceste date, secția reține că doamna judecător S.B. a rulat în această perioadă un număr de 1351 de dosare, a soluționat un număr de 767 de cauze și a avut un procent de operativitate de 63,28%, împrejurare din care rezultă că se încadrează peste media secției, la acești indicatori statistici.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Primul trimestru al anului 2013 a evidențiat o încărcătură medie pe judecător, cu privire la cauzele în primă instanță, de 764, cu o complexitate de 7006,16 și de un număr de 534 de cauze în recurs, cu o complexitate de 1864,10.

În ceea ce privește volumul de activitate desfășurat de doamna judecător în primul trimestru al anului 2013, datele statistice au evidențiat faptul că aceasta a soluționat un număr de 214 cauze în fond cu o complexitate de 2124 de puncte, iar în recurs un număr de 22 de cauze cu o complexitate de 71,5 puncte.

Din datele comunicate de conducerea secției rezultă totodată că, în primul trimestru al anului 2013 mai mulți judecători din cadrul secției au înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, situație determinată atât de numărul mare de cauze înregistrate pe rolul secției, dar și de complexitatea acestora.

Astfel, din referatul întocmit de președintele Secției a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, rezultă că la data de 8 aprilie 2013 se înregistrau un număr de 1377 hotărâri judecătorești neredactate în termen, iar la data de 15 aprilie 2013 un număr de 1321 hotărâri judecătorești restante. Datele statistice cu privire la acest aspect au evidențiat însă faptul că doamna judecător înregistrează cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termenul legal, deși în cadrul secției aceasta nu mai îndeplinește și alte atribuții sau activități în afara celor de judecată.

În vederea diminuării numărului hotărârilor restante, Colegiul de conducere a avizat modificarea planificării ședințelor de judecată din cadrul secției, astfel că în perioada aprilie - septembrie 2012, doamna judecător S. nu a mai fost planificată în completurile de recurs, iar în perioada vacanței judecătorești a fost planificată să participe doar într-o ședință de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Ulterior, prin adresa nr.../2394/2 mai 2012, președintele secției a comunicat conducerii Tribunalului B. că, indiferent de măsurile luate de către instanță în vederea eficientizării acestei activități, numărul hotărârilor restante în redactare înregistrate de către doamna judecător nu s-a diminuat, astfel că nu mai este oportună înlocuirea acesteia din completul de recurs C2-CV.

Începând cu data de 1 ianuarie 2013, a fost dispusă modificarea componenței completelor C14-CA și C16-CA, în sensul că doamna judecător S.B. a fost desemnată titulara completului 16-CA, iar președintele secției, titular al completului 14-CA.. Această măsură a fost dispusă atât pentru a asigura președintelui secției timpul necesar soluționării problemelor organizatorice ale secției, dar și pentru ca doamna judecător B.L.S. să beneficieze de timpul necesar pentru motivarea hotărârilor restante.

Conform situațiilor depuse de părți în fața secției, la data de 11 decembrie 2013, pârâta figura cu un număr de 517 hotărâri restante, din care 219 hotărâri pronunțate în fond și 298 hotărâri pronunțate în recurs.

Secția reține că din cele 517 hotărâri neredactate în termen, doar un număr de 279 hotărâri au fost pronunțate în perioada supusă cercetării disciplinare, respectiv un număr de 185 sentințe și 94 decizii.

Potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Dispozițiile art. 264 din Codul de procedură civilă, prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Nerespectarea acestui termen de către doamna judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel, așa cum reiese din dispozițiile art.99 lit. (h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtei judecător.

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criterii care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâta judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, starea de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată de către pârâta judecător evidențiază încălcarea de către aceasta a termenelor de recomandare prevăzute de lege pentru redactarea hotărârilor în materie civilă, încălcând prin conduita sa și dispozițiile legale potrivit carora judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Mai mult decât atât, dispozițiile art.12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu

competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

În acest sens, așa cum s-a menționat și mai sus, la data efectuării cercetării disciplinare - 10 iulie 2013- doamna judecător înregistra un număr total de **532 hotărâri** pentru care termenul de redactare a fost depășit, iar la data de 11 decembrie 2013, pârâta figura cu un număr de **517 hotărâri** restante. Din totalul de 517 hotărâri neredactate în termen doar un număr de **279 hotărâri** au fost pronunțate în perioada supusă cercetării disciplinare, respectiv aprilie 2012- mai 2013.

Faptul că pârâta înregistrează cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termen dintre judecătorii ce funcționează la Tribunalul B. nu poate duce automat la aprecierea ca întârzierile înregistrate în redactare îi sunt imputabile, știut fiind faptul că fiecare cauză are specificul ei, iar modalitățile în care magistrații înțeleg să-și motiveze hotărârile pronunțate sunt diferite.

Este esențial de reținut că doamna judecător S. nu a avut alte atribuții în afara celor ce decurg din activitatea de judecată, precum și faptul că aceasta nu a mai fost planificată de către conducerea instanței, cu avizul Colegiului de conducere, în completurile de recurs, pentru anumite perioade de timp în anul 2012, iar începând cu anul 2013 nu a mai fost planificată deloc în aceste completuri.

În același sens, începând cu data de 1 ianuarie 2013, doamna judecător a fost repartizată pe completul 16 CA, al cărui titular fusese președintele secției și care



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] avea o complexitate redusă la jumătate față de completurile de fond normale, măsura aceasta având ca scop ajutarea doamnei judecător prin degrevarea, pentru o perioadă de cel puțin o lună de zile, de o ședință normală de dosare de fond.

De asemenea, deși a fost desemnat un grefier care s-o ajute la tehnoredactarea hotărârilor, doamna judecător a refuzat să-i repartizeze acestuia lucrări, motivat de faptul că această măsură a mai fost anterior dispusă de conducerea instanței, iar activitatea de tehnoredactare a fost defectuoasă, cât și pe considerentul îndeplinirii de către aceasta și a altor atribuții.

Prin urmare, nu se poate susține faptul că nu s-au luat măsuri de conducerea instanței în vederea remedierii situației în care se afla pârâta, însă, aceste măsuri nu au avut rezultatul dorit, ținând cont de faptul că numărul hotărârilor neredactate în termen de pârâta judecător nu s-a redus.

În ceea ce privește volumul de activitate, se reține că, la nivelul secției din care face parte pârâta nu a fost înregistrat un deficit în ceea ce privește numărul de judecători, iar încărcătura medie pe judecător, pentru anul 2012, a fost de 1222 cauze rulate, un număr de 749 cauze soluționate, cu un procent de operativitate de 49,88, față de 62,28%, cât a înregistrat doamna judecător.

Din înscrisurile aflate la dosar rezultă că pârâta judecător a avut în perioada de referință, aproximativ același număr de cauze cu cel al colegilor săi, însă, un indice de operativitate mai mare.

De asemenea, secția reține că, prin Hotărârea nr.945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit ca limită, pentru asigurarea unui program optim de activitate, un număr de 5060 de puncte de încărcare / judecător pentru întreg anul 2011, limită menținută și prin Hotărârea nr. 4/2012 a Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii și care de asemenea a fost depășită de către doamna judecător, dar și de alți domni judecători din cadrul instanței.

Din analiza înscrisurilor depuse la dosar, rezultă că din cele 337 de hotărâri pronunțate în intervalul de timp cuprins între martie 2011-aprilie 2012, și care a făcut obiectul acțiunii disciplinare exercitată anterior împotriva pârâtei, aceasta a redactat doar 84 de hotărâri, ceea ce echivalează cu redactarea unui număr de aproximativ 6 dosare lunar.

De asemenea, având în vedere că în anul 2012 doamna judecător a pronunțat un număr de 472 hotărâri, din care a redactat doar 222, restul de 250 de hotărâri nefiind redactate, rezultă că aceasta, în medie, a redactat un număr de 20 de dosare lunar, față de aproximativ 40, cât iar fi revenit spre motivare.

Pe toată perioada verificărilor doamna judecător S. a înregistrat, dintre judecătorii instanței, numărul cel mai mare de hotărâri pentru care termenul de redactare a fost depășit cu intervale substanțiale, aceasta reușind să redacteze din luna iulie a anului 2013 și până la data pronunțării în prezenta cauză, doar un număr de 83 de hotărâri din cele pentru care termenul de redactare fusese depășit.

În aceste condiții, secția apreciază că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtei nu se circumscrie unei culpe scuzabile, care să fie de natură a atrage exonerarea de răspunderea disciplinară, și că întârzierile repetate înregistrate de aceasta în redactarea hotărârilor sunt consecința modului specific de lucru al său în procedura de redactare a hotărârilor.

Caracterul imputabil al întârzierilor înregistrate în motivarea hotărârilor de doamna judecător S., pe parcursul unor lungi perioade de timp, se impune a fi reținut față de împrejurarea că aceasta nu a reușit să diminueze substanțial numărul de

hotărâri neredactate, deși a fost degrevată de alte atribuții, a fost planificată într-un număr mai redus de ședințe pentru anumite perioade, a fost planificată o perioadă pe un complet căruia îi erau repartizate cauze cu o complexitate redusă, iar în final a fost planificată doar în ședințe de fond, de două ori pe lună, condiții de care colegii doamnei judecător, cu același volum de muncă, nu au beneficiat.

Astfel, nu pot fi reținute apărările pârâtei judecător în condițiile în care există și alți magistrați care au lucrat în aceleași condiții, cu același personal auxiliar și au avut aproximativ același volum de activitate, fără însă a înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor sau au înregistrat întârzieri în cazul unui număr mai redus de hotărâri.

Volumul mare de muncă, indicele mai ridicat de operativitate decât media pe instanță, dar comparabil cu al altor colegi din instanță, numărul redus al hotărârilor casate și insuficiența grefierilor cu atribuții în tehnoredactarea hotărârilor nu o exonerează pe pârâta judecător de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere.

Prin modul în care doamna judecător și-a desfășurat și organizat întreaga sa activitate de judecător în cadrul instanței, a ajuns ca în luna iulie a anului 2013 să aibă un număr de 532 de hotărâri neredactate în termen, situație care s-a perpetuat pe o perioadă lungă de timp, fiind astfel prelungit termenul de soluționare a cauzelor și creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în acele cauze, aducându-se atingere și



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a unui asemenea gen de cereri.

Pentru toate aceste considerente, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei S.B.L. - judecător în cadrul Tribunalului B. urmează să fie admisă.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, se va avea în vedere faptul că doamna judecător a redactat constant din hotărârile pronunțate, însă într-un ritm foarte lent, ceea ce denotă o manieră ineficientă de organizare a timpului de lucru și nu un dezinteres total față de îndeplinirea acestor atribuții de serviciu.

De asemenea, din copiile hotărârilor judecătorești depuse la dosar rezultă că pârâta acordă o deosebită atenție calității redactării hotărârilor, soluțiile pronunțate fiind ample motivate.

Se impune a fi reținut însă și caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale, faptul că pârâta a mai fost cercetată disciplinar pentru nerespectarea termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești, dar și faptul că pârâta a înregistrat un indice de operativitate peste media pe instanță.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate între ele, secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, față de disp. art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii constând în „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Cu majoritate:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei S.B.L.– judecător în cadrul Tribunalului B.

În baza art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei S.B.L.– judecător la Tribunalul B. , sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”,



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din același  
act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5  
judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, **11 decembrie 2013.**

**- Președinte - Judecător** \_\_\_\_\_

**Judecător** \_\_\_\_\_

**Judecător** \_\_\_\_\_

**Judecător** \_\_\_\_\_



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

### **Cu opinie separată în privința sancțiunii disciplinare,**

În raport de situația de fapt reținută anterior, în opinie minoritară, apreciem că se impune aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai aspre, respectiv aceea constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni” pentru următoarele considerente:

La individualizarea sancțiunii trebuie avute în vedere cauzele și gravitatea faptei, împrejurările în care a fost săvârșită fapta, gradul de vinovătie al autorului faptei, consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător precum și existența unor abateri în trecut.

Astfel, nu trebuie minimalizate consecințele directe, imediate ale faptelor magistratului, constând în încălcarea drepturilor procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în acele cauze, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale, acestea urmând a fi apreciate și în raport de circumstanțele reale și personale ale pârâtei judecător.

Din punctul de vedere al cauzelor și împrejurărilor în care a fost săvârșită fapta, se impune a fi reținut că întârzierile înregistrate de pârâta judecător în redactarea hotărârilor sunt rezultatul modului ineficient de lucru al acesteia, iar perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâta judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Mai mult decât atât, nici după exercitarea acțiunii disciplinare pârâta judecător nu s-a mobilizat și nu a depus un efort considerabil pentru a reduce numărul foarte mare de hotărâri neredactate în termenul legal, figurând și în prezent cu un număr total de 528 de hotărâri neredactate în termen, din care 160 din anul 2011, 103 din anul 2012, și 165 din anul 2013.

În același sens se impune a fi reținut și faptul că pârâta judecător a mai fost cercetată disciplinar până în prezent, tot pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar din totalul de 337 hotărâri ce au constituit obiectul acțiunii disciplinare anterioare, doamna judecător redactase, la data exercitării prezentei acțiuni disciplinare, doar 84 de hotărâri.

Este de necontestat volumul mare de activitate al doamnei judecător, însă ceilalți magistrați din cadrul secției, care au avut același volum de activitate, nu au înregistrat restanțe de o asemenea anvergură în redactarea hotărârilor, întârzierile fiind mai reduse atât sub aspectul numărului, cât și al duratei.

De asemenea trebuie avut în vedere că, deși la nivelul conducerii instanței s-au luat o serie de măsuri administrative pentru preîntâmpinarea apariției unor disfuncționalități grave în activitatea curentă, pârâta judecător a persistat în această conduită, și, raportat la volumul de activitate, precum și la numărul mare al restanțelor înregistrate în redactarea hotărârilor se poate concluziona că astfel de întârzieri reprezintă o constantă în activitatea pârâtei și nu un caz izolat.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

În consecință, pentru considerentele arătate mai sus, apreciem că se impune aplicarea față de doamna judecător S. a sancțiunii disciplinare prev. de art. 100 lit.(b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni”, sancțiune de natură să-i atragă atenția asupra gravității faptelor sale și care s-o determine să-și organizeze în mod eficient timpul de lucru.

**Judecător** \_\_\_\_\_

**Judecător** \_\_\_\_\_

*Grefă: Judecător L.S./Grefier C.R.*