

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 425

din 19 martie 2014

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 5449/1154/DRUO/5954/ST/2014, domnul **BRICEAG PERICLE**, judecător la Tribunalul Hunedoara, a solicitat transferul la Tribunalul Vâlcea.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

În ședința din data de 19 martie 2014 a Secției, domnul judecător **Briceag Pericle** a susținut cererea de transfer formulată.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta

Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 07 martie 2014, la Tribunalul Hunedoara, instanța de la care se solicită transferul, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 de posturi sunt ocupate, un post este aferent funcției de președinte al instanței, fiind efectiv vacante 6 posturi de judecător.

La acest tribunal, în anul 2013, încărcătura medie/judecător a fost de 884 de cauze, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 728 de cauze, spre deosebire de media națională de 652 de cauze/schemă.

La Tribunalul Vâlcea, instanța la care se solicită transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt efectiv vacante 4 posturi de execuție de judecător.

La acest tribunal, în anul 2013, încărcătura medie/judecător a fost de 743 de cauze, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 721 de cauze, spre deosebire de media națională de 652 de cauze/schemă.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat avize instanțelor implicate, solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător **Briceag Pericle** fiind avizată nefavorabil de Curtea de Apel Alba Iulia și de Tribunalul Hunedoara și favorabil de către Curtea de Apel Pitești și de Tribunalul Vâlcea.

La soluționarea prezentei cereri, Secția pentru judecători va avea în vedere numărul de posturi de execuție vacante și disponibile la instanțele implicate, motivele

invocate, vechimea magistratului care solicită transferul în funcția de judecător, potrivit prevederilor art. 3 din Regulament.

Din analizarea datelor transmise de către direcția de specialitate, rezultă că, atât Tribunalul Hunedoara, instanța de la care se solicită transferul, cât și Tribunalul Vâlcea, instanța la care se solicită transferul, se confruntă cu un număr mare de posturi vacante, iar încărcătura pe judecător și pe schemă s-au situat peste media națională, în perioada de referință analizată, la ambele instanțe.

Deși Tribunalul Hunedoara, instanța de la care se solicită transferul, se confruntă cu încărcătură pe judecător și pe schemă situate peste media națională, Secția reține ca și Tribunalul Vâlcea, instanța la care se solicită transferul, se confruntă cu aceleași dificultăți, astfel încât, analizând motivele personale deosebite invocate de domnul judecător, va admite cererea de transfer formulată de domnul judecător **Briceag Pericle** și va dispune transferul magistratului de la Tribunalul Hunedoara la Tribunalul Vâlcea, începând cu data de 01 iulie 2014.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor exprimate de membrii prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Transferul domnului judecător **BRICEAG PERICLE**, de la Tribunalul

Hunedoara la Tribunalul Vâlcea, începând cu data de 01 iulie 2014.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre nr. 425/19 martie 2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 martie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

