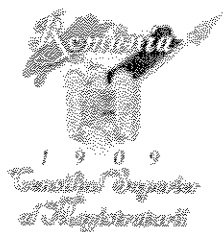


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 365

din 19 martie 2014

Prin nota nr. 21815/1154/DRUO/5838/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Bozu Gheorghe, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 399/17.09.2013.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 6/21815/1154/DRUO/13.11.2013, domnul Bozu Gheorghe, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București, a solicitat desființarea Hotărârii nr. 399/17.09.2013 a Secției pentru procurori și, totodată, să se dispună încetarea activității sale în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea contestației, domnul procuror a susținut că, deși îndeplinește

condițiile legale pentru continuarea activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, conform art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în mod nelegal i s-a respins cererea în baza unui aviz negativ, în condițiile în care în situații juridice similare au fost admise 2 cereri (în ședința din 20.08.2013 a Secției pentru procurori, prin Hotărârile nr. 347/20.08.2013 și nr. 348/20.08.2013).

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 399/17.09.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea formulată de domnul Bozu Gheorghe, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de încetare a activității în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial București și continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea hotărârii, Secția pentru procurori a avut în vedere dispozițiile art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și practica constantă a Consiliului în aplicarea acestor dispoziții, în sensul că, la încetarea activității la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze, iar în situația în care magistratul dorește să-și continue activitatea la o unitate de parchet diferită de cea de la care provine, cererea se analizează ținându-se seama de necesitățile de personal, volumul de activitate, avizul parchetului la care se solicită continuarea activității.

Având în vedere avizul nefavorabil al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru procurori a respins cererea formulată de domnul procuror Bozu Gheorghe.

Plenul apreciază contestația ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Din analiza dosarului profesional, rezultă că, prin Hotărârile nr. 104/08.02.2006 și nr. 42/17.01.2008 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus, succesiv, promovarea prin concurs a domnului procuror Bozu Gheorghe, la Parchetul de pe lângă

Tribunalul București și la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 605/26.06.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus punerea în executare a Deciziei nr. 1287/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în sensul de a se recunoaște domnului Bozu Gheorghe gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (11) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „La data încetării activității în cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii”.

Conform prevederilor art. 134¹ alin. (3) din aceeași lege, după încetarea situațiilor prevăzute la alin. (1), printre care se enumeră și cea a numirii procurorilor la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, „în cazul în care judecătorul sau procurorul revine la instanța sau parchetul unde a funcționat anterior, ordonatorul principal de credite este obligat să-i asigure de îndată un post vacant din fondul de rezervă prevăzut la alin. (4) și (5), în cazul în care nu mai există posturi vacante la acea instanță sau parchet”.

Plenul reține că, în aplicarea acestor dispoziții legale, practica Secției pentru procurori este constantă, în sensul că, la încetarea activității la Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorul revine, chiar și peste schemă, la parchetul de la care provine, iar în situația în care procurorul solicită continuarea activității la un alt parchet, unde are dreptul să funcționeze potrivit legii, cererea se analizează similar cererilor de transfer, ținându-se seama de necesitățile de personal, volumul de activitate, precum și avizul parchetului la care se solicită continuarea activității.

Plenul apreciază că, în raport de practica legală și constantă a Secției pentru procurori, susținerea domnului procuror Bozu Gheorghe, potrivit căreia ar avea dreptul de continuare a activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, doar pe considerentul gradului profesional corespunzător, fără ca cererea să fie analizată

similar cererilor de transfer, este nefondată, având în vedere că domnul procuror nu a solicitat revenirea la parchetul de unde provine, respectiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

De asemenea, nu poate fi primit nici argumentul potrivit căruia hotărârea contestată este în contradicție cu practica invocată, respectiv cele două hotărâri menționate de domnul procuror Bozu Gheorhe, întrucât în cazurile analizate prin aceste hotărâri s-au avut în vedere avizele favorabile al conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Având în vedere argumentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul procuror Bozu Gheorghe împotriva Hotărârii nr. 399/17.09.2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul BOZU GHEORGHE, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial București, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 399/17.09.2013.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 19 martie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA