

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 334

din 13 martie 2014

Cu nota nr. 4969/1154/DRUO/5397/ST/2014 Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii memoriul formulat de către domnul Tripa Aurel Ștefan, judecător la Judecătoria Ineu, în prezent suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

Analizând memoriul formulat și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Alături de cererea domnului Tripa Aurel Ștefan, judecător la Judecătoria Ineu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a fost sesizat și în alte ocazii cu cereri de eliberare din funcție prin pensionare, formulate de către magistrați suspendați din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva lor, astfel că apreciază că se impune adoptarea unei soluții de principiu pentru asigurarea unei practici unitare în soluționarea acestor solicitări.

Potrivit art. 82 alin.(2) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția

jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat-asistent sau personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul-asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat profesia de avocat, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult.

În ceea ce privește suspendarea din funcție a judecătorilor și procurorilor în temeiul art. 62 alin. 1 lit. a) din Legea nr.303/2004 (când a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva sa prin ordonanță sau rechizitoriu), art. 62 alin. 3 și 4 din același act normativ reglementează câteva efecte ale suspendării, enumerarea nefiind însă una exhaustivă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, pe perioada suspendării, magistratul nu va beneficia de niciunul din drepturile care rezultă din calitatea de magistrat, pe perioada suspendării atât drepturile, cât și obligațiile referitoare la interdicții și incompatibilități fiind suspendate.

De altfel, potrivit art. 49 alin. 4 din Codul muncii: „în cazul suspendării contractului individual de muncă din cauza unei fapte imputabile salariatului, pe durata suspendării, acesta nu va beneficia de niciun drept care rezultă din calitatea sa de salariat”.

Cererea prin care magistratul solicită pensionarea anticipată reprezintă o cerere prin care se urmărește valorificarea unui drept ce decurge exclusiv din calitatea de magistrat, drept care este suspendat.

Mai mult, Plenul constată că în materia procedurii disciplinare, pe perioada unei astfel de proceduri, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii, astfel cum rezultă din art. 52 alin. 2) din legea

nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare. Prin urmare, cu atât mai mult, pe perioada suspendării din funcția de judecător sau procuror ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale, nu este posibilă analizarea de către Plen a cererii de eliberare din funcție, prin pensionare, întrucât operează suspendarea, astfel că până la soluționarea cauzei pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, Plenul nu poate să se pronunțe.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere faptul că trebuie făcută o distincție între dreptul la pensia de serviciu, drept conferit exclusiv de calitatea de magistrat și dreptul la una dintre categoriile de pensii conferite în virtutea dispozițiilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul apreciază că pe perioada suspendării din funcție un magistrat are suspendat dreptul la pensia de serviciu, conferit de funcția de magistrat, însă nu și dreptul la acordarea unei pensii publice, potrivit Legii nr. 19/2000.

Față de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii consideră că toate solicitările de eliberare din funcție, prin pensionare, formulate de judecători/procurori suspendați din funcție trebuie amânate până la încetarea cazului de suspendare.

Având în vedere soluția de mai sus la analizarea memoriului formulat de către domnul Tripa Aurel Ștefan, judecător la Judecătoria Ineu, Plenul reține următoarele:

La data de 06.12.2013, împotriva domnului Tripa Aurel Ștefan, prin ordonanța nr. 154/P/2013, a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 257 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și, ca urmare, prin Hotărârea nr. 1084/10.12.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu data de 10.12.2013, s-a dispus suspendarea domnului Tripa Aurel Ștefan din funcția de judecător.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii observă că în ședința din data de 23.01.2014 s-a dispus amânarea soluționării cererii de eliberare din funcție prin pensionare a domnului Tripa Aurel Ștefan, judecător la Judecătoria Ineu, suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

Plenul constată că în aceeași situație se află și domnul Podea Petre Adrian, judecător la Tribunalul Prahova, suspendat din funcție la data de 01.02.2013, prin Hotărârea nr. 97/01.02.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

În ședința din data de 26.02.2012 s-a dispus amânarea soluționării cererii de eliberare din funcție prin pensionare a domnului Podea Petre Adrian, judecător la Tribunalul Prahova, suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

Având în vedere că domnii Tripa Aurel Ștefan și Podea Petre Adrian sunt în prezent suspendați din funcția de judecător ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva lor, Plenul consideră că aceștia nu pot formula cereri de eliberare din funcție, prin pensionare, solicitând acordarea unei pensii de serviciu, dreptul la pensie de serviciu fiind de asemenea suspendat și, față de aceste motive urmează să mențină soluția de amânare a soluționării cererilor de pensionare până la încetarea suspendării din funcție a magistraților în cauză.

Față de cele menționate, în conformitate cu dispozițiile art. art. 35 alin. 1 lit. 7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 62 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Solicitățile de eliberare din funcție, prin pensionare, formulate de judecători/procurori suspendați din funcție se amână până la încetarea cazului de suspendare.

Art.2 - Menținerea deciziilor adoptate de amânare a discutării cererii de eliberare din funcție, prin pensionare, formulate de următorii judecători, până la încetarea cazului de suspendare:

- TRIPA AUREL ȘTEFAN, judecător la Judecătoria Ineu;
- PODEA PETRE ADRIAN, judecător la Tribunalul Prahova.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 13 martie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

