

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 136

din 30 ianuarie 2014

Prin Rapoartele nr. 4363/IJ/1131/DIP/2013 și nr. 4328/IJ/1091/DIP/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în legătură cu afirmațiile vehiculate în spațiul public în contextul creat de încetarea delegării domnului procuror Papici Lucian Gheorghe în funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând rapoartele Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de _____ domnul _____ în calitate de _____
_____ transmis un comunicat prin care a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, „să ia poziție față de imixtiunea premierului Ponta în justiție și să apere independența procurorilor”, ca urmare a promovării de către omul politic, prin intermediul postului de televiziune România TV, a unor mesaje cu caracter denigrator ce vizau statutul și activitatea profesională a domnului procuror Papici Lucian Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin.(1) și art. 30 alin.(1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat la data de 03.10.2013 Inspecției Judiciare sesizarea formulată de reprezentantul legal al Freedom House România privind apărarea independenței justiției, în vederea efectuării verificărilor conform competențelor.

În sesizare au fost inserate aspecte ce vizau încetarea delegării domnului procuror Papici Lucian Gheorghe din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, statutul și activitatea profesională a acestuia.

Prin Raportul nr. 4363/IJ/1131/DIP/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu ocazia afirmațiilor mai multor politicieni, printre care și cele ale domnului Victor Ponta – Prim ministrul României, exprimate în cadrul emisiunii „Ora de Vârf”, la data de 02.10.2013, la postul de televiziune România Tv. care au vizat independența sistemului judiciar.

La data de 15.10.2013, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin Hotărârea nr. 1115/8.10.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în legătură cu afirmațiile vehiculate în spațiul public în contextul creat de încetarea delegării domnului procuror Papici Lucian Gheorghe în funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

În motivarea solicitării, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare o anexă în care sunt redată astfel de afirmații aparținând mai multor personalități politice și publice cum ar fi: domnul Traian Băsescu – Președintele României, domnul Crin Antonescu – Președintele Senatului României, domnul Victor Ponta – Primul ministru al României, doamna Monica Macovei – europarlamentar din partea Partidului Democrat Liberal, domnul avocat Aurelian

Pavelescu – Președintele Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat, și doamnele formator de opinie Oana Stănciulescu și Adina Anghelescu.

Inspekția Judiciară a efectuat verificări și s-au analizat materialele publicate de către agențiile de presă ori publicațiile care au preluat afirmațiile personalităților politice și publice menționate anterior.

Afirmațiile care ar putea pune în discuție afectarea independenței sistemului judiciar, au fost următoarele:

1. La data de 3.10.2013 la emisiunea „Evenimentul zilei” transmisă în direct de B1 Tv și Evz.ro, domnul Traian Băsescu – Președintele României, declara că: „Nu îl mai girez pe Ponta, a încălcat grav pactul de coabitare și s-a băgat cu bocancii în justiție. E o imixtiune a politicului care pur și simplu a dat ordin procurorului general să facă ceva, după două șocuri: anunțul începerii urmăririi penale pentru șantaj a lui Voiculescu, condamnarea lui Voiculescu și finalizarea dosarului lui Dragnea. Aceste trei lucruri i-au făcut să nu mai respecte obiective cu care s-au angajat și în UE, și în relația cu SUA, și în acel protocol de colaborare instituțională. Ieri ne-a dovedit premierul că nu dă doi bani.”

De asemenea, cu aceeași ocazie, a mai afirmat că: „Alaltăieri, după CSAT, am vorbit cu ministrul Justiției, spunându-i: Atenție la nominalizările pentru DNA, pentru că până acum am avut o regulă - șeful DNA propune numirile. E foarte important ca șeful DNA și șefii DIICOT (care nu sunt structuri în subordinea Parchetului General) să poată să-și propună echipa. Sigur, dacă un ministru sau Consiliul Superior al Magistraturii au argumente profesionale că nu trebuie numit, nu va fi numit. Dar principiul e că șeful DNA sau șeful DIICOT să propună șefii de secții. Așa a funcționat relația cu Morar. Era suficient ca Morar să spună că vrea șefi de secție pe Țuluș sau Papici sau doamna Alexandrescu. Foarte bine.”

În continuarea interviului a precizat că: „ieri l-am sunat pe Procurorul General să-i spun că nu e bine, domnul procuror. Se aflase. Am acționat la factorii de decizie să nu facă un lucru în neregulă, eu având informații că e mare agitație pe această temă la în interiorul PSD. Ei au mizat că vor face schimbarea lui Papici înainte de

finalizarea dosarului. Ei nu au știut că la ora când au luat decizia că dosarul era finalizat și trimis la Kovesi.

Grav mi s-a părut discursul premierului de ieri la adresa lui Papici, l-a făcut în toate felurile”.

În continuare, Președintele României a mai afirmat: „ce este în neregulă aici în ceea ce privește numirile de la Secția I a DNA, e că acum 7 zile pentru Procurorul General oamenii ăștia au fost buni și i-au delegat pentru 3 luni. Care e motivarea? Asta e proba cea mai puternică a intervenției politicului. Cineva s-a urcat cu piciorușele pe Nițu ca și pe Cazanciuc.

Ce mă nedumerește pe mine, de data asta la procurori, aici se îngroapă domnul Ponta, a sărit să-l apere pe Nițu, știind că el a ordonat schimbarea la presiunile lui Dragnea, și a dat-o în politic extrem de tare. Mie mi se pare legitimă dorința unui procuror bun să avanseze, dar mă întreb, cei doi procurori puși ieri interimari, la ce s-au gândit când au acceptat desemnarea. Nu cred că nu au fost întrebați, fără să-i spună și șefei DNA și chiar colegilor lor. Te duci și aștepti așa, stai ca acum vine faxul și mă numește...Sunt oameni de DNA, dar când eram mai mic în funcții, dacă se propunea avansarea mea în locul unui fost șef, aș fi discutat cu fostul șef.

Le înțeleg și legitimitatea dorinței de a avansa. Și când ești cu delegație trebuie o motivație, așa, e putred. După 7 zile nu mai e bun Papici și Alexandrescu. Ce s-a zguduit în astea 7 zile? Este convingerea mea că a fost un ordin politic și știind atmosfera după finalizarea dosarului lui Dragnea.

De ce trebuia schimbat Papici? Era o compensare, Dragnea, nu te las, vom vedea ce facem. Ar putea fi un semnal pentru sistem? Da, e un semnal către sistem. Pagubele sper să fie mai mici decât cele estimate de Ponta și procurorul General, sper să fie un semnal că trebuie lichidate imediat delegările.

2. La data de 4.10.2013 la Hotnews, președintele Partidului Național Liberal și al Senatului României, domnul Crin Antonescu declara că: „este inacceptabil ce au făcut Victor Ponta și Traian Băsescu în cazul procurorului Papici.

Prin atribuțiile constituționale, premierul nu poate și nu are nevoie nici să dea explicații, nici mesaje în numele procurorului general. Este inacceptabil modul în care

șeful executivului a vorbit în numele procurorului general, a explicat de ce a fost schimbat Papici, cum era bășist, cum a făcut dosare politice și cum domniile lor - nu știu cine exact - nu mai țin bășiști în funcție.

Pe de altă parte: „și șeful statului ține să ne informeze că a pus mâna pe telefon, l-a sunat pe procurorul general și folosind o încărcătură simbolică i-a spus << nu e bine, domnule procuror>> ceea ce e la fel de inacceptabil.

Victor Ponta trebuie să știe că oricine, nu doar Băsescu, încearcă să intimideze, influențeze sau controleze procurori sau instanțe va avea în mine un adversar la fel de hotărât, de determinat precum l-a avut Băsescu în toți acești ani.

Avem o consecință logică, vicioasă dar firească a trocului care s-a făcut pentru numirea șefilor parchetelor. Ponta și Băsescu au făcut o înțelegere politică și spiritul său se regăsește azi în declarațiile pe care le fac.

O justiție independentă nu e împărțită pe parcele de influență, ci este reprezentată de oameni care trebuie să aibă forța de a-și apăra independența. Azi se discută că nu e corect ca un premier să vorbească în numele procurorului general, pe bună dreptate. De ce nu avem un procuror general care să iasă și să spună el, acesta e punctul meu de vedere.

Voi cere o dezbatere amplă, deschis, la Senat, despre starea justiției, să invităm președintele și premierul, să invităm procurorul general, șeful DNA, președintele CSM.

Să discutăm o dată deschis și până la capăt aceste lucruri. Să ajungem, în locul unui troc obscur, la un pact național pentru independența justiției. Sper să am susținerea Senatului și sper ca toți cei implicați să accepte ca acolo – se poate și în camerele reunite, în Parlament – trebuie discutate aceste lucruri pe față.

În acest moment ar fi foarte bine ca atunci când spunem despre un procuror ca a făcut dosare politice, să ne adresăm CSM, să ne adresăm procurorului general să dispună o cercetare. Nu putem merge înainte cu ideea unor bășiști dezafecți și bășiști activi dacă ne convine nouă sau nu. Dacă sau făcut dosare politice atunci trebuie cercetat”.

Referitor la mesajul dat de premier, domnul Crin Antonescu a declarat că: „Nu avea de ce să dea explicații în legătură cu o schimbare strict internă a Parchetului General. Explicațiile trebuiau date de cei care au luat decizia, că doar nu a luat-o premierul. Nu cred că ar fi fost atâtea discuții dacă la expirarea mandatului ar fi existat o propunere, se știa că îi expiră mandatul. Discuția a ieșit de la numirea prin delegare și după 7 zile schimbarea, lucruri care nu sunt nelegale, dar premierul nu avea nici o obligație să dea explicații”.

În ceea ce privește telefonul dat de Președintele României procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, domnul Crin Antonescu a declarat că: „Nu e cazul să insistăm, să facem un dosar că Băsescu a vorbit cu procurorul general, sunt doi oameni liberi, sigur că pot fi ascultați e alta problema. Nu e nici un fel de problemă că l-a sunat, ci conținutul acelei convorbiri și mesajul dat, le spune tuturor procurorilor și probabil și serviciilor, i-am dat telefon și l-am amenințat. Conținutul contează, nu faptul că a dat telefon, că nu e interzis nimănui. Tot Băsescu a spus că nu ai voie să vorbești cu un procuror sau un judecător. Ba ai voie. Nu ai voie să-l intimidezi, să faci presiuni, să-i ceri o anumită soluție. Mă autodenunț și eu, am vorbit cu președinta ÎCCJ, în legătură cu un spațiu al Senatului, dacă îl putem ceda sau nu. Ce, suntem nebuni, ne întâlnim în parc acum?”.

În seara zilei de 8.10.2013, la emisiunea de la Antena 3 „La ordinea zilei” domnul Crin Antonescu a declarat: „Mi-am adus aminte de ceva, apropo de CSM. Cu tot respectul, mare respect și teamă față de CSM. Am văzut un reprezentant al CSM care spunea așa: se aude, textual, dom'le, se vorbește că ar fi o înțelegere cu procurorii. O, asta nu e frumos! Așa încât ia să facem noi o cercetare – în sensul să punem mâna pe text, pe pactul respectiv. Cum adică, domnii și doamnele de la CSM nu știau că a fost o înțelegere politică? Cum să nu știe doamnă? Păi în momentul în care cu două luni înainte domnul actual procuror general Tiberiu Nițu trece pe acolo pe la examen, și e sever taxat și trântit și respins, peste două luni, magna cum laude trecut, același om săracu – doamnele și domnii de la CSM nu au auzit că e o înțelegere politică în legătură cu numirea procurorilor? Totuși eu înțeleg respectul față de justiție, teama și vorba Scripturii, dar și obligația de a fi luați drept tâmpiți chiar în

fiecare zi? Deci, dumnealor cercetează acum să vadă dacă a fost o înțelegere politică. Dar cum cercetează? Sunt extraordinar de curios. Îmi pare rău că nu sunt ziarist. Mor de necaz. Asta aș dori să aflu. Cum cercetează CSM dacă a fost sau nu a fost o înțelegere politică pe procurori. Comisia Europeană, care văd că e totuși într-o mică derută în legătură cu MCV, are nevoie de timp, făcuse niște proceduri extrem de laborioase pe timpul Monei Pivniceru ca ministru. Țineți minte cum au dispărut alea, cum le-au aruncat la coș, le-au înghițit, nu știu ce au făcut. Acum ni se explică totuși că o să cercetăm; ce să cercetăm? Nu mai cercetăm nimic, terminați odată toți – Băsescu, Ponta, CSM. Terminați cu acest pact că suntem de râsul lumii!”.

În cadrul aceleiași emisiuni, doamna realizator _____ l-a întrebat pe domnul Crin Antonescu dacă are vreo explicație la faptul că, deși amândoi au dosare penale, domnul _____ a plecat din guvern iar domnul _____ a rămas, întrebare la care Președintele Senatului a răspuns că „_____, _____ s-a retras pentru că nu dorea să creeze un punct de atac suplimentar asupra guvernului.

Referitor la ministrul _____ care avea un proces pe rol, pe care l-am susținut ca ministru, nu împiedicam justiția. S-a dovedit așa. Pot eu azi să mă duc la Liviu Dragnea și cu altă unitate de măsură să-i spun, să încep așa, a la Macovei, tu ai un proces, ia pleacă din guvern! Eu nu fac din astea. Indiferent dacă pot să pierd, să fiu ținta, și eu ca și Liviu Dragnea și Victor Ponta, ținta campaniei macoviste, persoana care a influențat și influențează cel mai mult justiția în țara asta”.

În acest context, doamna realizator _____ a reproșat domnului Crin Antonescu că pe „doamna care a influențat și influențează cel mai mult justiția în țara asta - doamna Monica Macovei - au uns-o șefa DNA indirect, respectiv „prin doamna Kovesi ați uns-o și pe Macovei șefa DNA, la care Președintele Senatului a răspuns că nu el a uns-o”.

De asemenea, domnul Crin Antonescu a mai precizat că: „are convingerea și s-a dovedit că în țara asta faptul că ești ministru nu împiedică mersul justiției, că nu-l împiedică. _____ a fost condamnat în primă instanță în vreme ce era ditamai ministrul și nimeni n-a putut veni vreodată să spună – uite o încercare a lui _____ sau a lui Ponta sau a lui Antonescu de a influența pe cineva. Eu nu cunosc, nu că ar fi

o crimă, dar nu cunosc vreun procuror din Parchetele astea. N-am vorbit măcar vreodată cu cineva încercând să influențez numirea unui procuror sau schimbarea unui procuror. Trei sferturi din dâșii sunt ba foști consilieri ai doamnei Macovei, ba aduși de doamna Macovei, ba aduși de doamna nu știu care... N-am nimic cu asta, le respect munca. Dacă Monica Macovei, care dicta sentințe în România în public.... Eu n-am spus niciodată „Fenechiu trebuie achitat, Fenechiu e nevinovat. Am spus „cred în nevinovăția fiecăruia, cum cred și în a lui Videanu.... Monica Macovei a spus așa „o să-mi dau seama dacă mai e justiție și DNA corecte în România, dacă dosarul lui Dragnea e trimis în judecată. Deci, a dictat parchetului. Acum v-a spune „o să-mi dau seama dacă mai sunt instanțe corecte dacă Dragnea e condamnat,,. Și această femeie e considerată arbitrul și simbolul justiției”.

3. În ceea ce privește afirmațiile domnului Victor Ponta - Primul ministru al României, la data de 2.10.2013, la postul de televiziune România Tv, la emisiunea Ora de Vârf, acesta a declarat la un moment dat că: „Scuzați-mă, dar ce să facem? Ca asta... Am mai văzut o chestie, când veneam încoace, nu știu cine a fost demis... Papici, marele băsist, morarist, macovist....

Dar nu, stați, că nu mai suport! Ca propaganda asta a lui Macovei și toți macoviștii... Domnule, nu a fost demis ! I s-au terminat mandatele – a avut două mandate. Și Băsescu își termină mandatele! Ce facem, îl ținem pe Băsescu și pe Papici și pe Morar, că moare țara fără Papici, Morar, Băsecul? Să mai stea procuror simplu, să mai facă și el un dosar! Că șefi de-aștia puși de Băsescu, care trebuie să stea încă 100 de ani după ce pleacă Băsescu.... A avut două mandate, amândouă de 3 ani, deci 6 ani! Așa spune în lege: n-ai voie să ai mai mult de două mandate. I s-a terminat mandatul. Stă și el procuror simplu, că nu s-a născut șef. Ce înseamnă demis? Nu s-a demis...”.

După ce unul dintre invitați a precizat că domnul Papici e procurorul care s-a ocupat de [redacted] și acum i s-a terminat mandatul, domnul Victor Ponta a afirmat: „s-a terminat și cu dosarul! L-a trimis la doamna [redacted] – pa, la revedere! Dar de ce trebuie să ținem pe toți băsistii care au făcut dosare politice, după ce le-a expirat mandatul? Am înțeles, cât a ținut mandatul i-am ținut. Dar a fost demis? Nu a

fost demis, i s-a terminat mandatul. Băsescu ce o să spună în decembrie anul viitor, că a fost demis? Nu a fost demis, dom'le, i s-a terminat mandatul, așa cum e el”.

La întrebarea domnului invitat _____ dacă procurorul Papici a făcut dosare politice, domnul Prim ministru Victor Ponta a declarat „ Da. Eu susțin în continuare că Daniel Morar cu Papici și cu ai lui au făcut dosare politice anul trecut, când au luat oameni și i-au pus să jure cu mâna pe Biblie pentru că au votat la referendum, sunt dosare de poliție politică. Și am spus-o tot timpul! Să se supere Macovei și mama lui Macovei”.

Doamna realizator Ionela Năstase a întrebat dacă este afectată imaginea guvernului de dosarul în care este implicat domnul Liviu Dragnea, moment în care domnul Victor Ponta, Primul ministru al României a răspuns că nu și a precizat că la votare a fost în felul următor: „ne-am dus toți, am votat, nu am votat destui – sau, mă rog, n-am fost decât 90% - și a venit Morar cu Papici și a zis că nu suntem destui și ne-au luat să ne ancheteze pe toți. Cam asta e. Deci, asta în secolul XXI”.

Referitor la o eventuală numire și a domnului procuror Papici Lucian Gheorghe la Curtea Constituțională – ca și domnul procuror Daniel Morar, de către Președintele României – domnul Prim ministru Victor Ponta a declarat: „Probabil. Să-l numească domnul președinte, să-și ducă toți procurorii care l-au servit, să-i ducă acolo. Dar acum i s-a terminat mandatul, nu l-a demis nimeni. I s-a terminat. Pe 21 septembrie... Că am întrebat și eu, Dom'le, pe cine ați demis? – Nu am demis dom' nimeni, i s-a terminat mandatul. Ce, să-i ținem pe toți după ce le expiră mandatele, doar ca să se supere Macovei și cu toată gașca?”

În ceea ce privește anumite sesizări depuse la Direcția Națională Anticorupție de către Corpul de Control al Primului ministru, domnul Victor Ponta a arătat că: „ am dat publicității, am făcut o statistică acum la zi: Corpul de Control și ministerele avem cam 350 de sesizări – dar nu sesizări așa, că am scris o hârtie contra lui Bogdan Chirieac... Vorbesc de sesizări cu documente, cu ce au găsit acolo, trimise toate către parchet, din câte știu, până azi. Încă nu au terminat cercetările în niciunul”.

Ulterior, după ce domnul _____, un alt invitat în emisiune, i-a amintit că doamna _____

declarat că a fost practic încheiat și că se verifică doar legalitatea acestuia, domnul Prim ministru al României Victor Ponta a afirmat: „Foarte corectă declarația. Deci, cine, ce victimă e Papici? Păi tocmai ca să-și termine dosarul – i-a fost prelungită delegarea în urmă cu o săptămână pe o funcție de conducere pe 3 luni –că zicea că nu-l lasă să termine dosarul. Dar el scria în fiecare zi un editorial la Evenimentul Zilei cu împreună. Și-a terminat omul dosarul, gata, poate să fie și procuror simplu... ce... cum să fie șef, când și-a terminat mandatul? Și stăm și plângem...”.

4. La data de 2.10.2013 la postul de televiziune B1 TV și apoi la 3.10.2013 pe HotNews.ro, doamna Monica Macovei – europarlamentar al Partidului Democrat Liberal, a declarat „, Haita USL încolțește justiția. Dacă Ponta îi spune lui Papici că nu s-a născut șef, atunci eu îi spun lui Ponta să stea acasă că nu s-a născut prim ministru. Oricum, marea diferență dintre Papici și Ponta este că Papici a contribuit la curățarea țării și la intrarea României în UE, în timp ce Ponta încearcă să-și subordoneze procurori pentru a controla dosare și oameni, și a ratat intrarea României în Schengen. Pe scurt, Ponta nenorocește România.

Ponta a ordonat ca șefii Secției de combatere a corupției din DNA să plece, iar slugile Cazanciuc și Nițu s-au executat și i-au executat pe Lucian Papici și Mariana Alexandru. Cei doi au instrumentat sau girat, ca șefi, dosare care au dus la trimiterea în judecată a unor politicieni importanți, unii deja condamnați:

..... Astăzi avem dovada că numirea lui Nițu ca Procuror general a fost o catastrofă pentru România. Ponta a acționat ca șef al unei bande de hoți care vor să scape de dosare, să scape de justiție, să nu plătească ce fură. Și pentru asta a schimbat procurorii peste noapte. Eliminând procurori care au dovedit că sunt foarte buni, este evident că Ponta nu vrea anchete independente și profesioniste.

Mulți dintre politicienii care au tipat că sunt dosare politice și că vor să ajungă în fața judecătorilor au fost condamnați. Așadar, activitatea procurorilor a fost confirmată pe bază de probe reale. Acești procurori trebuie promovați, nu eliminați. Și cei delegați acum de domnul Nimeni Nițu vor fi eliminați dacă nu vor asculta de

ordinele lui Ponta. Asta depinde de ei și de puterea lor de a face față presiunilor lui Ponta. Procurorii, ca și judecătorii, trebuie să reziste, Ponta nu este veșnic în funcție”.

5. Tot la data de 2.10.2013 la emisiunea „Deschide Lumea” de la România TV, domnul avocat Aurelian Pavelescu – președinte al Partidului Național Creștin Democrat – declara: „Mi se pare neprocedural ca la acest nivel să se opereze demiteri prin fax. Strict formal, cred că este o chestiune care ar trebui clarificată, pe de altă parte procurorul general dă un semnal extrem de prost în sensul că la nivelul Ministerului public și la nivel central există o situație de instabilitate, iar gestul acesta este un gest cu puternice conotații politice. Nu putem vorbi de o coincidență. Astăzi se finalizează dosarul de fraudare a referendumului și astăzi, înțeleg că înainte ca procurorul șef al DNA să confirme rechizitoriul, procurorul general vine și încearcă să obstrucționeze procedura pentru ca acest rechizitoriu, dacă este finalizat, ar trebui confirmat potrivit legii de procurorul șef al DNA, ori demiterea procurorului de anchetă ar putea să pună o problemă strict procedurală dacă rechizitoriul mai este valid spre confirmare sau nu.

În mod legitim pun o întrebare, nu cumva domnul procuror general speră ca domnul Papici să nu facă rechizitoriul? Și pentru că domnul Papici a făcut rechizitoriul, l-a finalizat, l-a și demis? Este o întrebare legitimă. Situația mi se pare foarte gravă și acest domn Nițu, despre care se știe că este un apropiat al primului ministru și care este și șef USL și al unui partid politic, acest domn trebuie să răspundă și să dea explicații în fața CSM. Eu cred că este de datoria CSM să își apere judecătorii și procurorii de orice abuz, dacă există o situație de abuz, domnul procuror general trebuie să dea niște explicații în fața Consiliului Superior al Magistraturii”.

6. La Antena 3, în seara zilei de 2.10.2013, la emisiunea „Sinteza zilei” doamna Oana Stănciulescu făcea următoarele declarații: „în 1999 Traian Băsescu ce făcea? Se dădea cu fundul de pereți că s-a dat o comandă politică în justiție și nu suntem noi aceia care am dat comanda politică în justiție. Cine a dat-o? De aici a pornit totul. Traian Băsescu și-a propus atunci să nu se mai întâmple niciodată ca altcineva să dea comanda politică. Din 1999 până în zilele noastre, așa se explică de ce Papicii se

schimbă între ei, s-a creat un sistem la parchet, doamna Macovei este unul dintre cei care a construit acest sistem în Parchetul general și-n DNA, unde nu mai intră și nu mai are nimeni acces în afară de gașca de procurori aleasă, girată de către ei.

Dacă vine cineva, și Adina Anghelescu și cu Lumea Justiției a urmărit foarte mult ce se întâmplă în justiție și poate să confirme sau nu că este așa, de când a venit doamna Macovei și a schimbat legile, în parchete s-au schimbat între ei. L-au adus pe Șelaru, l-au adus pe Papici, nu a venit nimeni din afara sistemului.

Și domnul _____ a s-a bucurat degeaba când a crezut că în sfârșit anul acesta a venit cineva care este din afara sistemului. Nimeni nu pătrunde în sistem, nimeni nu pătrunde decât dacă este girat de către domnul _____ de către domnul _____, de către domnul Băsescu, de către doamna _____

Ca atare, nu cred că cineva va reuși în următorii ani să aducă pachetul, domnul Cazanciuc nici atât, pentru că face parte din acest sistem, a făcut și face parte din acest sistem...deci, din punctul meu de vedere, aceasta este explicația, că domnul Papici a fost schimbat tot cu unul de-al lor. O parte din servicii au ajuns în presă, au ajuns în justiție, e o discuție veche”.

7. În aceeași emisiune, referitor la încetarea delegării domnului procuror Lucian Papici, doamna Adina Anghelescu preciza că: „n-a fost revocat, s-a dispus încetarea. Eu zic că nu asistăm la un cutremur în justiție, asistăm la o reșezare a faliilor, pentru că de fapt vorbim de mai multă vreme de o republică a procurorilor care s-au tot întărit, evident cu sprijinul serviciilor secrete, pentru că nimic nu mișcă în țara asta și niciunul dintre oamenii care sunt puși în funcții cheie sunt nebifați de către servicii. Ele dau OK-ul. Mai puțin pentru anumite ministere, să zicem cum e Ministerul de Interne, Ministerul de Externe, SIE, unde nu se mai bifează unii pe alții, fiecare are structura lui informativă care bifează pe cei care urmează să fie puși în funcții publice. Asta ca să știe tot românul.

În ceea ce privește chestiunea de astăzi, pentru că după amiază era la nivel de zvon că doamna _____ va fi pusă în locul domnului Papici, nouă ni s-a confirmat în jurul orei 5.30, s-a dispus de către procurorul general al României, Tiberiu Nițu, încetarea delegării, pe care o făcuse tot procurorul general în urmă cu 7

zile, a lui Papici. Tot odată, în locul lui, o chestiune nouă, adjunctul domnului Papici, și ei i-a încetat delegarea și a fost delegat pentru că numirile trebuie făcute mai întâi ca propuneri de către ministrul Justiției, apoi trecute prin CSM, lucru care se va întâmpla, pentru că sunt convinsă că domnul Cazanciuc a discutat cu domnul Nițu și nu a făcut de capul lui aceste mutări pe tabla de șah de astăzi. Numirile vor fi așa: propunerea va fi făcută de către domnul ministru, se va merge în CSM, cu intervievarea celor doi, pentru că asta spune în lege, nu în regulament, regulamentele nu bat legile organice și nici legea fundamentală numită Constituția.

Comunicatul DNA-lui, din punctul meu de vedere, nu este fondat și vă spun și de ce. Pică de la sine regulamentul acela, care e el însuși nelegal, pentru că nu e trecut prin CSM și pentru că au existat discuții și noi am dezvăluit de-a lungul timpului că acest regulament, în timpul domnului Daniel Morar, a fost făcut pe șest și brusc. Toată lumea s-a trezit cu un regulament în DNA pe care CSM-ul nu și-a dat avizul. Drept urmare, cam asta este situația.

În fond, și la urma urmei, știți cum este, fiecare are echipa lui sau mai bine zis fiecare are aserviții lui. Și atunci este evident că dacă sosește unul nou, că-l cheamă Kovesi sau altfel, este bine să lucreze cu personaje cu care n-a avut conflicte sau animozități, ci care au lucrat foarte bine, adică la ordin, de la început până la final, de când a venit el ca și conducător al unității”.

Situația care a generat afirmațiile vehiculate în spațiul public a constituit-o încetarea delegării domnului procuror Papici Lucian Gheorghe din funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Contextul și legalitatea încetării, la data de 2.10.2013, delegării domnului procuror Papici Lucian Gheorghe din funcția de procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a constituit obiectul lucrării cu nr. 4237/IJ/1090/DIP/2013 a Inspecției Judiciare.

Prin rezoluția cu nr. 4237/IJ/1090/DIP/2013 din data de 25.11.2013 a Inspecției Judiciare, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) lit. b) rap. la art. 47 alin (1)

lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, s-a dispus clasarea sesizării formulate de către Alianța D.A, reținându-se că, în conformitate cu dispozițiile legale care reglementează instituția delegării, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate dispune delegarea procurorilor șefi secție fără recomandarea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție după cum, în aceleași condiții poate dispune și încetarea delegării acestora.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine” .

Libertatea de exprimare este garantată de art.10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, conform căruia: „fiecare are dreptul la libertatea de exprimare.

Acest drept va include susținerea opiniilor și primirea sau distribuirea de informații și idei fără intervenția autorităților publice și fără a ține cont de frontiere.

Exercitarea acestei libertăți, deoarece implică datorii și responsabilități, poate fi subiectul unor formalități, condiții, restricții și penalități după cum prevede legea și care sunt necesare într-o societate democratică, în interesele securității naționale, teritoriale sau securității publice, pentru a preveni dezordinile sau infracțiunile, pentru protecția sănătății sau a moralei, pentru protecția reputației sau a drepturilor altor persoane, pentru a preveni divulgarea informațiilor primite confidențial sau pentru menținerea autorității sau imparțialității sistemului judiciar”.

Articolul 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului prevede că: „orice persoană are dreptul la libertatea de opinie și de exprimare ceea ce implică dreptul de a nu fi tulburat pentru opiniile sale și acela de a comenta de a primi și de a răspândi, fără a ține cont de frontieră, informații și idei prin orice mijloace de exprimare”.

Limitarea adusă de stat libertății de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative, respectiv să fie prevăzută de lege, să urmărească cel puțin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenției și să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea acelui scop.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementările interne ale art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale.

Astfel, în Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite se precizează la articolul 1 că: „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul aceluiași principii, la articolul 2 se menționează că: „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor.

Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Din afirmațiile menționate aparținând mai multor personalități politice și publice: domnul Traian Băsescu – Președintele României, domnul Crin Antonescu – Președintele Senatului României, domnul Victor Ponta – Primul ministru al României, doamna Monica Macovei – europarlamentar din partea Partidului Democrat Liberal, domnul avocat Aurelian Pavelescu – Președintele Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat menționate nu rezultă că s-au formulat critici în scopul subminării independenței puterii judecătorești și a slăbirii încrederii opiniei publice în justiție, ci în cadrul discursului politic, public, reprezentând puncte de vedere, aprecieri, opinii personale și temeri proprii.

O asemenea abordare, care se poate circumscrie libertății de opinie ca formă de manifestare a libertății de exprimare, nu este de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, a defăima corpul profesional al magistraților și nici

de a crea o stare de pericol în raport de specificul atribuțiilor pe care îl are această categorie profesională.

Expunerea legitimă a unui punct de vedere pe tema încetării delegării domnului procuror Papici Lucian Gheorghe dintr-o funcție de conducere din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ce a determinat numeroase controverse în spațiul public, nu poate fi considerat ca aducând atingere independenței justiției, ci se circumscrie dreptului fiecărei persoane de a se exprima cu privire la respectarea normelor legale de numire în funcții de conducere la parchete, inclusiv prin delegare, de către organele judiciare competente.

În practica sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Wingrove c. Regatului Unit; Thorgeir Thorgeirson c. Islandei) a reamintit că: „articolul 10 paragraful 2 al Convenției circumstanțiază restrângerile libertății de exprimare în cazul discursului politic sau al celui care privește chestiuni de interes general”.

Având în vedere considerațiile expuse și dispozițiile legale menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile făcute în spațiul public de către: domnul TRAIAN BĂSESCU, președintele României, domnul CRIN ANTONESCU, președintele Senatului României, domnul VICTOR PONTA, Primul ministru al României, doamna MONICA MACOVEI, europarlamentar din partea Partidului Democrat Liberal și domnul avocat AURELIAN PAVELESCU, președintele Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, nu au afectat independența sistemului judiciar, în contextul în care numirile în funcții de conducere la parchete - inclusiv prin delegare, sunt reglementate prin dispoziții legale care au fost și sunt respectate de persoanele care au atribuții în acest sens.

Raportat la această situație de fapt, dar și cadrul legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile făcute în spațiul public de către doamnele formator de opinie Oana Stănciulescu și Adina Anghelescu în emisiunea TV „Sinteza zilei”, difuzată în 02.10.2013, de postul de televiziune „Antena 3”, reprezintă concluzii cu impact negativ asupra întregului sistem judiciar și a credibilității justiției în rândul opiniei publice; motivat de faptul că au exprimat

suspiciuni cu privire la independența magistraților atât sub aspect instituțional, ca sistem judiciar, cât și funcțional, la nivel individual, suspiciuni care nu sunt valide în condițiile unor premise particulare.

În acest sens, în jurisprudența Curții Europene de Justiție se apreciază în mod constant că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele (cauzele *Findlay versus Regatul Unit*, 25.09.1997, *Mc Gonnell versus Regatul Unit*, 08.02.2000), astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței sistemului judiciar.

Analiza opiniilor exprimate în cadrul emisiunilor televizate, preluate ulterior de către agențiile de presă și unele publicații on-line, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare prin presă, nu poate fi disociată de particularitățile specifice acestei libertăți, care constituie unul din fundamentele unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului ei și ale dezvoltării oricărei persoane.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Cu atât mai mult cu cât, din perspectiva modalității de exprimare a jurnalistului, majoritatea aspectelor prezentate se circumscriu, ca tipologie, după distincția realizată atât în jurisprudența instanței de contencios european a drepturilor omului, cât și în Rezoluția nr. 1003 (1993) privind etica jurnalistului, în categoria judecăților de valoare, care permit o doză de exagerare sau chiar provocare, care nu se pretează la demonstrarea exactității lor; mai mult, a pretinde o asemenea demonstrație înseamnă a aduce atingere înseși libertății de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 din Convenție.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, cu referire la mass-media, revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de

exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că: „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Prin urmare, în cazul concret analizat, formularea unor concluzii negative, cu caracter general, la nivelul întregului sistem judiciar este de natură a afecta încrederea în autoritatea justiției în ansamblul său.

Prin aceste declarații publice făcute de doamnele formator de opinie Oana Stănciulescu și Adina Anghelescu în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, ce culpabilizează conducerea Ministerului Public referitor la modalitatea numirii în funcții de conducere la parchete, s-a adus atingere independenței magistraților, respectiv a prestigiului și credibilității justiției.

De aceea, acest fel de generalizări, nu ar trebui emise în spațiul public, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor

Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună admiterea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar în raport de afirmațiile făcute în spațiul public de către doamnele jurnalist OANA STĂNCIULESCU și ADINA ANGHELESCU sunt de natură a aduce atingere independenței magistraților, respectiv prestigiului și credibilității justiției, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass – media, în acest sens.

Față de cele expuse, ținând cont de dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 1 și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Apreciază că afirmațiile făcute în spațiul public de către domnul TRAIAN BĂSESCU, președintele României, domnul CRIN ANTONESCU, președintele Senatului României, domnul VICTOR PONTA, Primul ministru al României, doamna MONICA MACOVEI, europarlamentar al Partidului Democrat Liberal și domnul avocat AURELIAN PAVELESCU, președintele Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat, astfel cum sunt menționate în cuprinsul rapoartelor Inspecției Judiciare nr. 4363/IJ/1131/DIP/2013 și nr. 4238/IJ/1091/DIP/ 2013, nu sunt de natură a aduce atingere independenței magistraților, respectiv prestigiului și credibilității justiției.

Art. 2. Apreciază că afirmațiile făcute în spațiul public de către doamnele jurnalist OANA STĂNCIULESCU și ADINA ANGHELESCU sunt de natură a aduce atingere independenței magistraților, respectiv prestigiului și credibilității justiției.

Art. 3. Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 4. Prezenta Hotărâre nr.136/30.01.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 30 ianuarie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA



