

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

**HOTĂRÂREA nr. 313**

din 13 martie 2014

Prin nota nr. 9/22511/1154/2014 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea formulată de doamna judecător BĂDESCU VERONICA împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 304/06.03.2014.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin solicitarea formulată, doamna judecător BĂDESCU VERONICA a solicitat revocarea în parte a Hotărârii nr. 304/06.03.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care apreciază că s-a stabilit greșit că termenul de 6 luni pentru executarea sancțiunii disciplinare a suspendării începe să curgă de la data de 25 februarie 2014 (data pronunțării deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție).

În motivarea plângerii formulate, doamna judecător a arătat că în perioada de 6 luni pentru executarea sancțiunii disciplinare a suspendării a început să curgă la data de 18 septembrie 2013, dată de la care s-a dispus suspendarea în temeiul dispozițiilor art. 65<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Se mai arată că

perioada suspendării din funcție pronunțată de Consiliul Superior al Magistraturii este timp efectiv din sancțiunea finală.

Se motivează că nededucerea, din sancțiunea aplicată, a suspendării inițiale, ar semnifica aplicarea a două sancțiuni pentru aceeași sancțiune disciplinară și ar prelungi până la aproape 1 an o sancțiune care s-a aplicat doar pentru 6 luni.

Se mai arată că în această perioadă a fost lipsită de plata drepturilor salariale, perioada de suspendare neechivalând vechime în muncă. Apreciază că ar fi trebuit ca, Consiliul Superior al Magistraturii să se pronunțe și cu privire la plata drepturilor salariale de care petenta a fost lipsită și să i se recunoască vechimea în magistratură pentru perioada începută în 18 septembrie 2013 – 6 martie 2014 (data emiterii Hotărârii nr. 304/2014 a Secției pentru judecători) în temeiul dispozițiilor art. 65<sup>1</sup> raportat la dispozițiile art. 63 alin.(3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se precizează că în materie disciplinară trebuie aplicat fără rezerve principiul computării duratei executării măsurilor preventive privative de libertate a pedepselor executate în afara țării aplicabil în dreptul penal. Petenta a apreciat că suspendarea anterioară poate fi asimilată unei măsuri preventive/provizorii, astfel că este firesc ca perioada de 6 luni de suspendare judiciară pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție să se calculeze cu luarea în calcul a suspendării anterioare.

Secția pentru judecători reține că petenta Bădescu Veronica și-a fundamentat contestația pe prevederile art. 36 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și pe prevederile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dar și faptul că aplicarea sancțiunii dispuse este de resortul exclusiv al Secției, urmează să rețină spre competentă soluționare cererea formulată de doamna judecător.

Analizând plângerea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 14J/18.09.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de către Inspectia Judiciară împotriva doamnei judecător Bădescu Veronica, judecător la Curtea de Apel Pitești.

În baza art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din același act normativ.

Împotriva acestei hotărâri s-a formulat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, recurs înregistrat pe rolul acestei instanțe sub nr. 4621/1/2013.

În conformitate cu prevederile art. 65<sup>1</sup> alin.(2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat, prin Hotărârea nr. 810/25.09.2013, suspendarea din funcție, începând cu data de 25.09.2013, a doamnei Bădescu Veronica până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. 14 J/18.09.2013.

La data de 25.02.2014, prin Decizia nr. 25, Înalta Curte de Casație și Justiție a decis admiterea recursului declarat de doamna judecător Bădescu Veronica împotriva Hotărârii nr. 14J/18.09.2013 a Secției pentru judecători în materie disciplinară; a casat în parte hotărârea atacată, în ceea ce privește sancțiunea aplicată; a înlocuit sancțiunea aplicată cu sancțiunea suspendării din funcție pe o perioadă de 6 luni, prevăzută de art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 304/06.03.2014 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat încetarea, începând cu data de 25.02.2014, a măsurii suspendării din funcție a doamnei Bădescu Veronica, măsură dispusă prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 810/25.09.2013, și a hotărât punerea în executare a Deciziei nr.25/25.02.2014

pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul nr.4621/1/2013, prin aplicarea sancțiunii disciplinare a suspendării din funcție a doamnei Bădescu Veronica, judecător la Curtea de Apel Pitești, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 25.02.2014.

Secția pentru judecători reține că măsura suspendării și sancțiunea suspendării sunt instituții juridice care au o naturi juridice și efecte juridice diferite.

Astfel, suspendarea dispusă în temeiul art. 65<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are un scop preventiv, fiind dispusă pe perioadă nedeterminată, reprezentată de intervalul de timp dintre momentul aplicării sancțiunii excluderii din magistratură de către Secția pentru judecători și momentul pronunțării Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra recursului formulat.

Suspendarea dispusă în temeiul dispozițiilor art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are un scop sancționator, și nu poate fi dispusă decât pe o perioadă de maxim 6 luni.

Când suspendarea intervine ca efect al art. 65<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, devin aplicabile prevederile art. 63 alin.(2) și art. 64 alin.(3) care se aplică în mod corespunzător.

Secția reține că art. 63 alin.(2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede o situație specială legată de existența unei proceduri judiciare penale care se desfășoară față de magistrat și care, prin norma de trimitere din art. 65<sup>1</sup> alin.(3), poate fi extinsă la alte proceduri judiciare. Față de magistratul sancționat disciplinar cu sancțiunea excluderii din magistratură, care a fost suspendat pe perioada procedurii disciplinare, intervine de drept restabilirea situației anterioare sub aspectul drepturilor bănești și a vechimii în muncă, când este admis recursul acestuia, și când se aplică o sancțiune prevăzută de dispozițiile art. 100 lit. a-d din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu

modificările și completările ulterioare, pe când, suspendarea, ca sancțiune disciplinară, nu conferă beneficiul aplicării nici a art. 63 alin.(2), nici a art. 64 alin.(3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere considerentele expuse și dispozițiile legale menționate, Secția pentru judecatori apreciază că nu este posibilă deducerea duratei măsurii suspendării dispusă în temeiul art. 65<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, din perioada suspendării dispusă cu titlu de sancțiune disciplinară, deci în temeiul art.100 lit. d) din Legea nr.303/2004, astfel că nu se impune modificarea Hotărârii Secției pentru judecatori nr.304/06.03.2014, având în vedere și faptul că pe perioada suspendării dispuse în temeiul art. 65<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamnei judecător Bădescu Veronica i se acordă drepturile salariale, precum și recunoașterea vechimii în funcția de judecător.

În raport de prevederile art. 36 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1.** Nu este posibilă deducerea duratei măsurii suspendării dispusă în temeiul art.65<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 din perioada suspendării dispusă cu titlu de sancțiune disciplinară, deci în temeiul art.100 lit.d) din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu se impune modificarea Hotărârii Secției pentru judecatori nr.304/06.03.2014, având în vedere și faptul că pe perioada suspendării dispuse în temeiul art. 65<sup>1</sup> din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, doamnei judecător i se acordă drepturile salariale, precum și recunoașterea vechimii în funcția de judecător.

**Art. 2.** Prezenta Hotărâre nr. 313/13.03.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 13 martie 2014

**Președinte,**

**Judecător dr. Adrian BORDEA**

