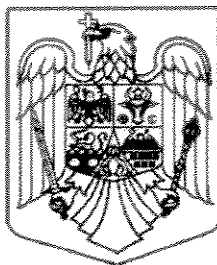


ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 779

din 07 decembrie 2006

Prin cererea înregistrată cu nr. 1225/IJ/1132/SIJ/15 august 2006 la Inspekția judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, domnul Nucă Mihai, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală, a solicitat apărarea reputației profesionale în condițiile art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, ca urmare a declarațiilor publice făcute de domnul Victor Alistar (director la Transparency International România), la data de 01 august 2006 în cadrul unei conferințe de presă, declarații reproduse în cotidienele „Gândul”, „Ziua” și „7 plus” la data de 02 august 2006.

În urma verificărilor efectuate, prin nota nr. 1225/IJ/1132/SIJ/15 septembrie 2006, Inspekția Judiciară a propus Plenului Consiliului Superior

al Magistraturii admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Nucă Mihai.

De asemenea, Inspekția Judiciară a propus publicarea pe pagina de Internet a Consiliului Superior al Magistraturii a unui comunicat de presă în sensul prezentei note.

Nota sus-menționată a fost completată prin notele din 20 septembrie 2006 și din 22 noiembrie 2006.

Prin ordonanța nr. 1/16 ianuarie 2006 pronunțată în dosarul nr. 6/2005 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Comisia de Cercetare a Averii Persoanelor prevăzute în art. 21 alin. 1 din Legea nr. 115/1996 a admis cererea formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a constatat că cercetații Dan Ioan Popescu și Elena Popescu nu justifică, în perioada 12 decembrie 2000 – 14 decembrie 2004, caracterul licit al unor bunuri în valoare de 46.029.123.730 ROL.

În temeiul art. 24 alin. 1 din Legea nr. 115/1996, cauza a fost trimisă spre soluționare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În baza art. 13 alin. 2 și 3 coroborat cu art. 31 din aceeași lege s-a dispus aplicarea de măsuri asiguratorii, prin instituirea sechestrului asigurator, asupra unui număr de opt terenuri situate în orașul Azuga, județul Prahova, precum și asupra unui apartament situat în București, str. Uruguay nr. 12.

În prezent, dosarul se află în curs de soluționare în fond la completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin urmare, legalitatea și temeinicia ordonanței nr. 1/16 ianuarie 2006 urmează să fie analizată de către instanța de judecată, în cadrul procedurii prevăzută de art. 24 alin. 1 coroborat cu art. 16 – 18 din Legea nr. 115/1996 și apoi pe calea recursului, potrivit dispozițiilor art. 24 alin. 2 și 3 coroborat cu art. 19 alin. 2 și art. 20 din aceeași lege.

Împrejurarea că ordonanța menționată nu este favorabilă părților cercetate nu înseamnă că a fost pronunțată în afara legii sau ca urmare a săvârșirii unor abuzuri de către judecători. Prezumția instituită de art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată trebuie să funcționeze în privința oricărui judecător și procuror. Pe de altă parte, în activitatea de judecată, judecătorii sunt independenți și se

supun numai legii, astfel cum prevăd dispozițiile constituționale și cele de organizare judiciară.

Declarațiile domnului Victor Alistar reprezintă un punct de vedere partinic, o interpretare subiectivă a unor probe administrate în cauză, întrucât, astfel cum se susține în cuprinsul articolelor de presă, organizația sa îl asistă pe Dan Ioan Popescu prin Centrul de Resurse Anticorupție în Justiție.

În aceeași ordine de idei, afirmația conform căreia „Sunt sigur că avem de-a face cu un abuz în serviciu din partea judecătorului Nucă de la instanța supremă”, nu se bazează pe hotărâri ale unor autorități din care să rezulte că domnul judecător Nucă Mihai se face vinovat de o conduită abuzivă în pronunțarea ordonanței. Din această perspectivă, nu trebuie omis faptul că domnul judecător Nucă Mihai nu a pronunțat singur ordonanța nr. 1/16 ianuarie 2006, ci împreună cu membrii comisiei.

În concluzie, considerăm că această declarație afectează în mod injust reputația profesională a domnului judecător Nucă Mihai, prin cultivarea neîncrederii cetățenilor în imparțialitatea și independența acestuia în activitatea de judecată.

Față de cele menționate mai sus, în urma deliberărilor, văzând înscrisurile prezentate, precum și dispozițiile legale în materie, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, urmează să admită cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul judecător Mihai Nucă.

În temeiul dispozițiilor cuprinse în art. 30 alin. 1 și 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și în art. 19 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 238/2006, prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

H O T Ă R Ă Ș T E

Art. 1- Admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de către domnul judecător Mihai Nucă, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală.

Art. 2- Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 07 decembrie 2006.

**PREȘEDINTE,
judecător IULIAN GÎLCĂ**

