



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 14/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Hotărârea nr. 1J

Ședința publică din 22 ianuarie 2014

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de I.J. împotriva pârâtei M.S., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestări ce au adus atingere onoarei și probității profesionale și respectiv, atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi și celălalt personal al instanței.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns I.J., prin reprezentant, respectiv doamna inspector O.B.A., martora D.D.A - judecător în cadrul Tribunalului B., lipsind pârâta judecător S.M..

Procedura de citare legal îndeplinită.

Secția procedează la audierea martorei D.D.A - judecător în cadrul Tribunalului B., declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, martoră, grefă și atașată la dosarul cauzei.

I.J., prin reprezentant, depune la dosar înscrisuri în copie, în cadrul probei cu

acte.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Secția constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul asupra fondului.

I.J., prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată, având în vedere că, din probele administrate în faza cercetării disciplinare, cât și în cursul judecății, rezultă că doamna judecător S.M. a săvârșit abaterile disciplinare prevăzute de art.99 lit. a și c din legea 303/2004. Astfel, la data de 05.03.2013 s-a prezentat în biroul colegelor sale și le-a comunicat că, pentru viitor, dorește să își desfășoare activitatea în acel birou. Deși i-a fost comunicat că există o dispoziție a președintelui Secției privind repartizarea personalului în birouri și că în acea încăpere nu mai poate fi amplasat încă un birou, pârâta a avut un comportament inadecvat în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, folosind cuvinte jignitoare la adresa colegelor sale, doamnele judecător I.L.M, D.A.D și L.C, precum și a domnului judecător E.C, vicepreședintele Tribunalului B., manifestări de natură a crea o atmosferă tensionată și de a aduce atingere ordinii și disciplinei la locul de muncă. Tot aspecte ținând de comportamentul inadecvat al pârâtei, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, la aceeași dată, rezultă și din relatările doamnei M.A, grefier șef al Secției ..., în sensul că doamna judecător i s-a adresat într-o formă nepotrivită și nepoliticoasă. Aspectele sunt probate prin declarațiile doamnelor judecător I.L.M, D.A.D și L.C, coroborate cu punctul de vedere prezentat de către domnul judecător E.C, vicepreședintele Tribunalului B. și declarația dată de acesta în fața Secției pentru judecători, precum și punctul de vedere exprimat de doamna grefier șef M.A. Din conținutul probelor menționate rezultă că la data de 5.03.2013 pârâta a avut atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței și reprezentanții

instituei în care își desfășoară activitatea, constând în crearea unei atmosfere tensionate și improprie desfășurării activității în instanță, precum și utilizarea de afirmații și expresii persiflante și jignitoare, prin folosirea unui ton ridicat, iritat și nervos și adresarea unor etichete nepotrivite colegelor sale, grefierul șef al instanței precum și conducerii Tribunalului B., comportament care, constituie din punct de vedere al consecințelor și urmărilor și manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Tot în același sens este și nota de relații a doamnei P.M, grefier în cadrul Secției ... a Tribunalului B., aflată la fila 63 din dosarul nr.... al I.J.. Arată că, evaluarea comportamentului și conduitei profesionale a pârâtei judecător S.M. trebuie realizată prin prisma dispozițiilor legale și regulamentare care impun pentru magistrat anumite obligații și îndatoriri, art.90 alin.1 din Legea nr.303/2004 ce stabilește că „judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și societate” și alin.2 al aceleiași lege ce prevede că „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună credință”. Mai arată că acest incident nu este singular, atitudinea pârâtei în relațiile de serviciu fiind caracterizată printr-o lipsă de comunicare cu colegii și conducerea instanței. Prin urmare, solicită aplicarea unei sancțiuni din cele prevăzute de Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr...., I.J. a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei S.M. - judecător în cadrul Tribunalului B. cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestarea unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi celălalt personal al instanței și respectiv manifestări ce au adus atingere onoarei și probității profesionale.

În motivarea acțiunii se reține că doamna S.M.- judecător în cadrul Tribunalului B. a avut, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, atitudini nedemne față de colegi și celălalt personal al instanței, precum și manifestări care au adus atingere onoarei și probității profesionale, precum și prestigiului justiției, comportament constând în crearea unei atmosfere tensionate și improprie desfășurării activității în instanță, precum și în utilizarea de afirmații și expresii persiflante și jignitoare, prin folosirea unui ton ridicat, iritat și nervos și adresarea unor etichete nepotrivite colegelor sale, precum și conducerii Tribunalului B..

Astfel, se arată că la data de 5.03.2013, în jurul orelor 13.00, doamna judecător S.M. s-a prezentat în biroul nr. 301 aparținând Tribunalului B., atribuit spre folosință doamnelor judecător I.L.M, D.A.D și L.C și le-a comunicat că, pentru viitor, dorește să își desfășoare activitatea în respectivul birou. Deși doamnei judecător i s-a comunicat că există o dispoziție a președintelui Secției



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

privind repartizarea personalului secției în birouri și, de asemenea, că în încăperea respectivă nu mai poate fi amplasat un birou pentru încă o persoană, doamna judecător S.M. s-a adresat pe un ton nepoliticos și inadecvat domnului E.C, vicepreședintele Tribunalului B. și celor trei doamne judecător, folosind cuvinte jignitoare la adresa colegelor sale, de natură a crea o atmosferă tensionată și aducând atingere, prin acest comportament, ordinii și disciplinei la locul de muncă.

Se susține că situația de fapt rezultă și din relatările doamnei M.A, grefier șef al Secției ..., conform cărora doamna judecător i s-a adresat într-o formă nepotrivită și nepoliticoasă.

De asemenea, se arată că aspectele sunt probate prin declarațiile doamnelor judecător I.L.M, D.A.D și L.C, coroborate cu punctul de vedere prezentat de către domnul judecător E.C, vicepreședintele Tribunalului B., și cu punctul de vedere exprimat de către doamna grefier șef M.A, din conținutul acestora rezultând, fără echivoc, că la data de 5.03.2013 doamna judecător S.M. a avut atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței și reprezentanții instituției în care își desfășoară activitatea, atitudini care constituie, sub aspectul consecințelor și urmărilor, și manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

I.J. apreciază că faptele doamnei judecător întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În drept, I.J. își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 44 – 47 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, I.J. a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și testimonială.

Pârâta, deși legal citată, nu a formulat întâmpinare și nu s-a prezentat în fața Secției pentru a administra probe în apărare.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri și testimonială cu martorii C. L., D. A. D., M. L. I. și C. C. E., judecători în cadrul Tribunalului B., declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 4.04.2013 a fost înregistrată la I.J., Direcția de Inspecție judiciară pentru judecatori, sub numărul, sesizarea formulată de doamna L. A., președintele Tribunalului B., privind conduita doamnei judecător S.M., din cadrul Secției

Prin sesizarea Președintelui Tribunalului B. se arată că doamna judecător S.M. a generat, în data de 5.03.2013, un incident de natură a tulbura bunul mers al instanței, încălcând normele deontologice specifice profesiei și regulile de conduită în colectivitate.

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 4 iulie 2013, în acest sens fiind întocmit proces verbal.

Prin Rezoluția din 5 iulie 2013, s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător S.M., existând indicii privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Data finalizării cercetării disciplinare a fost constatată prin întocmirea procesului-verbal de finalizare a cercetării disciplinare din data de 30 septembrie 2013, la sediul I.J..

Doamna judecător S.M. nu a fost de acord să formuleze vreun punct de vedere în legătură cu aspectele semnalate, nici în cursul verificărilor prealabile și nici în cursul cercetării disciplinare.

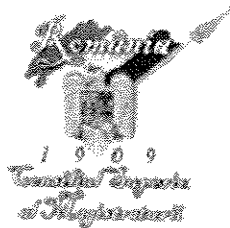
Astfel, în vederea garantării dreptului la apărare și după ce mai fixaseră anterior termene în același scop, inspectorii judiciari au stabilit un nou termen pentru ascultarea doamnei judecător și pentru a i se prezenta actele de cercetare disciplinară la data de 23.09.2013, ora 12.00, la sediul Tribunalului B..

La data menționată, doamna judecător S.M. s-a prezentat, însă nu a dorit să fie informată de către inspectorii judiciari în legătură cu aspectele privind obiectul și stadiul cercetării disciplinare, drepturile de care se bucură și termenele înăuntrul cărora pot fi exercitate, nu a dorit să ia cunoștință de actele dosarului, nu a solicitat să fie asistată și nu a fost de acord să își exprime un punct de vedere, susținând că, în opinia dumneaei, prezenta cauză a fost deja soluționată.

Doamna judecător a propus, în timpul cercetării disciplinare, depunerea la prezenta cauză a unei hotărâri care, în opinia dumneaei, dovedește că cercetarea în acest dosar a fost finalizată.

În acest scop, de comun acord cu doamna judecător, inspectorii judiciari au stabilit termenul limită de 27.09.2013, ora 10.30, în vederea depunerii documentului menționat.

La data de 27.09.2013, inspectorii judiciari s-au deplasat la Sala de Consiliu a Tribunalului B., în scopul predării-primirii înscrisurilor invocate. Cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acea ocazie, doamna judecător S.M. a declarat că nu este în posesia înscrisurilor pe care le-a menționat și a precizat că își menține și poziția referitoare la neexercitarea drepturilor specifice cercetării disciplinare prealabile, fiind întocmit și un proces-verbal referitor la cele menționate.

Prin rezoluția din data de 1 octombrie 2013 s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnei judecător S.M. cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. **a)** și **c)** din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

La data de 5.03.2013, în jurul orelor 13.00, pârâta judecător S.M. s-a deplasat în biroul nr. 301 situat în imobilul ce reprezintă sediul Tribunalului B., birou atribuit doamnelor judecător I.L.M, D.A.D și L.C, și, cu un ton autoritar și necolegial le-a comunicat acestora că, pentru viitor, dorește să își desfășoare activitatea în respectivul birou. Doamnele judecător I.L.M, D.A.D și L.C i-au comunicat că nu este posibil acest lucru întrucât birourile sunt repartizate în baza unei dispoziții a președintelui secției și i-au sugerat pârâtei să formuleze o cerere în acest sens. De asemenea, pârâtei i s-a mai spus că spațiul restrâns din biroul nr.301 nu permite amplasarea unei alte piese de mobilier.

La acel moment, pârâta judecător S.M. s-a adresat colegelor sale pe un ton imperativ, nepolitic și inadecvat, folosind cuvinte și expresii nepotrivite în raport de atitudinea pe care trebuie să o adopte un magistrat la locul de muncă. Mai mult, pârâta a refuzat să părăsească biroul la solicitarea expresă a colegelor sale, prin comportamentul manifestat perturbându-le acestora activitatea.

Întrucât acest incident nu a putut fi gestionat corespunzător, doamna judecător D.D.A a anunțat conducerea Tribunalului B., respectiv pe domnul

judecător E.C, vicepreședintele Tribunalului B.. Acesta s-a deplasat în biroul unde se afla pârâta și, deși a încercat să discute cu aceasta despre situația creată, prezentându-se în prealabil, pârâta a avut un comportament nefiresc, adresându-i-se acestuia pe un ton ironic și folosind cuvinte cu sens peiorativ. Ca urmare, domnul judecător E.C a anunțat-o pe doamna judecător L. A., președintele Tribunalului B., care, după o discuție avută cu pârâta, a reușit să aplaneze situația creată, în urma acestui demers pârâta părăsind biroul nr.301.

Această situație de fapt rezultă din declarațiile martorilor I.L.M, D.A.D, L.C și E.C.

Astfel, doamna judecător L.C (declarație martor- filele 51-53) a declarat că pârâta a intrat în biroul ocupat de martoră și pe un ton autoritar a anunțat că se mută în acel spațiu. De asemenea, pârâta a afirmat despre martoră că este "procuror" și i s-a adresat doamnei judecător D. D. cu apelativul „mucoasă”. Martora a mai relatat că la momentul la care vicepreședintele tribunalului a intervenit pentru a aplana incidentul, pârâta i-a pus la îndoială calitatea oficială.

Aceste susțineri sunt confirmate și de ceilalți martori audiați în cauză.

În acest sens, martora I. M. (declarație – filele 47-50) a arătat că la data de 5.03.2013 pârâta a avut o conduită ostilă atât față de ea și de colegile sale cât și față de vicepreședintele și președinta Tribunalului B.. Astfel, pârâta s-a adresat vicepreședintelui într-un mod peiorativ, întrebându-l dacă este „avocatul sau procurorul vreuneia dintre colege”. Martora a declarat că a afectat-o atitudinea agresivă a pârâtei precum și tonul folosit pe parcursul discuțiilor. De asemenea, martora a mai relatat faptul că atitudinea generală a pârâtei este necooperantă, mulți colegi judecători refuzând să constituie complet de judecată cu aceasta.

Din declarația martorei D.A.D (declarație-filele 100-102) rezultă că în

[REDACTED] [REDACTED]
data de 5.03.2013 pârâta a intrat intempestiv în biroul martorei și, pe un ton autoritar, a anunțat că se mută în acel birou. În prezența vicepreședintelui tribunalului pârâta a afirmat că una din colegile judecător este „procuror”, iar despre vicepreședinte a afirmat că „este avocatul”. A mai susținut că pârâta este o persoană care refuză comunicarea cu ceilalți colegi judecători și cu conducerea instanței.

Martorul E.C (declarație-filele 54-56) a declarat faptul că în data de 5.03.2013 a fost solicitat de o doamnă judecător din cadrul Secției pentru a o convinge pe pârâta judecător S.M. să părăsească un birou ocupat de alte doamne judecător. La momentul la care martorul a ajuns în birou pârâta le ironiza pe colegile judecător. De asemenea, martorul a precizat că nu a reușit să aplaneze situația, pârâta refuzând să discute cu el. Tot martorul a mai declarat că doamna judecător S.M. are o conduită nefirescă în raporturile cu colegii, motiv pentru care aceștia nu vor să constituie complet colegial cu pârâta.

Prin urmare, din probele administrate în cauză a rezultat că la data de 5.03.2013 pârâta judecător a avut un comportament ce excede unei conduite unanim acceptate în raport de funcția deținută.

Potrivit art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare constituie abatere disciplinară **„manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu”**.

Potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare și ale art.104 din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, de prevenire și sancționare a corupției, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii au obligația să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate, fiindu-le interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia.

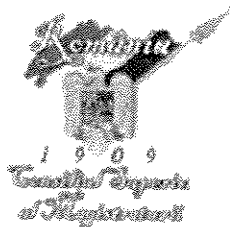
În „Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară” se precizează că acestea sunt menite să stabilească standarde pentru conduita etică a judecătorilor, care „pornesc de la premisa că judecătorii sunt responsabili de conduita lor în fața unor instituții anume create pentru a asigura respectarea normelor judiciare, instituții ce sunt ele însele independente și imparțiale.”

Responsabilitatea în menținerea imaginii și statutului magistratului, ca și obligație de rezervă a acestuia intervin și în afara cadrului strict profesional.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâta judecător, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația instanțelor judecătorești sau a sistemului judiciar în ansamblul său, ori prin conduita sa a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.

Din interpretarea logică și teleologică a tuturor textelor normative enunțate anterior, raportat la speța de față, rezultă că modelarea statutului disciplinar al magistraților, integrat statutului profesional al acestora implică și extinderea obligației de a avea o comportare corectă, demnă și rezervată, de natură a menține neștirbit prestigiul justiției.

11



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru ca **manifestările să fie de natură a aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției**, trebuie ca acestea să fi avut loc în spațiul public sau să fi ajuns la cunoștința publicului. În acest context, o conduită contrară demnității funcției poate avea un potențial de afectare a prestigiului funcției de magistrat și al justiției, ca valoare socială ocrotită de lege.

Secția reține că legiuitorul a înțeles să incrimineze separat ipoteza atitudinilor nedemne față colegi, celălalt personal al instanței, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții prin dispozițiile art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 republicată.

Astfel, între cele două abateri disciplinare se poate vorbi despre raportul dintre general și special, întrucât în art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 republicată, legiuitorul nu face altceva decât să circumstanțieze, prin raportare la subiectul pasiv, latura obiectivă a abaterii prevăzute art.99 lit.a) din același act normativ.

În speță, faptele ce se rețin în sarcina pârâtei judecător S.M. s-au petrecut numai în raport de colegii judecători, în incinta unui birou din sediul Tribunalului B., incidentul neajungând la cunoștința publicului larg.

În acest context, Secția reține că manifestările pârâtei judecător nu se circumscriu laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. a) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, comportamentul pârâtei urmând a fi analizat în raport de dispozițiile art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară **„atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței ..., inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții**

12

altor instituții".

Prin urmare, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, este necesar ca, sub aspectul laturii obiective, judecătorul să fi avut o atitudine nedemnă față de unul dintre subiecții pasivi expres enumerați de textul de lege, iar atitudinea respectivă să fie manifestată în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

Sub aspectul laturii subiective, pentru existența abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 este necesar ca atitudinile astfel caracterizate să fie asumate de judecător în mod conștient și voit sau acceptat.

Secția apreciază că se circumscriu noțiunii de „atitudine nedemnă” acele manifestări comportamentale contrare standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente în sarcina magistraților .

Astfel, potrivit dispozițiilor art.90 alin.2 din Legea nr.303/2004 republicată și modificată, „relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”, iar potrivit art.18 alin.1 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor „relațiile judecătorilor și procurorilor în cadrul colectivelor din care fac parte trebuie să fie bazate pe respect și bună-credință, indiferent de vechimea în profesie și de funcția acestora”.

Art.18 alin.2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede și că „judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”.

O conduită nedemnă este contrară și dispozițiilor art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, potrivit cărora judecătorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în

[REDACTED]
profesie și societate.

Mai mult, art.5 alin.2 lit. b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești instituie în sarcina judecătorilor obligația de a respecta normele codului deontologic, iar art.5 alin.2 lit. d din același regulament prevede că judecătorii au îndatorirea de a avea „un comportament decent și civilizat în relațiile de serviciu”.

Normele prin care se apară prestigiul funcției de judecător sunt norme ce au în vedere un interes general al societății și nu privilegii acordate celor care dețin această funcție.

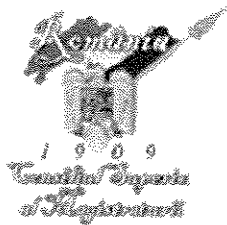
Puterile pe care le presupune funcția de judecător trebuie exercitate cu responsabilitate și exclusiv în interesul administrării eficiente a justiției, cu menținerea demnității și autorității instanței pe care o reprezintă.

Faptele reținute în sarcina pârâtei judecător și confirmate de probele administrate în cauză se înscriu în sfera manifestărilor contrare demnității funcției pe care aceasta o deține și sunt de natură a afecta prestigiul justiției.

În aceste condiții, raportat la dispozițiile legale și regulamentare anterior enunțate, Secția pentru judecători apreciază că pârâta judecător S.M., prin comportamentul manifestat la data de 5.03.2013 față de colegii judecători și față de conducerea Tribunalului B. - comportament concretizat în afirmații, expresii persiflante și neprincipiale în raport de colegi, folosirea unui ton neadecvat, iritat și nervos- a avut o atitudine ce poate fi caracterizată ca incompatibilă cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat, fiind depășite limitele unui comportament admis în interiorul unei instanțe.

Din probele administrate a rezultat că atitudinea nedemnă a pârâtei judecător S.M. (constând în afirmații și fapte contrare relațiilor de colegialitate) s-a

14



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

manifestat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, la locul de muncă.

Nerespectarea de către pârâta judecător a standardelor de conduită stabilite prin legi și regulamente a împietat asupra desfășurării în bune condițiuni a activității instanței în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

Astfel, ca urmare a incidentului petrecut la data de 5.03.2013, s-a creat o atmosferă tensionată și improprie pentru buna desfășurare a actului de justiție și pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către judecătorii secției.

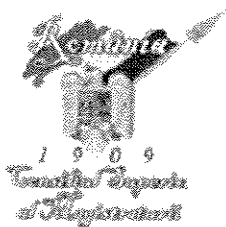
Totodată, acest comportament al pârâtei judecător a avut asupra colegilor din cadrul instanței un impact negativ, fiind apreciat ca incompatibil cu funcția de judecător.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția pârâtei rezultă din atitudinea pe care acesta a înțeles să o adopte în relațiile cu colegii judecători și cu persoanele din conducerea instanței, prin manifestarea unui comportament nefiresc și a unui limbaj incompatibil cu funcția de judecător.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, va admite în parte acțiunea disciplinară formulată de I.J. împotriva doamnei S.M. – judecător la Tribunalul B..

Pe cale de consecință, va respinge acțiunea disciplinară formulată de I.J. împotriva doamnei S.M. – judecător la Tribunalul B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

15



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta judecător.

De asemenea, Secția va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză.

Totodată, Secția reține că pârâta are grad de judecător de tribunal și a mai fost sancționată disciplinar prin hotărârea nr. a Secției pentru judecători. De asemenea, din declarațiile martorilor audiați în cauză a rezultat faptul că pârâta judecător este o persoană dificilă, cu care se comunică foarte greu.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să o atenționeze în sensul evitării unor manifestări susceptibile de a da naștere la interpretări de natură a afecta prestigiul funcției de magistrat, în special și al justiției, în general.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea

16



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii "avertismentului".

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de I.J. împotriva doamnei M.S., judecător în cadrul Tribunalului B..

În baza art.100 lit.a) din legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei M.S., judecător în cadrul Tribunalului B., sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.c) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de I.J. împotriva doamnei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **22 ianuarie 2014.**

Președinte