

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 192

din 26 februarie 2014

Prin referatul nr. 30527/1154/DRUO/3023/ST/2014 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația împotriva raportului de evaluare formulată de domnul procuror NEACȘU GHEORGHE din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa.

Analizând referatul direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 27.01.2014 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 30527/1154/2014, adresa nr. 8316/VI/13/23.01.2014 a comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița prin care a fost transmisă contestația formulată de domnul NEACȘU GHEORGHE, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa, împotriva raportului de evaluare a activității profesionale pentru perioada aprilie 2008 - aprilie 2011, raport întocmit de către comisia de evaluare menționată.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița a anexat: punctul de vedere al comisiei de evaluare cu privire la contestația formulată; documentele avute în vedere

la evaluare; răspunsul Inspecției Judiciare – Serviciul de Inspecție Judiciară pentru Procurori nr.905/IJ/324/SIP/2012.

Domnul procuror NEACȘU GHEORGHE a invocat în susținerea contestației următoarele:

- nerespectarea procedurii de evaluare, contestatarul apreciind evaluarea ca lipsită de conținutul urmărit de Regulamentul de evaluare, cât și de Ghidul privind evaluarea activității profesionale a magistraților;

- neîntocmirea proceselor verbale prevăzute de art. 31 din Regulament, și, implicit, neanalizarea activității sale profesionale pe fiecare an în parte;

- nedesfășurarea activității de evaluare pe parcursul întregii perioade de 3 ani, potrivit art.30 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor;

- modalitatea în care a fost susținut interviul în fața comisiei de evaluare;

- prezentarea eronată a realității în mențiunile din fișa de evaluare, precum și interpretarea subiectivă, până la rea-credință a acestora;

- la criteriile „eficiența” și „calitatea activității de conducere” domnul procuror a contestat motivările comisiei, respectiv că „nu a fost organizată eficient activitatea unității” și că „nu au fost emise ordine de repartizare a sarcinilor”, sau cele privind „relațiile tensionate cu instanța și cu justițiabili”, criticile aduse cu privire la fiecare observație în parte, regăsindu-se în materialul anexat, la filele 3,4 și 7;

- în ceea ce privește indicatorul „calitatea activității de urmărire penală”, subindicatorul „soluții imputabile procurorului, dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri ale urmăririi penale, urmate de adoptarea unei alte soluții”, contestatarul menționează că este adevărat că a fost înregistrată o soluție de achitare apreciată ca imputabilă dumnealui în timpul mandatului său, dar „hotărârile de achitare definitive peste media întregului județ” au fost înregistrate ulterior exercitării mandatului său;

- de asemenea, contestatarul a menționat că în cei trei ani ai perioadei de evaluare a avut cel mai mare număr de dosare soluționate dintre toți procurorii care

își desfășoară activitatea în județ, cu numărul cel mai mare de rechizitorii, aspect nemenționat de comisia de evaluare;

- pentru criteriul „formarea profesională” contestatarul a considerat că s-a procedat cu rea-credință, în condițiile în care a publicat lucrări în reviste de specialitate și a participat activ prin referate și luări de cuvânt la acțiunile de pregătire profesională organizate atât centralizat, cât și în cadrul formării continue descentralizate;

- contestatarul a apreciat că, în mod eronat, s-a reținut de către comisia de evaluare că nu a derulat nici un fel de activitate în sectorul judiciar, acesta menționând că „fiind singurul procuror din unitate”, a participat la ședințele de judecată și a declarat și motivat numeroase căi de atac;

- deși în raport este trecut că nu a avut o colaborare bună cu organele ierarhic superioare, contestatarul a considerat că a avut o relație „excelentă și pe aceeași lungime de undă” cu conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița.

Secția pentru procurori reține că, potrivit dispozițiilor art. 40 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".

Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Conform dispozițiilor art. 30 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor se desfășoară pe parcursul întregii perioade de 3 ani.

Comisia de evaluare întocmește un dosar de evaluare pentru fiecare judecător sau procuror, dosar care va cuprinde procesele-verbale încheiate anual, raportul de evaluare final, precum și observațiile și obiecțiunile celui evaluat.

Conform prevederilor art. 31 din același act normativ, pentru fiecare judecător sau procuror se întocmește anual un proces-verbal în care se menționează date privind eficiența și calitatea activității, date referitoare la integritate și la formarea profesională continuă, evaluatorul și evaluatul stabilind aspectele cu privire la care este necesară realizarea unui progres în perioada următoare, inclusiv recomandări cu privire la formarea profesională.

Judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Contestația se depune la președintele comisiei de evaluare, care, în termen de 3 zile, o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu raportul de evaluare, însoțit de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare și punctul de vedere al comisiei față de contestația formulată.

În raport de dispozițiile legale aplicabile, cele ale art. 40 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori constată următoarele aspecte în ceea ce privește contestația formulată de domnul procuror împotriva calificativului acordat la evaluare:

Din analiza contestației formulată de către domnul procuror NEACȘU GHEORGHE, Secția pentru procurori reține că acesta, pe de o parte, a contestat

raportul de evaluare a activității profesionale, calificativul acordat (astfel cum rezultă din titlatura dată contestației, argumentele folosite în susținerea acesteia, precum și lipsa obiecțiunilor formulate la momentul aducerii la cunoștință a calificativului), iar pe de altă parte, domnul procuror a contestat procedura și parcurgerea etapelor de evaluare, subiectivismul comisiei de evaluare, observațiile, mențiunile, precum și modul de notare al comisiei la anumiți indicatori de evaluare.

Contestația formulată de domnul procuror NEACȘU GHEORGHE a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița la data de 21.01.2014, în termenul prevăzut de Regulament, de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare.

Evaluarea activității profesionale a domnului procuror NEACȘU GHEORGHE, a fost efectuată de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, motivat de faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa nu s-a putut constitui comisie de evaluare, din cauza numărului redus de procurori.

Conform dispozițiilor art. 25 alin.(9) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, evaluarea s-a efectuat de comisia de evaluare de la parchetul ierarhic superior, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, membrii comisiei fiind numiți prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1091/08.10.2013.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului procuror este media obținută la evaluarea activității de conducere și la evaluarea activității de execuție pentru cele patru criterii fiind

În ceea ce privește întocmirea proceselor verbale anuale prevăzute de art.31 din Regulament, Secția pentru procurori constată că acestea nu au fost întocmite de comisia de evaluare, dar evaluarea se poate realiza conform Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.10/2008, cu modificările și completările ulterioare, chiar

dacă nu a existat o evaluare anuală, urmând ca în cadrul evaluării să fie verificată activitatea pe ultimii 3 ani.

Referitor la critica adusă de contestatar cu privire la caracterul formal al interviului, Secția pentru procurori reține că în conformitate, cu dispozițiile art. 34 alin.(1) din Regulament, interviul reprezintă „discuția purtată (...) la finalul perioadei de evaluare, după efectuarea autoevaluării, atât cu privire la aspectele care nu au putut fi clarificate ca urmare a culegerii datelor și informațiilor necesare evaluării, cât și cu privire la aspectele în legătură cu care judecătorul sau procurorul a formulat observații sau obiecții.”

Din dispozițiile regulamentare menționate, coroborate cu dispozițiile art. 1 pct. (2) din Regulament, Secția pentru procurori reține că interviul reprezintă o etapă a procesului de evaluare, însă chiar nerealizarea acestuia nu ar împiedica cu nimic asupra procesului de evaluare, aspect ce derivă din chiar dispozițiile art.34 alin.(2) din Regulament. Interviul, ca etapă a procesului de evaluare, nu poate influența schimbarea notării ori acordarea calificativului, ci privește doar elementele concrete care pot fi exprimate în scris.

Comisia a reținut că în perioada 2008-2010 domnul procuror NEASCȘU GHEORGHE a îndeplinit funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa.

Comisia de evaluare a recomandat domnului procuror NEACȘU GHEROGHE o mai bună comunicare cu șefii ierarhic superiori, colegii și personalul auxiliar de specialitate, respectând principiul subordonării ierarhice și de echipă, să respecte standardele de conduită conforme profesiei, să evite relațiile tensionate cu colegii procurori și personalul auxiliar.

Comisia de evaluare a activității profesionale a Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, cu privire la contestația formulată de domnul procuror NEACȘU GHEORGHE, a apreciat că afirmațiile privind interpretarea subiectivă, existența relei-credințe ori cele cu privire la formalismul activității sunt tendențioase.

De asemenea, s-a consemnat în raport că lipsa de activitate în sectorul judiciar a fost urmarea faptului că domnul procuror însuși nu și-a acordat nici un fel de notare

în fișa de autoevaluare, iar cu ocazia interviului domnul procuror a susținut că a participat la ședințele de judecată doar sporadic și nu o consideră o activitate semnificativă pentru perioada evaluată.

Secția pentru procurori reține că la evaluarea activității profesionale a domnului procuror au fost avute în vedere documentele puse la dispoziție chiar de către contestatar, datele statistice, datele solicitate sau verificate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, precum și datele rezultate din rapoartele de activitate și din informările organelor ierarhic superioare pentru perioada evaluată.

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare întocmit la 04.12.2013 a fost comunicat domnului procuror la data de 4 decembrie 2013, sub semnătură de primire.

De asemenea, Secția pentru procurori reține, din documentele înaintate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, că nu au fost formulate obiecțiuni și observații la proiectul de raport privind evaluarea activității profesionale de către domnul procuror NEACȘU GHEORGHE, un exemplar al raportului final de evaluare fiind comunicat domnului procuror de către comisia de evaluare la data de 24.12.2013 prin fax, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa.

În raport de aspectele cuprinse în raportul de evaluare, recomandările formulate de către comisia de evaluare, având în vedere dispozițiile legale invocate, Secția pentru procurori apreciază că acordarea calificativului domnului procuror NEACȘU GHEORGHE la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada aprilie 2008 - aprilie 2011, este justificată, motiv pentru care va respinge contestația formulată de domnul procuror.

Față de cele expuse, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 37 alin.(1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu

modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

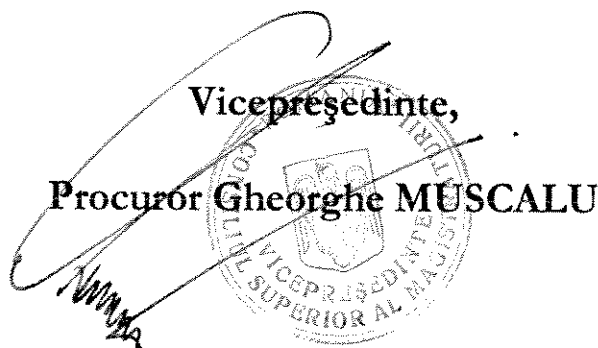
HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respingerea contestației formulată de domnul NEACȘU GHEORGHE, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pucioasa, împotriva raportului de evaluare a activității profesionale pentru perioada aprilie 2008 - aprilie 2011.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 192/26.02.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 26 februarie 2014

Vicepreședinte,
Procuror Gheorghe MUSCALU

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Gheorghe Muscalu', written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII' and 'VICEPREȘEDINTE' around a central emblem.