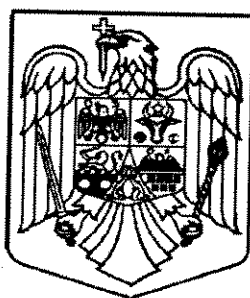


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 336 din 13 martie 2014

Analizând proiectul de Hotărâre a Guvernului privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 32/2011 privind desemnarea Oficiului Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile, precum și a Normelor Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 731/2007, republicată, transmis spre avizare de Guvernul României.

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

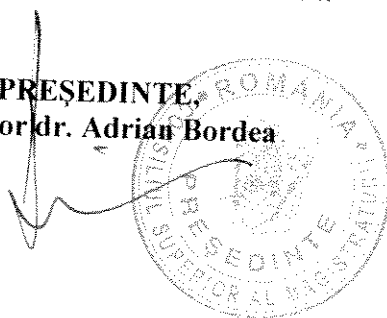
HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Hotărâre a Guvernului privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 32/2011 privind desemnarea Oficiului Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infracțiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile, precum și a Normelor Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 731/2007 republicată, **cu observațiile din Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.**

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la data de 13 martie 2014.

PREȘEDINTE,
Judecător dr. Adrian Bordea





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 336 din data de
13 martie 2014

AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre a Guvernului privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 32/2011 privind desemnarea Oficiului Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infrațiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile, **precum și a Normelor Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 14/2007** pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, **aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 731/2007**, republicată, **transmis spre avizare de Guvernul României;**

În urma examinării proiectului de Hotărâre a Guvernului menționat în paragraful anterior,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 336 din 13 martie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Hotărâre a Guvernului privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 32/2011 privind desemnarea Oficiului Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni din cadrul Ministerului Justiției, în calitate de oficiu național pentru recuperarea creanțelor în domeniul urmăririi și identificării produselor provenite din săvârșirea de infrațiuni sau a altor bunuri având legătură cu infracțiunile, **precum și a Normelor Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 14/2007** pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, **aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 731/2007**, republicată, **cu următoarele observații:**

1. Pe lângă cele două noi atribuții propuse prin proiect pentru Oficiul Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni din cadrul Ministerului Justiției [lit. e¹) și h¹) la alin. (1) al art. 2], considerăm că, printre atribuțiile Oficiului, ar trebui să se enumere și aceea de a coopera cu oficiile din celelalte state membre și cu organisme similare din alte state care nu sunt membre ale Uniunii Europene, pentru identificarea, la cererea organelor de urmărire penală sau a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 336 din data de
13 martie 2014

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
instanțelor române, a bunurilor, conturilor, veniturilor dobândite de persoana cercetată sau de membrii familiei acesteia în alte state, precum și pentru stabilirea legăturilor dintre persoana cercetată și anumite persoane juridice cu sediul în străinătate asupra cărora există posibilitatea ca aceasta să dețină controlul.

Aceasta s-ar justifica, în opinia noastră, pentru următoarele considerente:

În vederea aplicării efective a confiscării extinse este importantă stabilirea diferenței vădite dintre veniturile obținute licit de către o persoană cercetată pentru infracțiunile menționate în cuprinsul art. 112¹ din Noul Cod penal și bunurile, banii sau cheltuielile pe care acesta le are sau și le permite.

Sub acest aspect, are importanță și identificarea bunurilor și conturilor din străinătate ale persoanelor cercetate precum și ale persoanelor care intră în sfera noțiunii de membru de familie a acestora, eventualele venituri obținute de acestea în străinătate, atât licite, cât și ilicite și identificarea persoanelor juridice străine asupra cărora persoana cercetată deține controlul, în legătură cu acestea din urmă neexistând evidențe la Oficiul Registrului Comerțului din România, acestea nefiind persoane juridice înființate în România.

Totodată, s-a observat că tendința infractorilor este aceea de „a ascunde” veniturile obținute ilicit prin depunerea lor în conturi din străinătate sau prin achiziționarea de bunuri în străinătate.

În ceea ce privește criminalitatea organizată, aceasta implică adeseori aspecte transfrontaliere, complici în străinătate, chiar dacă aceștia „scapă” cercetării penale efectuate de organele judiciare naționale, iar pentru spălarea banilor rezultați din astfel de infracțiuni (de natură să producă foloase materiale) adesea sunt folosite persoane juridice străine.

În acest sens, Oficiul trebuie să ajute organele de urmărire penală și instanțele române prin furnizarea de informații cu privire la aspecte pe care acestea nu le pot stabili prin mijloace procedurale accesibile, comisia rogatorie internațională impunând cunoașterea locului situării bunurilor sau a domiciliilor persoanelor fizice, respectiv a sediului persoanelor juridice, astfel încât să poată fi determinat organul judiciar competent căruia i se va solicita efectuarea procedurii de cooperare judiciară în materie penală (percheziție, ridicare de înscrisuri, audieri de martori, etc).

Or, atribuția de la lit. e¹) din proiect (*„acordare de asistență privind utilizarea celor mai bune practici și elaborarea de proceduri de lucru”*) nu presupune, la o primă interpretare, implicarea Oficiului în culegerea de date necesare organelor judiciare în cazuri concrete. **Oficiul ar trebui să se implice obiectiv și operativ în obținerea informațiilor, cât mai devreme în cursul procedurii penale, în vederea identificării și indisponibilizării bunurilor și conturilor din străinătate și nu doar să aibă rol de „consultant” pentru parchete și instanțe.**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 336 din data de
13 martie 2014

De asemenea, apreciem că acest Oficiu ar trebui să aibă atribuția de a stabili
contacte cu organisme similare din state care nu sunt membre ale Uniunii Europene, dar
pentru care infractorii manifestă interes sub aspectul deschiderii de conturi sau pentru
investiții financiare ori imobiliare.

În consecință, **propunem introducerea unui text nou referitor la atribuțiile
Oficiului, astfel:**

**„La alineatul (1) al articolului 2, după litera e¹) se introduce o nouă literă, e²)
cu următorul cuprins:**

*e²) cooperează cu oficiile din celelalte state membre și cu organisme similare din
alte state care nu sunt membre ale Uniunii Europene, pentru identificarea, la cererea
organelor de urmărire penală sau a instanțelor române, a bunurilor, conturilor,
veniturilor dobândite de persoana cercetată sau de membrii familiei acesteia în alte
state, precum și pentru stabilirea legăturilor dintre persoana cercetată și anumite
persoane juridice cu sediul în străinătate asupra cărora există posibilitatea ca persoana
cercetată să dețină controlul”.*

Apreciam că printre atribuțiile Oficiului ar trebui să se regăsească și aceea de a
genera statistici referitoare la valoarea bunurilor confiscate, respectiv valorificate, la nivel
național, pe o anumită perioadă de timp și pe anumite tipuri de infracțiuni (adeseori
Consiliului Superior al Magistraturii i se solicită date statistice referitoare la bunurile
confiscate și valoarea acestora ca urmare a judecării unor cauze având ca obiect, de
exemplu, trafic de persoane, date pe care Consiliul nu le deține).

Din această perspectivă propunem următorul textul:

**„La alineatul (1) al articolului 2, după litera h¹) se introduce o nouă literă, h²)
cu următorul cuprins:**

*h²) generează statistici referitoare la valoarea bunurilor confiscate, respectiv
valorificate, la nivel național, pe o anumită perioadă de timp și pe anumite tipuri de
infracțiuni”.*

2. Observându-se că, potrivit proiectului de act normativ, în îndeplinirea atribuțiilor
sale, Oficiul dezvoltă și gestionează o bază de date proprie (prevăzută și în reglementarea
actuală), precum și un sistem informatic național integrat de evidență a creanțelor
provenite din infracțiuni, apreciem că, printre datele pe care le va cuprinde acest sistem
informatic, ar trebui să se regăsească și evidența legăturilor infracționale dintre persoane
fizice, dintre persoane juridice sau dintre persoane fizice și persoane juridice, rezultate
din hotărâri judecătorești pronunțate în materie penală.

În acest fel, dacă dintr-o hotărâre judecătorească penală definitivă rezultă o anume
legătură infracțională între o persoană condamnată și o persoană juridică, de exemplu,
aceste date vor permite unui alt organ de urmărire penală sesizat cu o altă infracțiune ca,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 336 din data de
13 martie 2014

realizând că inculpatul din noul dosar exercită controlul asupra unei persoane juridice și
căutând în baza de date acea persoană juridică, să poată stabili legăturile acestui inculpat
cu persoana condamnată într-un dosar instrumentat anterior, situație pe care ancheta în
noua cauză nu ar putea-o stabili decât cu mare greutate.

Aceasta deoarece controlul asupra persoanei juridice în înțelesul art. 112¹ din Noul
Cod penal presupune un control de fapt chiar prin persoane interpușe, deci legătura dintre
o persoană cercetată și o persoană juridică nu rezultă întotdeauna din evidențele deja
existente la Registrul Comerțului care vizează doar asociații și administratorii persoanelor
juridice.

**Această propunere se poate concretiza prin introducerea unei noi litere la
alineatul (2) al art. 2 din proiectul de act normativ.**

3. Referitor la art. II din proiectul de act normativ prin care se propune
reorganizarea Oficiului Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru
Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni din cadrul Ministerului Justiției la nivel
de direcție, iar structura organizatorică a Oficiului să se suplimenteze cu 10 posturi, prin
majorarea corespunzătoare a numărului maxim de posturi pentru aparatul Ministerului
Justiției prevăzut în Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și
funcționarea Ministerului Justiției, precizăm următoarele:

Potrivit Anexei nr. 1 la H.G. nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea
Ministerului Justiției, Oficiul Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru
Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni este organizat la nivel de birou.
Totodată, această anexă stabilește și numărul maxim de posturi din cadrul Ministerului
Justiției.

**Apreciem, astfel, că articolul II din proiectul de act normativ ar trebui
completat cu prevederea că și Anexa nr. 1 a H.G. nr. 652/2009 se modifică în sensul
stabilirii că Oficiul Național de Prevenire a Criminalității și Cooperare pentru
Recuperarea Creanțelor provenite din Infrațiuni este organizat la nivel de direcție.**

4. Referitor la art. III din proiectul de act normativ, unde se propune modificarea
și completarea Normelor Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 14/2007
pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit
legii, în proprietatea privată a statului, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 731/2007,
republicată, s-a exprimat acordul cu propunerea de modificare a art. 29 alin. (1) lit. a
paragrafului 3, însă s-a apreciat oportună comunicarea, de către Ministerul Finanțelor
Publice, a situației generale privind bunurile intrate, potrivit legii, în proprietatea privată
a statului și către Secretariatul General al Guvernului și nu doar către secretariatul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 336 din data de
13 martie 2014

Grupului interministerial strategic pentru prevenirea și combaterea macrocriminalității ce
afectează siguranța cetățeanului și funcționarea instituțiilor publice.

Referitor la propunerea din proiectul de act normativ privind art. 29, alin. (1), lit. a),
paragraful 3 din Normele metodologice menționate, este relevantă examinarea
comparativă a acestei propuneri, cu textul actual, astfel:

- propunerea din proiectul de act normativ *„Transmiterea cu titlu gratuit a acestor
bunuri se face prin comunicare lunară, până la data de 10 a lunii următoare,
Secretariatului General al Guvernului, pe baza datelor centralizate de la organele de
valorificare”*.

- reglementarea actuală a textului propus spre modificare prevede că *„transmiterea
cu titlu gratuit a acestor bunuri se face prin comunicare periodică Secretariatului
General al Guvernului, pe baza datelor centralizate de la direcțiile generale ale
finanțelor publice județene și a municipiului București, precum și de la administrațiile
finanțelor publice de sector din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a
Municipiului București”*.

Apreciem că modificarea propusă cu privire la stabilirea termenului de
comunicare este oportună, însă, în ceea ce privește folosirea sintagmei „organele de
valorificare” considerăm că reglementarea actuală este preferabilă. Astfel, pentru
claritatea textului, propunem menținerea prevederii că datele au fost centralizate de
la *„direcțiile generale ale finanțelor publice județene și a municipiului București,
precum și de la administrațiile finanțelor publice de sector din cadrul Direcției
Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București”*.

De asemenea, s-a considerat că ar fi util ca Oficiul să dețină informația necesară
pentru a putea verifica și corespondența datelor furnizate de organele fiscale cu deciziile
de indisponibilizare, confiscare și valorificare a bunurilor, dispuse de organele judiciare.
În acest sens s-a apreciat că ar trebui instituită obligația ca parchetele și instanțele
să comunice ordonanțele, respectiv încheierile cu privire la luarea măsurilor
asiguratorii dispuse în vederea confiscării speciale sau a confiscării extinse și a
hotărârilor definitive prin care s-a dispus confiscarea specială sau confiscarea
extinsă.

PRESEDINTE
Judecător dr. Adrian Bordea

