

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.5/P/2013

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA NR.6P

Ședința publică din 20 noiembrie 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtului T.M., procuror militar în cadrul Parchetului de pe lângă _____ – S.P.M., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta Inspecția Judiciară, prin reprezentanți M.P. și N.R. și pârâtul procuror T.M, personal și asistat de apărător ales.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Se învederează că până la acest termen nu a putut fi realizată transcrierea înregistrării audio a ședinței de la termenul din 15 octombrie 2013, solicitată de pârât, prin apărător la termenul anterior, din motive obiective.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Pârâtul, prin apărător, învederează că renunță la solicitarea de comunicare a transcrierii înregistrării audio a ședinței și depune la dosar un set de înscrisuri în circumstanțiere, respectiv adresa nr. ____/VI/1/2013 a PICCJ - Secția Parchetelor Militare din care rezultă trecerea în rezervă a pârâtului începând cu data de 3 decembrie 2013, o scrisoare de apreciere a activității pârâtului din partea Ministrului Apărării Naționale și Atestatul privind conferirea semnului onorific în serviciul patriei pentru ofițeri.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Inspekția Judiciară solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de lege. Consideră că din probele administrate în cursul cercetării disciplinare și nemijlocit în fața Secției s-a făcut dovada săvârșirii abaterii disciplinare în cele două modalități prevăzute de lege, constând în tergiversarea soluționării unui număr de 21 de cauze din motive imputabile și întârzieri în soluționarea unui număr de 3 cauze în care s-a dispus declinarea competenței după un interval de 7 luni până la 2 ani de la data repartizării cauzei, prin această conduită a procurorului aducându-se atingere principiului care consacră înlăptuirea corectă și în bune condiții a actului de justiție.

Reprezentantul Inspekției Judiciare mai solicită respingerea apărărilor pârâtului ca neîntemeiate, arătând că acesta a susținut că a soluționat dosarele în ordinea repartizării lor, or, din verificarea condicii de lucrări a rezultat că lucrările



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] nu au fost soluționate în ordinea vechimii, ci într-un mod dezorganizat și neplanificat; în dosarele în care se impunea declinarea, stabilirea competenței s-a realizat în urma audierii făptuitorului după un interval de 7 luni – 2 ani de la repartizare. Din actele administrate în cursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare a mai rezultat că pârâtul procuror nu a avut în lucru cauze complexe, toate fiind finalizate cu soluții de netrimitere în judecată. Deși a susținut că a întocmit planuri de anchetă, nu a fost identificat nici un astfel de plan în dosarele verificate, iar, pe de altă parte, pârâtul nu a contestat cele reținute în procesul-verbal de efectuare a cercetării disciplinare.

Pârâtul procuror, prin apărător, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în întâmpinare și în declarația dată în fața Secției. Arată că pentru a stabili care din cele 21 cauze au fost soluționate cu depășirea unor termene rezonabile/legale s-a luat în considerare un termen de 6 luni. Acest termen (unul din cele 2 criterii folosite în acțiunea disciplinară) nu este un termen prevăzut de lege, ci este folosit printr-o analogie cu termenul folosit pentru raportări în vederea ținerii unei evidențe statistice a dosarelor la fiecare unitate de parchet. Or, din stabilirea unor termene pe cale administrativă pentru situații statistice nu se poate trage concluzia că ar exista o obligație impusă de conducătorul parchetului pentru soluționarea unor cauze. Pe cale de consecință, folosirea termenului de 6 luni ca și criteriu nu corespunde normelor legale. Mai mult, din cele 21 cauze reținute de Inspekția judiciară, 5 dintre acestea au fost soluționate într-un termen mai mic de 6 luni. Dintr-un alt punct de vedere, cu privire la celălalt criteriu al termenului rezonabil la care s-a făcut referire de către Inspekția Judiciară(prin trimiterea la două soluții din practica judiciară) trebuie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reținute două chestiuni: termenul rezonabil este atașat, ca principiu, dreptului la un proces echitabil. Este de observat că soluționarea cu întârziere a unor cauze poate fi abatere disciplinară doar dacă s-a vătămat o relație socială. Lipsa oricărei vătămări a relațiilor sociale lipsește fapta de caracterul ilicit necesar pentru a fi considerată abatere disciplinară. Chiar dacă dosarele ar fi fost soluționate foarte târziu de pârâtul procuror, nu rezultă ce relație socială ar fi fost vătămată. Niciuna din părțile din cele 20 de dosare, cu excepția petentei B., nu și-a manifestat nemulțumirea, nu a arătat că i s-ar fi încălcat vreun drept. Parchetul apără drepturile persoanelor, nu și apără propria funcționare. Nu rezultă vreun element care să conducă la concluzia că Secția Parchetelor Militare nu a putut să funcționeze datorită nesoluționării în termen de 6 luni a celor 21 dosare, iar dacă ar fi să limităm acțiunea disciplinară la sesizarea petentei B., chiar dacă ar fi fost depășit termenul rezonabil sau cel de 6 luni, nu rezultă o abatere repetată.

Apărătorul pârâtului mai învederează că în anul 2011, având de soluționat o sesizare a Inspecției Judiciare cu privire la întârzieri similare și în condiții similare, o comisie de disciplină a dispus clasarea, reținând aceleași argumente cu cele expuse astăzi, fapt ce i-a creat convingerea pârâtului că nu a încălcat nicio normă de drept sau dreptul vreunei persoane, că nu poate și nu trebuie sancționat pentru tergiversarea lucrărilor, că ritmul său de soluționare a lucrărilor este corect având în vedere și volumul de activitate și problemele personale pe care le-a expus. În ceea ce privește declinările de competență, solicită să fie avute în vedere explicațiile pârâtului în sensul că era imposibil de dat o soluție de îndată, fie datorită volumului mare de lucrări de studiat, fie al necesității audierii unor persoane.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Pârâtul, personal, arată că nu se consideră vinovat, nu a săvârșit nicio abatere disciplinară, iar prezenta acțiune disciplinară se datorează neînțelegerilor avute cu fostul său șef ierarhic. Solicită a fi avut în vedere că a ajuns la acest nivel în cadrul structurii de parchet prin forțe proprii și are o vechime de peste 30 de ani în activitate.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.5/P/2013, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului T.M, procuror militar în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență că pârâtul, în perioada 01.01.2012 – 07.08.2013, în mod repetat și din motive imputabile, nu a respectat dispozițiile legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și, totodată, din motive imputabile a efectuat cu întârziere lucrările ce i-au fost repartizate.

Astfel, s-a reținut că în calitate de procuror militar a tergiversat soluționarea unui număr de 21 cauze, majoritatea fiind preluate la Secția Parchetelor Militare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

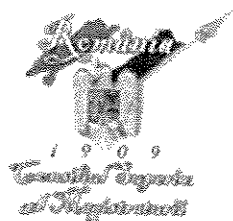
[REDACTED] [REDACTED]
tocmai în scopul soluționării cu celeritate, iar dintre acestea, într-un număr de 3 cauze acesta nu a respectat dispozițiile art. 210 Cod procedură penală, referitoare la verificarea competenței, de îndată, după primirea dosarului.

S-a mai precizat că cele 21 de cauze tergiversate, provin dintr-un total de 8 cauze repartizate în anul 2012, 7 din 2013 la care s-au adăugat 12 dosare rămase în stoc din perioadele anterioare.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și a fost audiat pârâtul procuror.

În declarația dată în cursul cercetării disciplinare, pârâtul a menționat că întârzierile în soluționarea lucrărilor au fost determinate de motive obiective legate de soluționarea lucrărilor în ordinea vechimii, complexitatea unor cauze, participarea la ședințele de judecată la Înalta Curte de Casație și Justiție (1 participare în anul 2012 și 3 participări în anul 2013), deplasări pe teren în interesul soluționării unor cauze. Referitor la acest ultim aspect, a arătat că în perioada supusă controlului, a efectuat acte de cercetare penală în alte localități în 9 zile, respectiv la datele de 29.03.2012, 17-21.04.2012, 07.02.2013 și 07-08.05.2013. A precizat, totodată, că în perioada 21-25.05.2013 a participat la un simpozion, iar în perioada 19-21.06.2013, la un seminar de pregătire profesională, că manifestă interes pentru soluționarea în mod legal și temeinic a lucrărilor ce îi sunt repartizate și că niciodată nu a sacrificat calitatea în favoarea operativității, iar ca motive de ordin subiectiv a invocat decesul tatălui său, în luna iunie 2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

La data de 10.10.2013 pârâtul a formulat întâmpinare prin care solicită, pe cale de excepție, respingerea acțiunii disciplinare, întrucât Inspekția Judiciară a declanșat cercetarea disciplinară nefiind legal sesizată ceea ce, în opinia sa, determină nulitatea tuturor actelor de cercetare și, pe cale de consecință, nelegalitatea sesizării Secției ca instanță disciplinară. În susținerea acestei excepții, pârâtul învederează că cercetarea disciplinară a început și s-a finalizat la solicitarea unei petente pentru o unică faptă de întârziere în soluționarea unui dosar, iar dacă din verificările efectuate ar fi rezultat întârzieri în soluționarea și a altor lucrări, inspectorii trebuiau să se sesizeze din oficiu, prin întocmirea unui proces – verbal, ce nu se regăsește la dosarul cauzei, fiind încălcate dispozițiile prevăzute de art.10 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară aprobat prin Hotărârea nr.1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Concluzionând, arată că nu este suficientă o singură întârziere în întocmirea lucrărilor pentru a exista abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h din Legea 303/2004, întrucât legea prevede pentru întrunirea laturii obiective a acestei abateri existența caracterului repetitiv al întârzierilor în întocmirea lucrărilor.

O altă chestiune invocată a fost aceea a lipsei de claritate a „acuzăției”, pârâtul apreciind că în rezoluția prin care a fost sesizată Secția nu s-a precizat care dintre dosarele verificate de inspectorii au fost soluționate cu depășirea termenului rezonabil și nici la ce s-au raportat inspectorii pentru a determina termenul rezonabil în fiecare caz în parte, în funcție de specificul dosarului penal. Mai arată că au fost analizate 31 sau 32 cauze, iar pentru 21 de cauze dintre cele analizate de Inspekția Judiciară s-a considerat că nu au fost respectate regulile procedurale,

[REDACTED]

fără să se arate în actul de sesizare care sunt acele 21 de dosare, fie și printr-o enumerare simplă. Dacă ar fi arătate exact acele cauze la care se referă Inspecția Judiciară, atunci ar putea să-și efectueze apărările în cauză, iar acest fapt consideră că îl împiedică să se poată apăra corect.

În ceea ce privește fondul cauzei, pârâtul consideră acțiunea neîntemeiată, motivat de faptul că nici un text de lege nu prevede obligativitatea soluționării unei plângeri penale în termen de 6 luni, ceea ce presupune că termenul rezonabil trebuia apreciat prin prisma condițiilor concrete ale fiecărui dosar. În plus, consideră că soluționarea cu întârziere a unor cauze poate fi abatere disciplinară doar dacă s-a vătămat o relație socială, condiție neîndeplinită în speță, întrucât nu au fost formulate plângeri de tergiversare de niciuna dintre părțile din dosare, iar soluțiile de netrimitere în judecată nu au fost atacate. Pentru aceleași considerente, nici relațiile sociale privind credibilitatea și eficacitatea justiției nu au fost afectate.

În ședința publică din data de 15.10.2013, după punerea în discuție a excepțiilor invocate în conținutul întâmpinării, Secția pentru procurori a respins ca nefondată excepția privind nelegalitatea actului de sesizare invocată de pârât, reținând în motivare că sesizarea petentei B.A.vizează tergiversarea soluționării cauzei în care aceasta are calitatea de parte, iar Inspecția Judiciară, în cadrul verificărilor prealabile a constatat că există indicii în ceea ce privește săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) din Legea 303/2004, republicată.

Întrucât abaterea menționată presupune, pentru întrunirea laturii obiective, existența caracterului repetat al întârzierii în întocmirea lucrărilor, în mod corect s-a procedat la verificarea și a altor dosare ce i-au fost repartizate pârâtului, pentru a se stabili dacă au fost soluționate în termen, în raport și de verificările prealabile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
făcute de conducerea Secției Parchetelor Militare din cadrul PICCJ și transmisă
Inspecției Judiciare de către Adjunctul Procurorului General al PICCJ prin adresa
cu nr. ____/C2/2012.

Pe cale de consecință, Secția a apreciat că sesizarea a fost făcută în
conformitate cu dispozițiile prev. de art.10 din Hotărârea nr. 1027 din 15 noiembrie
2012 și că nu se impunea întocmirea unui proces verbal de sesizare din oficiu de
către inspecție, cum s-a susținut de către pârât prin apărător.

Secția a respins și chestiunea prealabilă constând în lipsa de claritate a
„acuzăției” ca fiind o chestiune legată de fondul cauzei, cu motivarea că, după
administrarea probatoriului și în urma deliberării se va putea aprecia, pentru fiecare
din dosarele exemplificate în acțiunea disciplinară, dacă a fost sau nu respectat
termenul de soluționare al cauzei, respectiv termenul rezonabil.

În ședința publică din 12.11.2013 pârâtul, personal, a arătat că își menține
declarațiile date pe parcursul cercetării disciplinare și înțelege să facă o serie de
precizări legate de modul în care și-a desfășurat activitatea în perioada de referință
reținută de Inspecția Judiciară. Astfel, în ceea ce privește volumul de activitate, a
precizat că nu a soluționat doar dosarele reținute în acțiunea disciplinară ca fiind
lăsate în nelucrare sau întârziate în soluționare, ci și multe alte plângeri, memorii,
lucrări de judiciar, a participat în ședințe de judecată și a făcut deplasări pe teren în
vederea soluționării unor dosare, aspecte care se regăsesc în înscrisurile pe care
înțelege să le depună în susținerea celor afirmate. A precizat, totodată, că a mai
făcut obiectul unei verificări a Inspecției Judiciare în anul 2011, care a avut ca
punct de pornire tot verificarea unor dosare și lucrări întârziate, acțiune clasată pe
considerentul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

reținută în sarcina sa.

A mai arătat că a soluționat dosarele în ordinea vechimii și nu dezorganizat, cum i se reproșează, iar legat de cele în care a dispus declinarea competenței după un timp apreciat ca îndelungat, are de făcut următoarele precizări: în dosarul ___/P/2012, a constatat că făptuitorul avea o altă calitate la momentul comiterii faptei abia cu ocazia audierii și atunci a dispus declinarea competenței în favoarea altei unități; în dosarul ___/P/2011, persoana cercetată era un militar care săvârșise un furt într-un teatru militar în afara țării și doar după întoarcerea acestuia în țară, l-a putut audia și a constatat că infracțiunea nu avea legătură cu atribuțiile sale de serviciu, acesta fiind motivul pentru care declinarea competenței a avut loc după 7 luni de la repartizarea cauzei, iar dosarul ___/P/2011, despre care s-a reținut că a stat în nelucrare 2 ani, era un dosar complex cu cca. 8 volume și 1600 pagini. Legat de acest ultim dosar, a menționat însă că a început studiarea lui nu imediat după repartizare, la data de 28.04.2011, ci la începutul anului 2013, fiind convins că nu se pune problema unei necompetențe a secției în soluționare.

Referitor la dosarul ___/P/2011 a menționat că nu a întocmit un simplu proces-verbal de verificare la grefă, cum s-a reținut de Inspecție, ci un proces-verbal de ridicare a unor documente necesare soluționării cauzei, iar în legătură cu dosarele menționate la pct.11-15 din acțiunea disciplinară, despre care s-a susținut că au stat în nelucrare 6 luni până la data verificărilor, a cerut să se constate că termenul este în realitate de 5 luni.

A mai menționat că s-a reținut eronat că ar fi participat doar la o ședință de judecată în cursul anului 2013, în realitate fiind vorba despre 3 participări în ședințe, iar în ce privește dosarul numitei B.A., de la care a pornit sesizarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
Inspecției, pe considerentul că a stat un timp îndelungat în nelucrare, a precizat că a audiat-o de trei ori și a lăsat mai mult timp între audieri, întrucât și-a dat seama că are probleme, aspect care s-a și dovedit și pe care l-a menționat în soluția dispusă în cauză.

În ce privește abaterea disciplinară ce i se reține în sarcină, a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive, întrucât nu există nici un termen prevăzut de lege în care trebuie efectuată urmărirea penală și finalizată cauza; articolele indicate în acțiunea disciplinară privind standardele de conduită impuse procurorilor vizează dreptul la un proces echitabil al părților, ori, toate dosarele supuse verificărilor erau în faza actelor premergătoare și nu în cadrul unui proces penal; de asemenea, lipsește și urmarea imediată, nefiind prejudiciate în nici un fel interesele părților și nici prestigiul înfăptuirii actului de justiție.

A mai arătat că este un procuror meticulos, care se apleacă cu atenție asupra fiecărui dosar și consideră că activitatea desfășurată în anii 2012 și 2013 corespunde mediei activității desfășurate de procurorii din cadrul Secției Parchetelor Militare și nu reprezintă o tergiversare a lucrărilor, pentru ca în finalul declarației să menționeze că nu contestă cele reținute de Inspecția Judiciară ca fiind activități de urmărire penală realizate în fiecare dosar, cu excepțiile și completările menționate în prezenta declarație.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

Sesizarea Inspecției Judiciare s-a făcut de către petenta B.A. P, care, prin memoriul formulat, își exprima nemulțumirea cu privire la tergiversarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
dosarului înregistrat cu nr. __/P/2012 la Secția Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aflat în lucru la domnul procuror militar T.M.

Urmare verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția din data de 21.06.2013 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul procuror militar T.M. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În cadrul cercetării disciplinare, în data de 03.07.2013, s-a procedat la ascultarea domnului procuror la sediul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare și i-au fost prezentate probele administrate în cursul verificărilor prealabile.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 07.08.2013.

În cursul cercetării disciplinare s-a procedat la verificarea ritmicității efectuării actelor de cercetare penală din dosarele aflate în lucru la domnul procuror militar, precum și din cele soluționate de acesta în perioada 01.01.2012 – 03.07.2013.

Urmare verificărilor efectuate s-a constatat că domnul procuror avea în lucru un număr de 14 dosare (din care 7 repartizate pârâtului în anii 2011-2012 și 7 intrate în 2013), iar **un număr de 11 din acestea** (cele 7 existente din perioada anterioară și 4 din cele repartizate în anul 2013) au rămas în nelucrare pe perioade cuprinse între 6 luni – 1 an și 7 luni, intervale în care nu s-a efectuat nici un act de cercetare, după cum urmează:

Dosarul nr. __/P/2011, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de purtare

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
abuzivă, a fost preluat, la data de 28.04.2011, de la Parchetul Militar Teritorial, prin rezoluția procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și repartizat domnului procuror T.M. la data de 02.05.2011.

De la momentul audierii părților vătămate, în intervalul 08-09.12.2011, dosarul a stat în nelucrare până la data de 07.06.2013, respectiv 1 an și 6 luni, când s-au solicitat relații prin telefon, iar în perioada următoare au fost audiați 4 martori și au mai fost solicitate relații cu privire la domiciliul altor martori.

Dosarul __/P/2011, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de furt calificat, a fost preluat la data de 28.04.2011 și repartizat domnului procuror la 02.05.2011.

Dosarul a stat în nelucrare 1 an și 7 luni, până la data de 16.01.2013, când a fost audiat făptuitorul. Ulterior, în luna mai 2013 pârâtul procuror a reaudiat făptuitorul și tot cursul aceleiași luni au mai fost audiate un număr de 32 de persoane.

Dosarul nr. __/P/2012, având ca obiect săvârșirea infracțiunii de furt calificat, a fost preluat la data de 12.06.2012 și repartizat domnului procuror la data de 13.06.2012.

În cursul anului 2012 s-a procedat doar la audierea părții vătămate, la data de 02.10.2012, dată de la care dosarul a rămas în nelucrare timp de 8 luni, respectiv până la data de 30.05.2013, când a fost reaudiată partea vătămată și un martor, iar în luna iulie 2013 a mai fost audiat un martor. Dosarul a fost soluționat în perioada cercetării disciplinare, prin rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din 12.07.2013.

Dosarele nr. __/P/2012, nr. __/P/2012 și nr. __/P/2012 având ca obiect infracțiunile de purtare abuzivă și, respectiv, fals intelectual au fost preluate la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
data de 12.06.2012 și repartizate pârâtului procuror la 13.06.2012.

Toate cele 3 dosare au stat în nelucrare timp de 6 luni, până la data de 25.01.2013, când în fiecare dosar a fost audiată partea vătămată și, în continuare, după această dată.

Dosarul nr. __/P/2012, având ca obiect abuz în serviciu contra intereselor publice, a fost repartizat domnului procuror la data de 13.11.2012, singurul act efectuat fiind audierea făptuitorului la data de 02.07.2013. Dosarul a stat în nelucrare timp de 7 luni, după care procurorul a constatat că nu are competența de a soluționa cauza și a dispus, la data de 05.07.2013, declinarea competenței.

Dosarele nr. __/P/2013, nr. __/P/2013, nr. __/P/2013 și nr. __/P/2013 au fost preluate la data de 04.02.2013 și repartizate domnului procuror la data de 05.02.2013; toate cele 4 dosare au rămas în nelucrare până la data finalizării cercetării disciplinare (07 august 2013), respectiv 6 luni.

Cu privire la dosarele soluționate de domnul procuror T.M., s-a constatat că în anul 2012 acesta a soluționat un număr de 9 dosare (din care 6 repartizate pârâtului în anul 2011 și 3 în 2012), iar **în 6 dintre acestea** (4 repartizate în anul 2011 și 2 în 2012) au fost încălcate dispozițiile referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, soluțiile fiind dispuse după cum urmează:

Dosarul nr. __/P/2011 a fost repartizat procurorului la 11.05.2011 și soluționat prin ordonanța de declinare a competenței din 31.01.2012. Pârâtul și-a verificat competența după 7 luni de la repartizarea dosarului, în cauză fiind efectuat un singur act, respectiv audierea făptuitorului la data de 07.12.2011.

Dosarul nr. __/P/2011 a fost preluat la data de 28.04.2011 și repartizat procurorului la data de 02.05.2011. În cauză, pârâtul a întocmit un proces verbal



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
la data de 04.11.2011 și a audiat partea vătămată și făptuitorul la datele de 16.12.2011 și 19.12.2011. La data de 08.03.2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale, după un interval de 10 luni de la data repartizării dosarului.

Dosarul nr. __/P/2011 a fost preluat la data de 28.04.2011 și repartizat la 29.04.2011. Singurul act de cercetare întocmit de către pârâtul procuror a fost audierea învinutului la data de 04.04.2012, iar ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a fost întocmită la data de 18.10.2012, respectiv după 1 an și 6 luni de la data repartizării.

Dosarul nr. __/P/2011 a fost repartizat procurorului la data de 17.08.2011; pârâtul a audiat partea vătămată la data de 18.04.2012. Soluția dispusă a fost neînceperea urmăririi penale la data de 11.12.2012, după 1 an și 4 luni de la data repartizării.

Dosarul nr. __/P/2012 a fost repartizat pârâtului procuror la data de 11.04.2012. La data de 19.12.2012 procurorul a întocmit 4 procese verbale cu privire la faptul că reclamantul și presupușii făptuitori nu doresc să dea declarație, iar cauza a fost finalizată prin neînceperea urmăririi penale la data de 20.12.2012, adică după 8 luni de la primirea dosarului.

Dosarul nr. __/P/2012 a fost repartizat pârâtului procuror la data de 18.06.2012. La data de 19.12.2012 procurorul a audiat partea vătămată și făptuitorul, care doreau să se împace. Dosarul a fost soluționat după 6 luni, respectiv prin rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data de 28.12.2012.

În anul 2013, procurorul T.M. a soluționat **4 dosare** (existente din perioadele anterioare), toate soluțiile fiind dispuse într-un interval de timp cuprins între 1 an și 4 luni – 2 ani de la repartizare, după cum urmează:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosarul nr. ___P/2011, preluat la data de 28.04.2011 și repartizat la data de 02.05.2011, a stat în nelucrare până în anul la începutul anului 2013, la datele de 16.01 și 08.04.2013 fiind audiate 2 persoane, iar la data de 19.04.2013 fiind dispusă declinarea competenței de soluționare a cauzei.

Procurorul a constatat că nu are competență de soluționare a cauzei după aproximativ 2 ani de la data repartizării acesteia.

Dosarul nr. ___/P/2011, preluat la data de 28.04.2011 și repartizat la data de 02.05.2011, a rămas în nelucrare până în anul 2013. La data de 07.02.2013 pârâtul procuror a audiat un martor, partea vătămată și a întocmit un proces verbal de verificare la grefă, iar la data de 18.02.2013 a dispus o soluție de neîncepere a urmăririi penale, după 1 an și 10 luni de la data repartizării.

Dosarul nr. ___/P/2011, repartizat la data de 25.07.2011, a rămas în nelucrare până în anul 2012 când, la datele de 13.01 și 27.12 s-au luat declarații de parte vătămată și făptuitori. Cauza a fost finalizată prin neînceperea urmăririi penale la data de 31.01.2013, adică după 1 an și 6 luni de la data repartizării.

Dosarul nr. ___/P/2011, preluat la data de 28.04.2011 și repartizat la data de 02.05.2011, a stat în nelucrare până la data de 20.12.2011 când a fost luată o declarație de parte vătămată; în cursul anului 2013, la datele de 20.02 și 22.02 au fost audiați făptuitorii și au fost efectuate verificări la Casa de pensii.

La data de 08.03.2013, cauza a fost finalizată prin neînceperea urmăririi penale, după 1 an și 10 luni de la data repartizării.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține următoarele:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit textului de lege menționat, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Sub aspectul laturii obiective, unul din elementele constitutive ale acestei abateri constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, concretizată în dezinteresul procurorului manifestat în mod repetat pentru nesoluționarea cauzelor ce i-au fost repartizate în termenul prevăzut de lege sau, acolo, unde nu este prevăzut expres, într-un termen rezonabil.

Referitor la această primă condiție, starea de fapt reținută în urma administrării probatoriului de către Secție evidențiază că pârâțul procuror a tergiversat soluționarea unui număr de 21 cauze, majoritatea preluate la Secția Parchetelor Militare tocmai în scopul soluționării cu celeritate, încălcând prin conduita sa dispozițiile prevăzute de art. 91 alin.1 din Legea nr. 303/2004, potrivit cărora judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În cea de-a doua modalitate de săvârșire a acestei abateri, prevăzută de legiuitor, și anume efectuarea cu întârziere a lucrărilor ce i-au fost repartizate, din motive imputabile, Secția constată că într-un număr de 3 cauze din cele 21 reținute anterior, pârâtul nu a respectat dispozițiile art.210 C.proc.pen., referitoare la verificarea competenței după primirea dosarului. În acest sens, în dosarul nr. __/P/2012, repartizat pârâtului la data de 13.11.2012, acesta a dispus declinarea competenței la data de 05.07.2013, după 7 luni de la repartizare; în dosarul nr. __/P/2011, repartizat pârâtului la data de 11.05.2011, acesta a dispus declinarea competenței la data de 31.01.2012, după 7 luni de la repartizare; în dosarul nr. __/P/2011, repartizat pârâtului la data de 02.05.2011, acesta a dispus declinarea competenței la data de 19.04.2013, după 2 ani de la repartizare.

Pentru o analiză corectă din perspectiva abaterii disciplinare reținută de Inspecția Judiciară trebuie avută în vedere și activitatea specifică a procurorului cercetat disciplinar în cadrul unității de parchet în care funcționează.

Conform referatului întocmit de procurorul militar șef al Secției Parchetelor Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (filele 7-12 dosar cercetare disciplinară), în cursul anului 2012 pârâtul procuror a soluționat un număr de 9 cauze penale, cu un nivel de complexitate sub medie. În anul 2013 i-au fost repartizate 7 dosare, din care pârâtul a soluționat un număr de 4 din cele repartizate anterior, toate cu complexitate sub medie.

Din același referat mai rezultă că din cele 14 dosare aflate în lucru în perioada supusă verificărilor s-a constatat că 3 dosare sunt mai vechi de 1 an și 11 luni, iar 5 i-au fost repartizate în anul 2012. Controalele operative curente efectuate la nivelul Secției Parchetelor Militare au evidențiat faptul că, în aceste dosare au

[REDACTED]

existat perioade mai mari de 6 luni sau chiar de 1 an în care nu s-a efectuat nici un act de procedură, situație ce a făcut obiectul unei analize cantitative și calitative a activității în ședințele de lucru cu procurorii din cadrul Secției, precum și a notei observatorii nr. ____/I/2013 din 30.01.2013 a șefului Secției Parchetelor Militare, notă ce i-a fost înmănată sub semnătură, procurorului T.M., fără ca aceste demersuri legale să aibă vreun efect în modificarea atitudinii sale profesionale.

Prin urmare se poate constata că pârâtul procuror în mod constant a manifestat dezinteres în soluționarea dosarelor ce i-au fost repartizate, iar în cazul celor soluționate, soluțiile au fost dispuse cu întârzieri semnificative.

Pe de altă parte, nesoluționarea cu celeritate sau într-un termen rezonabil a lucrărilor de către pârât nu constituie singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h din Lg.303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile textului de lege invocat, elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite a pârâtului procuror.

În speță, vinovăția pârâtului în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Nu este necesar pentru a se reține caracterul imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor să se fi dovedit o vătămare a intereselor părților, fiind suficiente a fi create premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă în sensul art.6 din Convenție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

În acest context, nu pot fi reținute apărările pârâtului în sensul că întârzierile în soluționarea lucrărilor au fost determinate de volumul de muncă, de complexitatea unor cauze, de participarea la unele ședințe de judecată ori de deplasările pe teren în interesul soluționării unor cauze.

Câtă vreme din datele prezentate în situația aflată la filele 14-15 dosar cercetare disciplinară rezultă că volumul de muncă al pârâtului procuror a fost unul mediu, fapt recunoscut de acesta chiar în cuprinsul declarației dată în fața Secției, iar durata medie de soluționare a cauzelor de către ceilalți procurori este de 3 luni, se poate ajunge la concluzia că modalitatea sa de lucru este principala cauză a întârzierilor înregistrate în soluționarea dosarelor.

Chiar dacă la stabilirea acestui volum trebuie avute în vedere toate lucrările soluționate de pârât, în afara dosarelor ce au făcut obiectul verificărilor de către Inspekția Judiciară, Secția constată, pe baza înscrisurilor depuse, că acesta nu a fost unul ridicat, de natură să justifice întârzierile repetate, având în vedere că în perioada 01.01.2012 – 07.08.2013 pârâtul a mai întocmit 4 referate de analiză a activității judiciare, 2 referate pentru plângeri greșit îndreptate, un referat de stabilire a competenței într-o cerere de revizuire și un referat de comunicare relații către un alt parchet.

Pe de altă parte, din actele administrate în cursul verificărilor prealabile și al cercetării disciplinare, rezultă că pârâtul procuror nu a avut în lucru cauze complexe, toate fiind finalizate cu soluții de netrimitere în judecată, după administrarea unui probatoriu minim, constând în audierea părților vătămate, a făptuitorilor și, eventual, audieri de martori.

Astfel, potrivit verificărilor efectuate de Inspekție și necontestate, în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
esență, de pârât, activitățile de urmărire penală desfășurate în dosare se rezumă la următoarele:

- în anul 2012, în luna ianuarie a audiat 2 persoane (parte vătămată și făptuitor), în luna aprilie a audiat 3 persoane (parte vătămată, făptuitor, învinuit), în luna octombrie a audiat o parte vătămată, iar în luna decembrie a întocmit 4 procese verbale de verificare la instituții publice, a audiat 2 părți vătămate și un făptuitor;

- în anul 2013, în luna ianuarie a audiat 2 părți vătămate și un făptuitor, în luna februarie a audiat 5 persoane (2 părți vătămate, 2 făptuitori și un martor) și a încheiat un proces verbal, privind verificări la grefa parchetului, în luna aprilie a audiat 2 persoane și a solicitat, telefonic, relații într-un dosar, în luna mai a audiat 32 persoane, în luna iunie a audiat 4 martori, iar în luna iulie a audiat 4 martori și un făptuitor.

Singura obiecțiune formulată de către pârât în ce privește activitățile de urmărire penală reținute a fost în sensul că în dosarul __/P/2011 nu a întocmit un simplu proces-verbal de verificare la grefă, cum s-a reținut de Inspecție, ci un proces-verbal de ridicare a unor documente necesare soluționării cauzei.

În ce privește participările domnului procuror T.M. la ședințele de judecată, Secția reține că acesta a participat în anul 2012 la o singură ședință de judecată, iar în cursul anului 2013 la 3 ședințe, iar referitor la deplasările pe teren, reține că, în perioada supusă controlului, a efectuat acte de cercetare penală în alte localități timp de 9 zile.

Aceste aspecte, ca și împrejurarea că a participat la un simpozion și un seminar timp de 8 zile nu sunt de natură să justifice întârzierile în soluționarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
lucrărilor, pregătirea profesională continuă fiind o obligație impusă de legiuitor în sarcina fiecărui magistrat, iar numărul participărilor la ședințele de judecată este nesemnificativ raportat la perioada ce face obiectul verificărilor. Nici deplasările în teren nu erau în măsură să genereze sincopele înregistrate în activitatea pârâtului procuror, câtă vreme rezultă că au fost efectuate la sfârșitul perioadei supusă verificărilor, respectiv 21-25.05.2013 și 19-21.06.2013.

În raport de cele expuse, Secția pentru procurori constată că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art.100 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere gravitatea concretă a faptelor, durata întârzierilor în soluționarea lucrărilor repartizate, conduita manifestată de pârât atât anterior declanșării cercetării disciplinare, cât și ulterior acestui moment.

Totodată Secția reține caracterul repetitiv al nesoluționării cu celeritate a cauzelor și al întârzierilor în efectuarea lucrărilor repartizate, faptul că pârâtul a mai fost cercetat disciplinar pentru fapte similare în lucrarea 38/CDP/2011, precum și împrejurarea că, deși s-a dispus clasarea și a fost atenționat în mod repetat de către conducerea unității cu privire la urgentarea soluționării unor dosare, fapt menționat în procesele verbale de ședință aflate la dosarul de cercetare disciplinară (filele 16-21, 29-32), acesta a manifestat același dezinteres față de îndeplinirea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
obligărilor de serviciu.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtului, precum și legătura de cauzalitate între ele, Secția apreciază ca se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtului T. M – procuror militar în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare și să îi aplice acestuia sancțiunea disciplinară constând în "avertisment" prevăzută de art. 100 lit.a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

HOTARASTE:

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva domnului T.M., procuror militar în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare.

În baza art.100 lit. a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
domnului T.M, procuror militar în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Parchetelor Militare sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, printru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 20 noiembrie 2013.