



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECTIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.254

30 noiembrie 2006

La data de 29.11.2006 a fost înregistrată, sub nr.14779/DRUO/2006, contestația formulată de către Vuița Trifu împotriva Hotărârii nr.36/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, prin care s-a dispus respingerea cererii acestuia, în conformitate cu dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 și art.2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs, ca neîndeplinind condițiile minime de vechime.

În considerente s-a reținut faptul că acesta a exercitat, potrivit mențiunilor din Carnetul de muncă, funcția de *jurist* la SC. Mopar SA Reșița în perioada 16.07.1998 – 1.03.2005. Cererea a fost respinsă întrucât funcția de *jurist* nu se regăsește între cele limitativ prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004. De asemenea, potrivit Clasificării Ocupațiilor din România, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și protecției sociale nr.138/1995, cu completările ulterioare, noțiunea de *jurist* reprezintă *profesia* (obținută prin studii), și nu *funcția*. Prin urmare, în lipsa altor înscrisuri care să ateste funcția exercitată de către domnul Vuița Trifu, această perioadă nu poate fi luată în considerare la calcularea vechimii.

În motivare, contestatorul arată faptul că îndeplinește condițiile prevăzute de lege, exercitând *funcția de jurist* începând cu data de 16.07.1998 și până în prezent.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de lege.

Secția, în urma analizării actelor dosarului, reține că, în cauză, contestatorul nu face dovada faptului că exercită una din funcțiile prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, mențiunile din Carnetul de muncă, potrivit cărora acesta funcționează ca jurist la SC Mopar SA Reșița fiind nerelevante sub aspectul îndeplinirii condițiilor legale, întrucât noțiunea de *jurist* reprezintă profesia (obținută în urma studiilor) și nu funcția, în acord cu Clasificarea Ocupațiilor din România, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și protecției sociale nr.138/1995, contestația urmând a fi respinsă.

Fată de cele arătate,

În conformitate cu dispozițiile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs și dispozițiile art.40 alin.1 lit.k din Legea 317/2004,

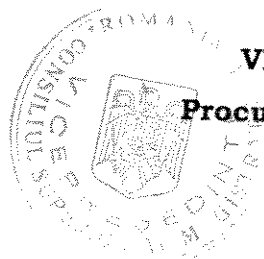
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Respinge contestația formulată de către Vuița Trifu împotriva Hotărârii nr.36/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, acesta neîndeplinind condițiile legale de vechime în funcțiile prevăzute de lege pentru a participa la concursul de admitere în magistratură.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București la data de 30 noiembrie 2006.



VICEPRESEDINTE,
Procuror Cristian Deliorga