



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr.248

30 noiembrie 2006

La data de 28.11.2006 a fost înregistrată, sub nr.14699/DRUO/2006, contestația formulată de către Bordeianu Luminița Roxana împotriva Hotărârii nr.30/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, prin care s-a dispus respingerea cererii acesteia, în conformitate cu dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 și art.2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs, ca neîndeplinind condițiile minime de vechime.

În considerente s-a reținut faptul că aceasta a exercitat, potrivit mențiunilor din Carnetul de muncă, funcția de *jurist* la SC. GG 69 Comgal Construct SRL, în perioada 15.03.2001 – 1.04.2001, și apoi la SNC SA Ploiești, în perioada 1.04.2001 – 1.01.2004; începând cu această dată, și la aceeași unitate, a exercitat funcția de consilier juridic (la zi, 2 ani și 11 luni). Cererea a fost respinsă, întrucât funcția de *jurist* nu se regăsește între cele limitativ prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004. De asemenea, potrivit Clasificării Ocupațiilor din România, aprobate prin Ordinul ministrului

muncii și protecției sociale nr.138/1995, cu completările ulterioare, noțiunea de *jurist* reprezintă *profesia* (obținută prin studii), și nu funcția. Prin urmare, în lipsa altor înscrisuri care să ateste funcția exercitată, perioada 15.03.2001 – 1.01.2004 nu a fost luată în considerare la calcularea vechimii.

În motivare, contestatoarea a arătat faptul că exercită funcția de consilier juridic începând cu data de 15.03.2001, având astfel o vechime în funcție de 5 ani și 7 luni. A atașat *adeverință* emisă de SC Carbonifera SA Ploiești, în care se arată că aceasta exercită funcția de consilier juridic la respectiva societate, având contract de muncă pe perioadă nedeterminată.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de lege.

Secția, în urma analizării actelor dosarului, a reținut faptul că *adeverința* depusă de către contestatoare suplinește mențiunile Carnetului de muncă pentru perioada 1.04.2001 – 1.01.2004, funcția exercitată fiind aceea de consilier juridic. Prin urmare, vechimea totală în această funcție este de 5 ani și 8 luni (la data concursului), contestația urmând a fi admisă

Față de cele arătate,

În conformitate cu dispozițiile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs și dispozițiile art.40 alin.1 lit.k din Legea 317/2004,

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Admite contestația formulată de către Bordeianu Luminița Roxana împotriva Hotărârii nr.30/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, aceasta îndeplinind condițiile legale de vechime pentru a participa la concursul de admitere în magistratură.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București la data de 30 noiembrie 2006.

**VICEPREȘEDINTE,
Procuror Cristian Deliorga**

