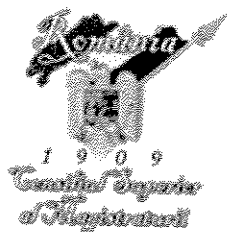


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 50

din 23 ianuarie 2014

Prin adresa nr. 1279/A/11.12.2013, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 29384,574/1154/DRUO/1101/ST/2014, conducerea Curții de Apel Timișoara a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, cu aviz favorabil, propunerea Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița de prelungire a delegării domnului judecător **TEC MIRCEA** în funcția de președinte al acestei instanțe, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 01.01.2014.

A fost atașată adresa nr. 531/C/10.12.2013 a Tribunalului Caraș-Severin, din care rezultă că, prin Hotărârea nr.17/10.12.2013, Colegiul de conducere al acestui tribunal a avizat nefavorabil propunerea Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița, urmare a interpretării dispozițiilor prevăzute de art. 57 alin. 6 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând propunerea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

După cum rezultă din evidențele Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii, funcția de președinte al Judecătoriei Oravița este vacantă de la data de 01.01.2013, ca urmare a expirării mandatului domnului judecător Tec Mircea în această funcție.

Prin Hotărârea nr.1020/2012 a Secției pentru judecători, domnul judecător Tec Mircea a fost delegat în această funcție începând din data de 01.01.2013, până la ocuparea prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Delegarea domnului judecător a fost prelungită prin Hotărârea nr. 617/2013 a Secției pentru judecători, pe perioada 01.07.2013 - 01.01.2014.

Prin Hotărârea nr. 7/09.12.2013 a Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița a fost avizată favorabil o nouă propunerea de prelungire a delegării domnului judecător Tec Mircea în funcția de președinte al acestei instanțe.

Prin Hotărârea nr. 17/10.12.2013, Colegiul de conducere al Tribunalului Caraș-Severin a avizat negativ propunerea menționată.

Față de poziția exprimată de Tribunalul Caraș-Severin, președintele Curții de Apel Timișoara a avizat favorabil propunerea Colegiului de conducere al Judecătoriei Oravița (prin adresa nr.1279/A/11.12.2013), iar ulterior (la data de 13.01.2014) a formulat o solicitare proprie pentru delegarea în funcție fie a domnului judecător Tec Mircea, fie a unui alt judecător, în vederea asigurării conducerii administrative a Judecătoriei Oravița, cu atât mai mult cu cât la 01.02.2014 urmează să intre în vigoare noul Cod penal și Noul Cod de procedură penală.

Astfel cum rezultă din dispozițiile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, de regulă, formularea propunerii de delegare pentru președintele judecătoriei aparține președintelui tribunalului.

În ceea ce privește propunerea președintelui Curții de Apel Timișoara, Secția apreciază că, deși formularea unei astfel de propuneri nu este reglementată expres de dispozițiile regulamentare, aceasta poate constitui o modalitate de delegare în condițiile lipsei propunerii președintelui tribunalului.

Această apreciere se întemeiază pe atribuțiile conferite președintelui curții de apel de dispozițiile legale și regulamentare, cât și pe necesitatea asigurării conducerii instanțelor, mai ales în contextul intrării în vigoare a noilor coduri.

Astfel, câtă vreme președintele curții de apel este abilitat să formuleze propuneri de delegare a președintelui tribunalului în temeiul art. 14 alin. 3 din Regulament, acesta, potrivit principiului “qui potest plus, potest minus” (cine poate mai mult poate și mai puțin), ar putea formula propuneri de delegare și pentru președintele judecătorei.

Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele din art. 10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare, președintele curții de apel exercită atribuții de coordonare și control privind administrarea instanțelor din circumscripție, luând măsuri pentru organizarea și buna funcționare a acestora.

Or, formularea de către președintele curții de apel a unei propuneri de delegare a președintelui judecătorei, în lipsa unei propuneri din partea președintelui tribunalului, poate fi apreciată ca făcând parte din categoria măsurilor necesare pentru buna funcționare a instanțelor, fiind vorba de o situație care reclamă urgența.

În ceea ce privește durata maximă a delegării, Secția constată că într-adevăr art. 57 alin. (6) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că delegarea judecătorilor se poate face pe o perioadă de cel mult 6 luni și poate fi prelungită, cu acordul scris al acestora, cel mult încă 6 luni. Legiuitorul a avut în vedere ca ocuparea funcției să se facă de regulă prin numire și numai în situații deosebite, prin delegare.

Cu toate acestea, în practica Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii au existat situații de prelungire repetată a delegării în funcțiile de conducere, motivat de necesitatea asigurării condițiilor pentru exercitarea atribuțiilor manageriale la nivelul instanțelor sau secțiilor, în condițiile în care în cadrul acestora nu existau judecatori care să își exprime acordul pentru numirea în funcțiile de conducere respective.

Astfel, s-a constatat că, în special la instanțele cu un număr mic de judecatori prevăzuți în schemă, de cele mai multe ori, fie judecătorii din cadrul instanței nu îndeplinesc condițiile (vechimea minimă de 5 ani ca judecător și/sau avocat), fie, deși

îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru numire, nu își dau acordul pentru delegarea sau numirea în funcția de conducere.

Totodată, referitor la posibilitatea prelungirii delegării într-o funcție de conducere, Secția apreciază că legea trebuie interpretată în sensul că limitarea numărului de delegări la 2 vizează un an calendaristic. O interpretare contrară este de natură să conducă la grave blocaje în activitatea instanțelor judecătorești.

De altfel, numai în prezent există 11 instanțe care funcționează cu 1 sau 2 judecători.

În plus, interpretarea legii trebuie să se realizeze astfel încât să asigure scopul final al legiuitorului, respectiv ca, în situația imposibilității ocupării funcției prin numire, să se asigure conducerea administrativ-judiciară a instanței, prin delegare.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare a Consiliului Superior al Magistraturii rezultă că domnul judecător **Tec Mircea** nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani, iar la ultima evaluare a obținut calificativul „foarte bine”.

Secția reține că domnul judecător **Tec Mircea** îndeplinește condițiile necesare pentru ocuparea funcției de președinte al Judecătoriei Oravița, existând și acordul magistratului în cauză pentru prelungirea delegării în funcția de conducere vacantă.

Având în vedere considerentele de mai sus, necesitatea asigurării conducerii administrativ judiciare a Judecătoriei Oravița, văzând propunerea de prelungire a delegării formulată de președintele Curții de Apel Timișoara și avizată favorabil de Colegiul de conducere al Judecătoriei Oravița, în temeiul art. 14 și următoarele din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună prelungirea delegării în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița a domnului judecător **Tec Mircea**, începând cu data de 01.01.2014, până la ocuparea funcției, prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Pentru aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 40 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 57 alin. (4) și (6) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Prelungirea delegării în funcția de președinte al Judecătoriei Oravița a domnului judecător TEC MIRCEA, începând cu data de 01.01.2014, până la ocuparea funcției, prin concurs sau examen, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.

Art. 2 - Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 23 ianuarie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

