



R O M Â N I A

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

HOTĂRÂREA nr.402

30 noiembrie 2006

La data de 27.11.2006 a fost înregistrată, sub nr.14665/DRUO/2006, contestația formulată de către Teodorescu Adrian Daniel împotriva Hotărârii nr.4/27.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, prin care s-a dispus respingerea cererii acestuia, în conformitate cu dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 și art.2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs, ca neîndeplinind condițiile minime de vechime.

În considerente, s-a reținut faptul că acesta a exercitat, potrivit mențiunilor din Carnetul de muncă, funcția de consilier juridic la SC. Tracorom SRL Bacău, în perioada 26.11.2001 – 1.08.2002; la Prefectura Bacău, în perioada 2.02.2004 – 1.03.2005; la SC Agricola Internațional Bacău, în perioada 1.03.2005 – 1.11.2005; la SC Elenics Bacău, în perioada 1.11.2005 la zi; total vechime 3 ani și 6 luni; în perioada 1.08.2001 – 2.02.2004 a exercitat funcția de *asistent cabinet* la Prefectura Bacău. Această perioadă nu a fost luată în considerare la calcularea vechimii, întrucât funcția de *asistent*

cabinet nu se regăsește între cele limitativ prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, prin urmare, cererea a fost respinsă, nefiind îndeplinite condițiile minime de vechime.

În motivare, contestatorul a arătat, în ceea ce privește perioada cât a exercitat funcția de *asistent cabinet* la Prefectura Bacău, faptul că a fost transferat în această funcție *prin transfer în interes de serviciu*, ori, potrivit dispozițiilor art.5 alin.4 din O.G. nr.32/1998 „perioada în care ... a desfășurat activitate în cabinetul demnitarului se consideră vechime în specialitate”, normă care se aplică, potrivit dispozițiilor art.5 alin.3 persoanelor care au fost angajate *cu acordul instituției de unde provine*, solicitând astfel, includerea în calculul vechimii și a acestei perioade.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de lege.

Secția, în urma analizării actelor dosarului, a reținut că funcția de *asistent cabinet la prefectură (funcția de specialitate în cadrul prefecturilor, prin asimilare)* nu se regăsește printre cele limitativ prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, perioada cât contestatorul a exercitat această funcție neputând fi luată în seamă la calcularea vechimii.

Este nerelevantă, în această perspectivă, împrejurarea dacă îi sunt aplicabile contestatorului dispozițiile O.G. nr.32/1998, cel mult, acestea conferindu-i, prin asimilare, *vechime în specialitate în cadrul unei instituții ce nu se regăsește între cele prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004*, motive pentru care contestația urmează a fi respinsă-

Față de cele arătate,

În conformitate cu dispozițiile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs și dispozițiile art.40 alin.1 lit.k din Legea 317/2004,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI
HOTĂRĂȘTE:

Art.1 - Respinge contestația formulată de către Teodorescu Adrian Daniel împotriva Hotărârii nr.4/24.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, acesta neîndeplinind condițiile legale de vechime pentru a participa la concursul de admitere în magistratură.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București la data de 30 noiembrie 2006.

PREȘEDINTE,
Judecător Iulian Gâlcă

