

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 153

din 06 februarie 2014

Prin Raportul nr. 4470/IJ/2996/DIJ/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători rezultatul verificărilor privind respectarea dispozițiilor legale referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Judecătoria Lehliu – Gară.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 162/21 martie 2013, s-a dispus efectuarea de către președinții curților de apel a unor verificări cu privire la respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare, la instanțele pe care le conduc, precum și la instanțele din circumscripția acestora.

Totodată, s-a stabilit ca, după finalizarea verificărilor, rapoartele să fie transmise Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, pentru analizarea acestora și aprecierea asupra necesității efectuării verificărilor directe, raportat la concluziile și propunerile președinților curților de apel.

În urma analizei raportului de control întocmit de conducerea Curții de Apel București, de către inspectorii judiciari, s-a apreciat, în funcție de natura și

consecințele deficiențelor constatate, precum și în raport de modalitatea concretă de lucru adoptată în cadrul instanței respective, că este necesară efectuarea de verificări directe la Judecătoria Lehliu-Gară.

Verificările efectuate de către Inspecția Judiciară la Judecătoria Lehliu-Gară vizând modalitatea de aplicare și interpretare a dispozițiilor regulamentare referitor la repartizarea aleatorie a cauzelor au reliefat următoarele:

La Judecătoria Lehliu-Gară, au fost stabilite, prin hotărârile Colegiului de conducere nr. 10/18 noiembrie 2011, nr. 5/4 iunie 2012 și nr. 7/3 decembrie 2012, în baza cărora au fost emise deciziile nr. 2 și 3 din 3 ianuarie 2012, nr. 7/2 iulie 2012, 2 și 3 din 4 ianuarie 2013 ale președintelui instanței, persoanele desemnate cu repartizarea aleatorie, judecători și grefieri, precum și înlocuitorii acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 95 alin. (4) și art. 16 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare.

Primirea actelor de sesizare a instanței, în anul 2012 și în primul semestru al anului 2013, se efectua de către judecătorul de serviciu, planificat în fiecare zi, potrivit hotărârilor Colegiului de conducere nr. 10/18 noiembrie 2011 și nr. 7/3 decembrie 2012.

În situația în care partea se prezenta personal cu cererea la judecătorul de serviciu, acesta întocmea o rezoluție, prin care stabilea obiectul cererii și tipul de termen, cererea fiind înregistrată ulterior în programul ECRIS de către grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor, iar partea primind termen în cunoștință și semnând în acest sens pe rezoluție. Cererile primite prin corespondență erau depuse la arhiva instanței - Serviciul Registratură și prezentate judecătorului de serviciu spre soluționare.

În condițiile în care nu exista o hotărâre a colegiului de conducere prin care parametrul de repartizare - tip de termen să fi fost asociat obiectelor din nomenclatorul ECRIS, judecătorul de serviciu fixa tipul de termen pentru repartizarea cererilor, în funcție de mai multe criterii, respectiv domiciliul părților,

numărul părților, complexitatea cauzei, planificarea ședințelor de judecată, de faptul că ședințele de judecată erau mixte, încărcătura pe ședințe.

Această modalitate de alocare a primului termen de judecată de către judecătorul de serviciu reprezenta o practică a instanței și a fost menținută prin hotărârile Colegiului de conducere nr. 10/18 noiembrie 2011 și nr. 7/3 decembrie 2012.

În cadrul verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, s-a constatat faptul că, în aceeași zi, judecătorul de serviciu a stabilit tipuri de termene diferite la cereri care aveau obiect identic.

După efectuarea verificărilor de către echipa de control stabilită de conducerea Curții de Apel București, prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 6 din 10 iunie 2013, s-a renunțat la instituția judecătorului de serviciu, iar actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, au fost primite de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie sau de înlocuitorul acestuia, după caz, ambii cu studii superioare, care stabileau obiectul cauzei, potrivit dispozițiilor art. 93 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare, sub coordonarea judecătorului desemnat cu repartizarea aleatorie sau a înlocuitorului acestuia.

În vederea generării numărului unic de dosar, procedura urmată de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor a constat în completarea în interfața „Înregistrare dosare” din program a următoarelor câmpuri obligatorii: Data dosar, Materie juridică, Stadiu procesual, Obiectul dosarului, informații despre Sursă (denumirea instituției de unde vine dosarul inclus, numărul acestuia sau numele persoanei fizice/juridice care inițiază dosarul), tipul documentului pe baza căruia se crea noul dosar. De asemenea, în situația în care un dosar avea mai multe obiecte, acestea erau bifate din câmpul “obiecte secundare”, apoi se bifa specificul dosarului (cu minori, cu arestați, de urmărire penală) și se introducea numărul de părți și de volume, dacă este cazul, aceste criterii influențând complexitatea dosarului.

Ulterior generării numărului unic, se accesa dosarul, se introducea una din părți și se completa parametrul de repartizare cu tipul de termen stabilit prin rezoluție de judecătorul de serviciu, după care se proceda la repartizare.

În ceea ce privește menționarea orei primirii cererilor la instanță, s-a constatat că, la Judecătoria Lehliu-Gară, începând cu martie 2006 și până la sfârșitul anului 2011, s-a evidențiat, într-un registru special, pentru fiecare cerere, în parte, ora primirii.

Pentru perioada verificată, s-a constatat că nu se mai menționa ora primirii cererii, aceasta fiind justificată prin lipsa unui astfel de câmp ce trebuie completat în aplicația ECRIS.

Din verificările efectuate prin sondaj, nu s-au identificat situații în care actele de sesizare să nu fi fost înregistrate în ziua depunerii la instanță, cu excepția dosarelor primite în data de 14.12.2012, care au fost repartizate la data de 17.12.2012, având în vedere existența unor probleme tehnice la sistemul informatic, însă, în acest caz, s-a întocmit proces-verbal care a evidențiat această situație.

Prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 6 din 10 iunie 2013 s-a stabilit ca pe actele de sesizare a instanței sosite la registratură prin poștă, curier fax, e-mail să se menționeze de către grefierii arhivari, ora primirii, urmând ca în momentul în care aceste acte erau prezentate grefierului desemnat cu repartizarea aleatorie, acesta din urmă să menționeze pe cerere ora înregistrării în aplicația ECRIS, iar pe actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, primite de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie sau de înlocuitorul acestuia, să fie menționată de acesta ora primirii și înregistrării cererii.

Cu toate că, din verificările efectuate prin sondaj, s-a constatat că, la același tip de cereri, înregistrate în aceeași zi, s-au stabilit tipuri de termene diferite, nu au fost identificate posibilități ca, în raport de data înregistrării la instanță, cauzele să fie direcționate unui anumit complet din cadrul instanței, prin modalitatea stabilirii unui anumit tip de termen.

Prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 10/18.11.2011, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (2) lit. b) și c) din Regulamentul de ordine interioară al

instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare, au fost configurate completurile de judecată pentru anul 2012, fiind stabilită componența nominală a acestora, zilele de ședință și obiectele alocate fiecărui complet.

Potrivit dispozițiilor art. 100 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare, pe perioada vacanței judecătorești, prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 5/04 iunie 2012, a fost asigurată activitatea de judecată, în concret prin activarea și dezactivarea anumitor completuri, în raport de perioada efectuării concediului de odihnă de fiecare dintre judecători.

Planificarea judecătorilor pentru soluționarea măsurilor preventive a fost întocmită la sfârșitul fiecărui an pentru anul următor, potrivit hotărârilor de colegiu.

Specific instanței este atât programarea fiecărui complet pe o perioadă de câte două săptămâni, precum și faptul că doar doi judecători soluționau astfel de cauze, aceiași în intervalul ianuarie 2012 - august 2013.

Totodată, s-a constatat că, pe perioada efectuării concediului de odihnă al unuia din judecătorii desemnați a soluționa cereri în materia măsurilor preventive, este programat cel de-al doilea complet, ajungându-se ca același judecător să fie planificat timp de cel puțin o lună, aspect de natură a afecta repartizarea aleatorie a cauzelor respective.

Configurarea completurilor de judecată în programul informatic s-a realizat de către grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie, potrivit celor adoptate prin hotărâri de colegiu, atât pentru anul 2012, cât și pentru anul 2013.

De asemenea, s-a stabilit ca, pe o ședință publică, numărul maxim de dosare repartizate automat să fie de 20, complexitatea cumulată a cauzelor nou intrate să fie de 200 de puncte, iar pentru ședința de cameră de consiliu, numărul maxim de dosare nou intrate pe fiecare complet, să fie de 10.

Prin hotărârea de colegiu nr. 1/14 februarie 2013 s-a stabilit complexitatea pentru fiecare complet în parte, numărul maxim de dosare pe ședință, și complexitatea cumulată.

S-a constatat că, anterior hotărârii Colegiului de conducere nr. 6/10 iunie 2013, adoptată ca urmare a controlului efectuat de echipa desemnată de conducerea Curții de Apel București, la nivelul instanței nu era stabilită prin vreun act administrativ, procedura, în situația în care era necesară modificarea parametrilor de repartizare, ca urmare a unei repartizări eșuate, și nici persoana cu atribuții în acest sens.

Ca urmare a controlului efectuat de echipa stabilită de conducerea Curții de Apel București, a fost remediată această deficiență, stabilindu-se ca modificarea parametrului de repartizare - tip de termen să fie realizată doar de către grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie sau de înlocuitorul acestuia, sub coordonarea judecătorului desemnat cu repartizarea aleatorie sau a înlocuitorului acestuia, urmând a se întocmi proces - verbal în acest sens, semnat de către grefier și judecător.

De asemenea, s-a stabilit ca orice modificări ale configurării completurilor de judecată (componență, puncte de complexitate, obiecte alocate, blocare) să fie efectuate, în baza hotărârilor de colegiu, de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie sau de înlocuitorul acestuia, sub coordonarea judecătorului desemnat cu repartizarea aleatorie sau a înlocuitorului acestuia, urmând a se întocmi proces verbal în acest sens, semnat de către grefier și judecător.

În perioada de referință, a fost respectat principiul continuității completului de judecată.

Verificările efectuate au reliefat că, atât pentru anul 2012, cât și pentru anul 2013, prin hotărâri ale colegiului de conducere, cu respectarea dispozițiilor regulamentare, s-a aprobat planificarea judecătorilor pentru asigurarea permanenței.

S-a constatat că respectarea dispozițiilor regulamentare referitoare la soluționarea incidentelor procedurale, în sensul că cererile de abținere/recuzare erau judecate de completul imediat următor celui al cărui președinte se abținea/a fost

recuzat, potrivit planificării aprobate prin hotărâre de colegiu, observându-se însă, că aceste cereri nu erau judecate în aceeași zi în care s-a ivit incidentul procedural.

Din verificările efectuate, prin sondaj, s-a constatat că, după admiterea cererii de abținere, dosarul este restituit completului inițial învestit, care, la termenul pe care îl fixase anterior soluționării cererii de abținere, „lua act de admiterea cererii de abținere” și trimitea cauza spre repartizare aleatorie, deși această măsură se dispusese prin chiar încheierea prin care a fost soluționat incidentul procedural. Astfel, se constata un interval mare de timp între data soluționării cererii de abținere și noua repartizare aleatorie a cauzei.

De asemenea, s-a observat că, referitor la dosarele în care părți sunt persoane private de libertate, prin hotărâri de colegiu s-a stabilit o regulă specială pentru situația în care titularii celor două complete specializate sunt incompatibili, respectiv că aceste dosare erau repartizate completului de permanență din ziua respectivă. Astfel, după constatarea incompatibilității titularului completului inițial învestit, în cazul acestor dosare nu se aplica principiul repartizării aleatorii.

Din luna iunie 2013, în situația hotărârilor casate cu trimitere spre rejudecare, s-a procedat la repartizarea manuală a dosarelor judecătorului inițial învestit, cu fixarea termenului în ședință publică, fără a mai exista un termen intermediar stabilit de judecătorul de serviciu.

Judecătorul inițial învestit cu soluționarea cauzei nu verifica eventuala stare de incompatibilitate la momentul reînregistrării cauzei spre rejudecare, ci după fixarea primului termen, aspect de natură a prelungi durata de soluționare a cauzei.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au evidențiat faptul că, în situațiile în care s-a constatat existența, pe rolul unor completuri diferite a unor dosare a căror conexare se impunea, precum și în cazurile prevăzute de art. 96² din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare, măsura a fost dispusă prin încheiere de ședință.

În ceea ce privește modalitatea de implementare a dispozițiilor regulamentare privind identificarea situațiilor în care sunt promovate în mod repetat acte identice

de investire a instanței, după înregistrarea dosarului, grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie întocmea un referat, potrivit art. 95 alin. (1¹) și alin. (1²) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare, iar, anterior primului termen de judecată, grefierul de ședință întocmea un referat, potrivit art. 103 alin. (1¹) și alin. (1²) din același act normativ, pentru identificarea unor astfel de situații. În funcție de rezultatul verificării au fost aplicate dispozițiile art. 96² din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară a reieșit că, la această instanță, se aplică repartizarea aleatorie în sistem informatic, iar ca excepție, s-a constatat că, au fost repartizate manual 741 de dosare, după cum urmează: cauze având ca obiect măsuri preventive; cereri având ca obiect suspendare provizorie a executării silite; cereri având ca obiect interceptări și solicitare de date; cauze disjuncte; cauze cu arestați preventiv; dosare asociate repartizate completului imediat următor; cereri având ca obiect acordare personalitate juridică; situația în care completul inițial investit a admis excepția necompetenței, a constatat ivit conflictul negativ, iar după soluționarea acestuia s-a stabilit competența soluționării pricinii în favoarea Judecătoriei Lehliu-Gară, cauza fiind repartizată manual completului inițial investit; dosare în care au fost casate hotărârile și au fost trimise cauzele la aceeași instanță, spre rejudecare.

S-a constatat că s-au respectat normele legale și regulamentare referitoare la cazurile în care repartizarea dosarelor se face manual, respectiv în situațiile următoare: cererile având ca obiect suspendare provizorie a executării silite; cererile având ca obiect interceptări și solicitare de date; cauzele disjuncte; cererile având ca obiect acordare personalitate juridică, cauzele în care, după declinarea competenței de soluționare a cauzei, după pronunțarea regulatorului de competență, s-a stabilit competența soluționării pricinii în favoarea Judecătoriei Lehliu-Gară, cauza fiind

repartizată manual completului inițial investit; dosare în care au fost casate hotărârile și au fost trimise cauzele la aceeași instanță, spre rejudecare.

În ceea ce privește disjungerea unui capăt de cerere care face obiectul unui dosar aflat pe rolul instanței, s-a constatat că această măsură s-a dispus de către complet prin încheiere de ședință, fiind format un nou dosar care s-a repartizat manual aceluiași complet, potrivit art. 99 alin. 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare.

Referitor la repunerea pe rol după suspendare a rezultat că, la nivelul instanței, dosarele suspendate s-au evidențiat pentru fiecare complet într-un registru special, verificat periodic de către președintele de complet și de către grefierul arhivar.

Cererile de repunere pe rol erau prezentate împreună cu dosarul președintelui de complet care, de asemenea, fixa manual termen de judecată în ședință publică și dispunea măsurile necesare.

Din verificările efectuate, s-a constatat existența unor practici contrare dispozițiilor regulamentare sau procedurale referitoare la repartizarea manuală a unor cereri care, în mod obișnuit, nu ar trebui să fie repartizate manual.

Astfel, invocându-se numărul redus al judecătorilor care își desfășurau activitatea la Judecătoria Lehliu-Gară, s-au stabilit doar două completuri care soluționau cererile privind măsurile preventive, acestea fiind planificate pe o perioadă de câte 14 zile fiecare, iar dosarele erau repartizate manual.

Totodată, s-a observat că, referitor la dosarele în care părți erau persoane private de libertate, prin hotărâri de colegiu s-a stabilit o regulă specială pentru situația în care titularii celor două complete specializate sunt incompatibili, respectiv că aceste cauze erau repartizate completului de permanență din ziua respectivă, astfel că nici aceste dosare nu erau repartizate aleatoriu, fără un temei legal.

i:

După intrarea în vigoare a noului Cod de procedură civilă dosarele civile care au fost inițial repartizate automat și au primit termen de recomandare, în momentul stabilirii termenului de judecată, apăreau evidențiate în programul ECRIS ca fiind repartizate manual, astfel explicându-se o parte din numărul de cauze repartizate manual.

Înaintarea dosarelor civile la instanța de control judiciar avea loc, de regulă, după restituirea dovezilor de comunicare a hotărârii și împlinirea termenului de declarare a căii de atac pentru fiecare parte, verificarea, prin sondaj, nerelevând deficiențe.

În ceea ce privește cauzele penale, s-a observat că, au existat situații în care, transmiterea dosarelor spre soluționare instanțelor de control judiciar s-a efectuat cu întârziere, de maxim 60 zile.

Aceste situații au fost determinate fie de redactarea hotărârilor judecătorești după împlinirea termenului prevăzut de lege, de către judecătorul cauzei, fie de restituirea cu întârziere a dosarului, de către procuror, căruia i-a fost înaintat în vederea motivării căii de atac exercitate.

De regulă, la nivelul instanței verificate, modificările intervenite în procesul de repartizare aleatorie a cauzelor au fost evidențiate prin procese verbale semnate de judecătorul desemnat cu repartizarea aleatorie și de către grefier, chiar și în situația particulară, în care judecătorul de serviciu a procedat, în fapt, la modificarea parametrului de repartizare-tip de termen. Totuși, nu întotdeauna, aceste procese-verbale erau suficient de detaliate și clare pentru a releva situația obiectivă care a determinat intervenția în sistemul informatic.

În ceea ce privește situațiile ce pot determina vicierea repartizării cererilor și a vulnerabilităților identificate, din verificările efectuate, prin sondaj, de către Inspekția Judiciară, au rezultat următoarele:

- 1) Desemnarea judecătorului cu atribuții vizând repartizarea aleatorie

La nivelul Judecătoriei Lehliu-Gară, judecătorul desemnat cu repartizarea aleatorie era _____ care exercita și funcția de _____ astfel încât nu exista un control efectiv și obiectiv al acestei activități, potrivit art. 16 alin. (1) lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările ulterioare.

Ulterior efectuării controlului și până la întocmirea raportului, prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 9 din 25 noiembrie 2013, a fost desemnat un alt judecător pentru repartizarea aleatorie, președintele instanței urmând a exercita atribuțiile de control prevăzute de normele regulamentare.

2. Lipsa unui act administrativ prin care să se stabilească persoana cu drept de administrare în aplicația informatică și conținutul concret al acestui drept

Prin hotărârile colegiului de conducere și deciziile emise de președintele instanței, grefierii desemnați cu repartizarea aleatorie a cauzelor aveau permisiunile acordate de aplicația ECRIS Versiunea 4 tuturor grefierilor care efectuau operații de repartizare a dosarelor, însă dreptul de administrator al aplicației se exercita de către specialiștii IT din cadrul Tribunalului Călărași.

3. Modalitatea de exercitare a atribuțiilor vizând repartizarea aleatorie

Anterior hotărârii Colegiului de conducere nr. 6 din 10.06.2013, pentru repartizarea aleatorie a cauzelor, judecătorul de serviciu era cel care stabilea tipul de termen, în funcție de criterii aprobate prin hotărâre de colegiu.

Totodată, în situația în care repartizarea aleatorie eșua, judecătorul de serviciu proceda la modificarea parametrului de repartizare – tip de termen, deși nu avea atribuții în acest sens, iar procesul verbal în care se consemna modificarea era semnat de către președintele instanței, în calitate de judecător desemnat cu repartizarea aleatorie și, de către grefier.

Prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 6 din 10.06.2013, s-a renunțat la instituția judecătorului de serviciu, urmând ca actele de sesizare a instanței, depuse personal sau prin reprezentant, să fie primite de grefierul desemnat cu repartizarea

aleatorie sau de înlocuitorul acestuia, după caz, sub coordonarea judecătorului desemnat cu repartizarea aleatorie sau a înlocuitorului acestuia.

4. Neasocierea la fiecare obiect din Nomenclatorul ECRIS a parametrului – tip de termen

În perioada ianuarie 2012 – iunie 2013, nu a fost asociat fiecărui obiect, astfel cum este configurat în aplicația ECRIS, parametrul de repartizare – tip de termen, ci acest parametru era introdus manual de către judecătorul de serviciu, persoană fără atribuții în materie.

Această modalitate de repartizare, prin stabilirea tipului de termen de către judecătorul de serviciu, deși avea la bază criterii aprobate prin hotărâre de colegiu, lăsând la latitudinea unei persoane fără atribuții în acest sens fixarea unui parametru esențial pentru repartizare, era de natură a crea suspiciuni cu privire la corectitudinea aplicării principiului repartizării aleatorii, prin lipsa unor elemente obiective specifice.

Prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 3 din 26.04.2013, s-a asociat fiecărui obiect din nomenclator un tip de termen, astfel că la momentul repartizării nu se mai completa manual parametrul de repartizare.

5. Planificarea completelor pentru soluționarea cererilor în materia măsurilor preventive

Practica instanței consta în planificarea a doar două completuri care judecau în această materie, justificată de numărul redus de judecători care își desfășurau activitatea la Judecătoria Lehliu-Gară. Aceste completuri erau planificate pentru o perioadă de câte 15 zile fiecare, în perioada vacanței judecătorești sau a concediului de odihnă a unuia dintre titularii de complet, ajungând chiar la 45 zile.

În materia măsurilor preventive, dosarele erau repartizate manual, contrar dispozițiilor regulamentare, iar, având în vedere intervalul mare de timp în care erau planificate completurile, se crea premisele pentru ca o anumită cerere să fie soluționată de unul dintre cei doi judecători, investiți cu astfel de cauze.

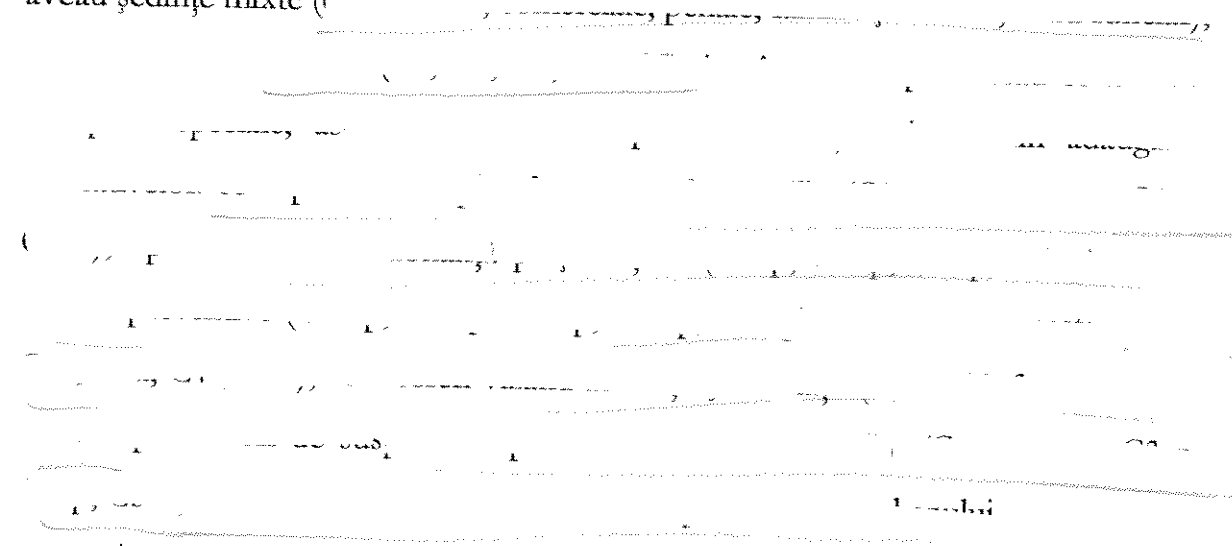
Ulterior efectuării controlului și până la întocmirea raportului, prin hotărârea Colegiului de conducere nr. 9 din 25 noiembrie 2013, pentru anul 2014, s-au stabilit tot două completuri de judecată, planificarea acestora fiind săptămânală.

6. Modalitatea de configurare a completurilor ce soluționează anumite tipuri de cauze

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a identificat, la această instanță, o practică referitor la activarea/dezactivarea completurilor speciale, care deși este neconformă dispozițiilor regulamentare, se aprecia că nu afecta, în mod direct, principiul repartizării aleatorii.

Deși nu toate aceste completuri erau specializate, în sensul normelor legale și regulamentare (atunci când legea impune specializarea completului pentru soluționarea dosarelor în materia fondului funciar, a cauzelor cu minori și de familie, a cauzelor vizând infracțiuni de corupție), în competența acestora intrau numai anumite tipuri de cereri.

Astfel, erau configurate pentru fiecare judecător completuri de judecată, care aveau ședințe mixte (



Aceste completuri de judecată erau activate/dezactivate prin hotărâri ale colegiului de conducere, în raport de necesitatea desemnării judecătorului titular al completului pentru a soluționa anumite tipuri de cereri. Astfel, nu se proceda la înlocuirea titularului unui complet special, ci la activarea completului judecătorului desemnat și dezactivarea completului judecătorului înlocuit.

7. Modalitatea de înlocuire a titularilor completurilor care soluționează cereri de ordonanță președințială și de cameră de consiliu, în caz de absență justificată

La nivelul Judecătoriei Lehliu Gară erau configurate doar două completuri care soluționau cereri de ordonanță președințială, considerându-se că aceste completuri au o competență specializată, în condițiile în care nu exista o prevedere legală sau regulamentară pentru constituirea de complete specializate în această materie.

Deși nu se prevede o astfel de regulă prin hotărâri ale colegiului de conducere, în cazurile în care titularul unui complet lipsește din motive obiective, acesta este înlocuit de către titularul celui alt complet ce soluționează cereri de ordonanță președințială, fiind întocmit un proces verbal în care se menționează această situație, chiar dacă judecătorul respectiv nu figurează în planificarea de permanență pentru acea dată.

De asemenea, s-a constatat că, în situația în care titularul unui complet de cameră de consiliu a lipsit din motive obiective acesta a fost înlocuit de titularul următorului complet de cameră de consiliu, iar nu de judecătorul planificat pentru asigurarea permanenței, fără a se justifica această măsură prin hotărâre a colegiului de conducere.

Se apreciat că, nefiind complete specializate, astfel cum sunt prevăzute de normele legale și regulamentare, nu exista nicio justificare pentru stabilirea unor reguli speciale de înlocuire a titularilor completelor de judecată, ci se aplica regula generală conform căreia, în caz de absență justificată a judecătorului care asigura componența unui complet, acesta este înlocuit de judecătorul din planificarea pentru asigurarea permanenței.

8. Repartizarea dosarelor în cazul constatării incompatibilității titularului completului investit cu soluționarea cauzelor în care una dintre părți este arestată

Pentru soluționarea cauzelor în care părțile erau arestate preventiv sau se aflau în executarea unei pedepse privative de libertate erau configurate două completuri de judecată, președinții acestora fiind aceiași care soluționau și măsurile preventive. În aceste condiții, exista o mare probabilitate ca, cel puțin unul dintre titularii

completurilor de judecată, investit cu soluționarea cauzei pe fond, să fi dispus și cu privire la măsurile preventive, ceea ce atrăgea incompatibilitatea sa.

Urmare a constatării incompatibilității unuia dintre titularii completurilor specializate, dosarul era repartizat manual celui alt complet ce judeca în aceeași materie.

Prin hotărâri ale colegiului de conducere, s-a stabilit ca, în situația în care ambii judecători erau incompatibili, cauza să fie preluată de judecătorul care asigura permanența în acea dată.

Această măsură s-a apreciat că este contrară principiului repartizării aleatorii a cauzei și nu se regăsește printre excepțiile de la acest principiu prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Situațiile de incompatibilitate în această materie puteau fi prevenite în situația în care titularii completurilor care judecau dosarele privind persoane private de libertate ar fi fost alți judecători decât cei planificați pentru soluționarea cererilor în materia măsurilor preventive.

9. Modalitatea de repartizare aleatorie efectivă, în situația admiterii cererilor de abținere.

În situația admiterii cererilor de abținere, practica instanței verificate era aceea de a se dispune repartizarea aleatorie a dosarului, prin încheierea prin care s-a soluționat incidentul procedural. Totuși, această dispoziție a instanței nu era pusă în aplicare de îndată, ci abia la următorul termen de judecată acordat de completul care se abținuse, când titularul de complet a luat act de admiterea cererii de abținere și înainta dosarul grefierului delegat pentru repartizarea aleatorie.

În aceste condiții, s-a constatat trecerea unei perioade de timp chiar și de 30 de zile, între data soluționării incidentului procedural și noua repartizare aleatorie efectivă, ceea ce era de natură a temporiza procedurile judiciare.

10. Situații de repartizare manuală a unor cereri

Cererile având ca obiect reexaminare ajutor public judiciar, precum și cererile de reexaminare amendă judiciară erau repartizate manual la completul imediat

următor celui care a dispus măsura contestată, fără a exista vreo dispoziție legală sau regulamentară în acest sens.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară la Judecătoria Lehliu-Gară au relevat, în general, respectarea dispozițiilor legale și regulamentare referitoare la repartizarea aleatorie a cererilor.

Au fost constatate însă și anumite deficiențe, în ceea ce privește măsurile administrative dispuse, interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale și regulamentare, ori vizând modalitatea de utilizare a aplicației informatice ECRIS.

O parte semnificată din deficiențele, a căror constatare a condus la efectuarea unor verificări directe de către Inspekția Judiciară, au fost remediate, în timpul efectuării controlului sau după verificările efectuate de către echipa desemnată de conducerea Curții de Apel București. Astfel, prin hotărâri ale colegiului de conducere, s-au alocat obiectelor din Nomenclatorul ECRIS parametrul de repartizare - tip de termen și s-a stabilit ca actele de sesizare a instanței să fie primite de grefierul desemnat cu repartizarea aleatorie sau de înlocuitorul acestuia, după caz, sub coordonarea judecătorului desemnat cu repartizarea aleatorie sau a înlocuitorului acestuia; a fost stabilită procedura, în situația în care era necesară modificarea parametrilor de repartizare, ca urmare a unei repartizări eșuate, precum și persoana cu atribuții în acest sens. Totodată, s-a stabilit ca pe actele de sesizare a instanței să se menționeze de către grefierii arhivari ora primirii și înregistrării cererii.

De asemenea, în intervalul de timp dintre verificările directe ale inspectorilor judiciari și redactarea raportului de control, conducerea Judecătoriei Lehliu-Gară a modificat modalitatea de planificare a ședințelor completelor de judecată care soluționau cereri vizând măsurile preventive, reducând perioada în care este programat fiecare complet de la 15 zile la 7 zile, iar, referitor la judecătorul desemnat cu atribuții privind repartizarea aleatorie a fost numit un alt judecător decât președintele instanței.

Deși au fost semnalate anumite vulnerabilități ale sistemului de repartizare aleatorie, nu au fost identificate situații de viciere a procesului de repartizare aleatorie a cauzelor.

Având în vedere constatările și concluziile verificărilor efectuate, Secția pentru judecatori, apreciază întemeiate propunerile Inspecției Judiciare, considerând că se impune:

- dispunerea de către conducerea instanței, a unor măsuri corespunzătoare în vederea configurării completurilor și a întocmirii planificărilor ședințelor de judecată astfel încât, în procesul de repartizare să fie incluse cât mai multe completuri de judecată care să soluționeze în materia vizată de actul de sesizare;
- luarea, de către conducerea instanței, a măsurilor adecvate pentru asigurarea compunerii completurilor de judecată, astfel încât să poată fi evitate situațiile de incompatibilitate în materie penală;
- luarea măsurilor necesare în vederea repartizării aleatorii imediate a dosarelor în care au fost admise cererile de abținere/recuzare;
- luarea de către conducerea instanței a măsurilor necesare în vederea respectării dispozițiilor art. 95 alin. 9 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul întocmirii unor procese verbale (pe suport de hârtie sau în sistemul informatic), pentru fiecare situație de intervenție în sistemul informatic la repartizarea aleatorie sau în legătură cu aceasta, și care să descrie, în mod explicit, motivele care au determinat-o;
- efectuarea demersurilor pentru actualizarea de către specialiștii IT din cadrul instanțelor a rapoartelor IJrep și punerea acestora la dispoziția conducătorilor judiciare ale instanțelor, pentru efectuarea unor verificări periodice cu privire la modul de utilizare a aplicației.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) raportat la art. 75 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și la dispozițiile art. 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1. Aprobarea conținutului Raportului Inspecției Judiciare nr. 4470/IJ/2996/DIJ/2013 privind analiza verificărilor privind respectarea dispozițiilor legale referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Judecătoria Lehliu-Gară, precum și măsurile propuse în cuprinsul raportului, după cum urmează:

- dispunerea de către conducerea instanței, a unor măsuri corespunzătoare în vederea configurării completurilor și a întocmirii planificărilor ședințelor de judecată astfel încât, în procesul de repartizare să fie incluse cât mai multe completuri de judecată care să soluționeze în materia vizată de actul de sesizare;
- luarea, de către conducerea instanței, a măsurilor adecvate pentru asigurarea compunerii completurilor de judecată, astfel încât să poată fi evitate situațiile de incompatibilitate în materie penală;
- luarea măsurilor necesare în vederea repartizării aleatorii imediate a dosarelor în care au fost admise cererile de abținere/recuzare;
- luarea de către conducerea instanței a măsurilor necesare în vederea respectării dispozițiilor art. 95 alin. 9 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul întocmirii unor procese verbale (pe suport de hârtie sau în sistemul informatic), pentru fiecare situație de intervenție în sistemul informatic la repartizarea aleatorie sau în legătură cu aceasta, și care să descrie, în mod explicit, motivele care au determinat-o;
- efectuarea demersurilor pentru actualizarea de către specialiștii IT din cadrul instanțelor a rapoartelor IJrep și punerea acestora la dispoziția conducătorilor judiciare ale instanțelor, pentru efectuarea unor verificări periodice cu privire la modul de utilizare a aplicației.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr.153/06.02.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 06 februarie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

