



R O M Â N I A

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECTIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE NR.387

30 noiembrie 2006

Prin nota nr. 14612/27 noiembrie 2006, Comisia de organizare a examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor organizat în perioada 19 decembrie 2006 - 19 ianuarie 2007 a propus înaintarea către Secția pentru judecători a contestației formulată de doamna judecător Ungureanu Denisa împotriva Hotărârii nr. 4 din 21 noiembrie 2006 a acestei comisii, în vederea analizării și soluționării acesteia.

Prin Hotărârea nr.4/21 noiembrie 2006, Comisia de organizare a examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați a respins cererea de înscriere la examen formulată de doamna Ungureanu Denisa, judecător stagiar la Judecătoria Câmpina, detașată la Școala Națională de Grefieri. În urma analizării cererii de înscriere, Comisia a reținut că doamna judecător nu îndeplinește condițiile prevăzute de art.22 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, durata stagiului efectuat fiind mai mică de 1 an,

ținând cont de faptul că formarea sa profesională nu s-a realizat în conformitate cu prevederile legale invocate.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 290 din 10 august 2005, doamna Ungureanu Denisa a fost numită ca judecător la Judecătoria Câmpina începând cu data de 15 august 2005, iar prin Hotărârea nr. 59 din 08 martie 2006, Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea formulată de aceasta, dispunând detașarea sa pentru un an la Școala Națională de Grefieri, începând cu data de 20 martie 2006.

Conform dispozițiilor art. 22 alin. 1 și 2 din legea sus-menționată, durata stagiului este de 1 an, în perioada stagiului judecătorii și procurorii fiind obligați să continue formarea profesională, sub coordonarea unui judecător sau procuror anume desemnat de președintele judecătoriei sau, după caz, de prim procurorul parchetului de pe lângă această instanță.

Dispoziții similare se regăsesc și în art. 5 din Regulament, potrivit căruia „conducerea judecătoriei și conducerea parchetului sunt obligate să asigure condiții optime pentru desfășurarea stagiului și pentru pregătirea judecătorilor stagiari și a procurorilor stagiari, în scopul perfecționării cunoștințelor teoretice și practice specifice activității. În acest scop președinții judecătoriilor (...) vor desemna la începutul perioadei de stagiul un judecător, respectiv un procuror cu pregătire profesională temeinică, care va coordona pregătirea judecătorilor stagiari și, respectiv, a procurorilor stagiari”.

În accepțiunea dispozițiilor art. 24 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care răspunde de coordonarea judecătorilor stagiari (...) întocmește trimestrial un referat de evaluare individuală privind însușirea cunoștințelor practice specifice activității de judecător sau de

procuror”, alineatul 2 al aceluiași articol menționând că „în vederea prezentării la examenul de capacitate, ultimul referat de evaluare individuală cuprinde avizul consultativ al președintelui curții de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă aceasta”.

Potrivit dispozițiilor art. 19 alin. 3 din Regulamentul de organizare și funcționare a Școlii Naționale de Grefieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 94/ 2005 „personalul de instruire al școlii format din personalul propriu al acesteia, ce poate fi recrutat, de regulă, din rândul magistraților, are obligația să asigure desfășurarea programelor de formare inițială și continuă a grefierilor și a celui alt personal auxiliar de specialitate, a stagiilor de practică, în conformitate cu orarul activității școlii și cu programele de studii aprobate, realizarea programelor internaționale de care beneficiază Școala Națională de Grefieri”.

Deși o astfel de activitate presupune o aprofundare a informațiilor referitoare la principalele instituții juridice, în concordanță cu modificările legislative și cu evoluția dotărilor tehnice din instanțe și parchete, astfel încât să contribuie la transmiterea lor către personalul auxiliar de specialitate, ea nu poate echivala cu o perfecționare a cunoștințelor teoretice și cu atât mai puțin practice, specifice activității de judecător, perfecționare ce presupune și o coordonare, din partea unui judecător, respectiv, procuror cu pregătire profesională temeinică.

Însă în condițiile în care magistratul aflat în această calitate, de judecător stagiar detașat, nu îndeplinește o activitate specifică activității de judecător sau procuror, activitate care include nu numai o latură teoretică, ci și una practică, constând, astfel cum prevede art. 23 alin. 1 din Legea 303/2004 republicată, în judecarea cererilor referitoare la pensiile de întreținere, a celor privind înregistrările și rectificările în registrele de stare civilă, a celor privind popririle, încuviințările executării silite, investirile cu formulă executorie și luarea unor măsuri asigurătorii, a infracțiunilor prevăzute la art. 279 alin. 2 lit. a) din Codul

de procedură penală etc., nu se poate considera că a parcurs stagiul necesar perfecționării sale.

De altfel, doamna judecător stagiar Ungureanu Denisa a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să analizeze modalitatea sa de evaluare individuală, ca judecător stagiar, în ședința din data de 13 iulie 2006 stabilindu-se că „judecătorul stagiar trebuie să continue pregătirea în scopul perfecționării cunoștințelor teoretice și practice sub coordonarea unui îndrumător de stagiul cu pregătire profesională temeinică și implicit trebuie întocmit referat de evaluare, conform dispozițiilor art. 24 alin. 1 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Față de cele menționate mai sus, în urma deliberărilor, văzând înscrisurile prezentate, precum și dispozițiile legale în materie, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, urmează să respingă contestația formulată de către doamna judecător stagiar Ungureanu Denisa împotriva Hotărârii 4 din 21 noiembrie 2006 a Comisiei de organizare a examenului de capacitate.

În temeiul dispozițiilor prevăzute de art.41 lit. g din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, precum și de art. 19 alin. 4 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiași și al procurorilor stagiași, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/ 2006, prin vot direct și secret, cu majoritatea membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1- Respinge contestația formulată de către doamna Ungureanu Denisa, judecător stagiar la Judecătoria Câmpina, detașată la Școala Națională de Grefieri

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Dată în București, la data de **30 Noiembrie 2006**

**Președinte,
Judecător Iulian Gîlcă**

