

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 8

din 16 ianuarie 2014

Prin raportul nr.7/IJ/1/DIJ/4/DIP/582/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizările Secțiilor Consiliului cu privire la afectarea independenței sistemului judiciar.

În motivarea sesizărilor transmise Inspecției Judiciare, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au învederat necesitatea efectuării unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile domnului prim ministru domnul _____ inclusiv cele referitoare la tergiversarea soluționării unor cauze, în cadrul interviului acordat la emisiunea _____.

Prin cererea nr. 1006/1154/2014, domnul judecător _____, _____ a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii, în acord cu obligațiile sale constituționale și legale, o reacție rapidă și fermă față de opiniile exprimate de către prim-ministrul României și alte persoane care ocupă funcții importante în statul român sau îl reprezintă în străinătate, în sensul acreditării ideii unui caracter politic al soluției de condamnare a inculpatului.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după suplimentare ordinii de zi a acestei ședințe, a hotărât conexarea solicitării transmise de către domnul judecător _____

la Raportul _____

Inspecției Judiciare nr. 7/IJ/1/DIJ/4/DIP/2014 de apărare a independenței sistemului judiciar.

Analizând aspectele de mai-sus și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În ziua de _____ în timp ce Completul _____ judecători investit cu soluționarea dosarului inculpatului _____ delibera, domnul prim-ministru a afirmat public că: „ideea de a fi hărțuit o viață întreagă de sistemul domnului _____ este o mare nedreptate.”

În cadrul emisiunii _____ difuzată la postul de televiziune _____ data de _____ pe parcursul interviului acordat, domnul prim ministru _____ a făcut aprecieri cu privire la condamnarea _____ prin decizia penală pronunțată în recurs de completul _____ judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul că „este un condamnat politic”.

În continuarea acestei afirmații domnul _____ a arătat că „din 2005, prin principalii săi colaboratori, _____ nu doar împotriva lui _____ și în general împotriva adversarilor politici a instituit _____) acest sistem inclusiv prin dosare penale..”

Cu referire la sistemul de justiție, același interlocutor a arătat că „...nu, este o justiție generalizată și greșită. Eu cred că în mare parte justiția din România este independentă, cred că până la urmă și ce s-a întâmplat astăzi la CSM a arătat capacitatea reprezentanților justiției de a nu se mai lăsa impresionați, intimidați de președinte, și-au ales pe cine au vrut ei, dar cred că unul din obiectivele strict personale ale lui _____

a fost acela de a...din 2005 încoace, de-a-și doborî prin alte metode decât cele politice principalul adversar. Eu cred că _____ a fost nu doar cel mai bun prim-ministru după '89 dar cel mai puternic adversar al lui _____ o spun din calitate de prim-ministru și adversar al lui _____ și cred că din punct de vedere politic cazul _____ este perfect comparabil cu cazul Iulia Timosenko.

Continuând referirea la sistemul judiciar domnul prim ministru _____ a afirmat „Da, asta a fost sistemul, și asta este sistemul pe care încet-încet îl schimbăm, iar justiția trebuie într-adevăr în ansamblul său, în mare parte este total independentă, dar și în ceea ce a mai rămas dependentă de sistemul _____ trebuie să își recapete independența și sunt convins că o va face.”

Cu referire la soluția pronunțată în cazul domnului _____ domnul prim ministru a arătat că „Dacă mă întrebați strict de decizii care au fost luate, deci nu mai le pot influența în niciun fel, evident că văd că un deputat este achitat de judecătorii de la Curtea Supremă, în unanimitate, că spunea doamna / _____ / de unanimitate, după care de aceeași judecători este condamnat în unanimitate. Sigur, aia, într-adevăr e o chestie ciudată. Dacă aceeași judecători de la Curtea Supremă în unanimitate te achita, după care aceeași te condamnă e o chestie ciudată, dar nu vreau și nu am dreptul și nu voi vorbi niciodată despre cauze concrete, despre decizii concrete, despre nume de judecători. Nu o voi face niciodată.”

În ce privește durata procedurii în dosarul domnului _____, domnul _____ arată că „... eu vorbesc de un întreg proces care durează de zece ani. Dosarul lui _____ a început în 2005(...) din 2005 s-au făcut sesizările de rigoare și în 2006 ... - oricum se referă la ceva fapte, pentru că nu cunosc detalii, de dinainte de 2004 - nu?”

O altă cauză la care s-a făcut referire în cuprinsul interviului a fost cea cu privire la dosarul domnului _____ „eu cred că, de exemplu, domnul _____ n-ar fi fost condamnat niciodată, dacă nu era _____ că avea un dosar de prin _____ de când îl avea?(...) 11 ani nu a avut nici o problemă, nu l-a chemat nimeni nicăieri. 11 ani. Că a ajuns ministru....”

În ziua de _____ domnul _____ a afirmat în legătură cu inculpatul _____ că: „a plătit mult prea mult pentru faptul că a fost un oponent al lui _____ și al regimului acestuia. Eu cred faptul că acum discutăm despre o decizie a instanței având atât de multe semne de întrebare și cu atât de multe controverse legate de acest dosar, că este un rău pe care indirect _____ l-a făcut politizând justiția”.

În ziua de _____ _____ a declarat că își menține declarațiile în privința condamnării inculpatului _____, arătând că: „procesele penale împotriva lui _____ au pornit imediat după alegerile pierdute în 2004, conduse de _____ iar scopul lui _____ al politiciii lui a fost distrugerea omului _____ . Este o realitate. Nu am voie să spun realități, pe care cei mai mulți oameni le gândesc? Sunt obligat să spun lucrurile astea”.

În ziua de _____ domnul _____, _____
afirmat, cu referire la decizia Completului _____ judecători în cazul analizat că „din punct
de vedere juridic, o hotărâre judecătorească – că place, că nu place CSM-ului, o spun sub
umbra celor 18 ani de avocatură – nu se poate afla decât în trei situații: este pronunțată în
conformitate cu probatoriul instrumentat în cauză, și atunci este o hotărâre legală și
temeinică, este pronunțată în contradicție cu probele de la dosar și atunci este o hotărâre
nelegală și netemeinică, sau, în caz penal, o eroare judiciară, dar se bazează pe convingerea
judecătorului că e în conformitate cu probele sau este pronunțată fără probe sau contra
probelor de la dosar și atunci trebuie să-mi spuneți dumneavoastră ce este, dacă nu e nici
legală, temeinică, nici eroare judiciară. Nu poate fi decât o decizie abuzivă. Și, având în
vedere că este vorba despre un om politic, da, este o condamnare politică.”

Referitor la activitatea instanțelor de judecată afirmațiile sus-menționate vizează,
în principal, următoarele aspecte:

- „condamnarea politică” a domnului _____ și a domnului _____
_____, precum și lipsa de independență a unor judecători față de puterea politică;
- tergiversarea soluționării dosarelor penale privind pe _____ și _____
_____;
- pronunțarea unor soluții diferite de către judecători ai Înaltei Curți de Casație și
Justiție în aceeași cauză, în etape procesuale diferite.

Plenul reține că aspectele privind tergiversarea soluționării dosarelor și soluțiile
diferite adoptate de judecători ai instanțe supreme au făcut obiectul verificărilor prealabile
ale Direcție de inspecție pentru judecători, constatându-se următoarele:

Dosarul nr. _____ privind pe _____ :
Sesizarea organelor de urmărire penală s-a făcut prin denunțurile din
_____ conexate în dosarul nr. _____ al Parchetului de pe
lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de
Combatere a Corupției.

Prin rechizitoriul din data de _____ s-a dispus trimiterea în judecată a
inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.255 Cod penal raportat la art.6
din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal; art.254 alin.1 Cod penal
raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.26 Cod
penal raportat la art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 din Legea nr.78/2000, cu

aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;art.13 ind.1 din Legea nr.78/2000;art.23 alin.1 lit.c din Legea nr.565/2002 raportat la art.17 lit.e din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal;art.31 alin.2 Cod penal raportat la art.273 din Legea nr.86/2006, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Primul ciclu procesual:

Dosarul a fost înregistrat inițial pe rolul Secției

sub nr. , cu primul termen de judecată fixat la data de

Au fost acordate 6 termene de judecată la care cauza s-a amânat din motive obiective și anume:

- necesitatea asigurării dreptului la apărare (pentru acest motiv au fost acordate 3 termene de judecată);

- invocarea unor excepții de neconstituționalitate, urmate de suspendarea judecării (la termenul din 2007 s-a dispus sesizarea Curții Constituționale pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate invocate de către inculpați, cauza stând în nelucrare timp de 6 luni datorită suspendării judecării);

Cauza a fost soluționată prin sentința penală nr. prin care s-a dispus restituirea cauzei la parchet, pentru refacerea urmăririi penale, rămasă definitivă prin decizia penală nr. , pronunțată în dosarul nr. de Completul judecătorec al Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de parchet.

În primul ciclu procesual durata procedurii a fost de 1 an și 5 luni din care 6 luni judecata a fost suspendată pentru soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate.

Al doilea ciclu procesual:

Dosarul a fost reînregistrat în primă instanță pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de sub nr. cu primul termen de judecată fixat la data de

În cauză au fost acordate 10 de termene de judecată cauza fiind soluționată în fond prin sentința penală nr. pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție (completul compus din judecători:

) prin care a fost achitat în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a C pr. penală pentru infracțiunile

prevăzute de art.254 alin.1 C.pen cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2Cpenal; a fost condamnat la 3 ani închisoare cu aplicarea art.861 -86 4C.p pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art.194 alin.1 și 2 C.penal.

Termenele au fost acordate la un interval de 3, 7, 15 zile și rareori 30 de zile, iar amânarea s-a dispus pentru motive obiective, respectiv:

- necesitatea asigurării dreptului la apărare (pentru acest motiv cauza s-a amânat la două termene de judecată:

- necesitatea îndeplinirii procedurii de citare cu părțile (pentru acest motiv cauza s-a amânat la două termene de judecată:

- soluționarea cererilor și excepțiilor invocate de părți (la termenul din s-au invocat excepția neregularității actului de sesizare și excepția nulității urmăririi penale, pentru a căror soluționarea s-a amânat cauza la , la termenele din și

cauza s-a amânat pentru soluționarea cererilor formulate de inculpați în legătură cu copierea și listarea fișierelor de pe suporturi electronici cuprinzând înregistrările din faza de urmărire penală);

- necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului încuviințat în cauză (pentru audierea inculpaților au fost necesare două termene de judecată, iar pentru audierea martorilor din rechizitoriu, a martorilor propuși de inculpați, pentru administrarea unei expertize tehnice în construcții, a probei cu expertiza criminalistică privind vocea și vorbirea și a probei cu expertiza contabilă, s-au acordat

Durata procedurii în fond, de la data primei înregistrări în sistem a dosarului – – și până la pronunțarea sentinței penale a fost de ani și 4 luni. Plenul reține că dosarul s-a aflat efectiv pe rolul instanțelor doar în durata totală a procedurii, din care judecata a fost suspendată, în rest acesta fiind restituit la parchet. Cauzele prelungirii procedurii au fost de natură obiectivă, respectiv: invocarea unor excepții de neconstituționalitate urmate de suspendarea judecății, restituirea dosarului pentru refacerea urmăririi penale, necesitatea asigurării dreptului la apărare, necesitatea soluționării cererilor și excepțiilor invocate de părți pe parcursul procedurii, necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului complex încuviințat în cauză, specific cauzelor având ca obiect infracțiuni de corupție.

Totodată, Plenul constată că sentința penală nr. _____
data de _____

a fost redactată la _____

Prin urmare, motivarea instanței de fond s-a făcut cu depășirea termenului prevăzut de art. 310 alin. 2 Cod procedură penală, însă Plenul reține că durata întârzierii a fost de aproximativ 2 luni, interval de timp pe deplin justificat de complexitatea deosebită a dosarului ce a implicat o analiză detaliată a probatoriului administrat, concretizată în cele peste 100 de pagini ale sentinței penale, precum și de deficitul de personal și volumul mare de activitate cu care s-a confruntat _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție în anul 2012.

Împotriva sentinței penale menționate anterior Ministerul Public a declarat recurs, la data de _____, dosarul fiind înaintat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție în vederea motivării căii de atac declarate împotriva hotărârii instanței de fond, fiind restituit la Înalta Curte de Casație și Justiție în data de _____ respectiv după 8 luni de zile.

Potrivit adresei nr. _____ președintelui _____
pe durata perioadei de timp cât dosarul s-a aflat la _____
_____ pentru redactarea
motivelor de recurs, conducerea secției a revenit de 10 ori cu adrese privind restituirea dosarului.

Dosarul a fost înregistrat, în recurs, pe rolul completului de _____
_____ cu prim termen de
judecată stabilit la completul 1 penal la data de _____ 2013.

Cauza a parcurs 8 termene de judecată fiind soluționată definitiv, după o amânare de pronunțare, prin decizia penală nr. _____ .2014 de completul _____
(compus din judecătorii: _____
_____).

În recurs, după înlăturarea dispozițiilor art.861-864 C.p., s-a dispus condamnarea _____, pentru infracțiunile prevăzute de art.254 alin.1 C.p. cu referire la art.6 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.p., art.74 alin 2 C.p. și art.80 C.p. și de art.194 alin.1 și 2 C.p. raportat la art.131 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art. art.74 alin 2 C.p. și art.76 alin.1 lit.b C.p., cu aplicarea art.33 lit a , art.34 lit. b și 35 C.p. la o pedeapsă de 4 ani închisoare .

Durata procedurii în recurs a fost de 10 luni și s-a datorat unor cauze obiective, respectiv:

- necesitatea asigurării dreptului la apărare (pentru acest motiv cauza s-a amânat la un termen de judecată:

- soluționarea cererilor și excepțiilor invocate de părți (la termenul din .2013 s-au invocat 14 de cereri prelabile, printre care excepția de nelegalitate a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de numire în funcția de judecător, excepția de neconstituționalitate, cereri de întrerupere a judecății și de sesizare a Secțiilor Unite în vederea schimbării jurisprudenței, cerere de recuzare a unui judecător);

- necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului încuviințat în cauză (pentru audierea inculpaților au fost necesare trei termene de judecată, dat fiind și starea de sănătate a unora dintre aceștia, iar pentru audierea martorilor, a probei cu înscrisuri cu expertiza contabilă, s-au acordat 3 termene de judecată).

- pentru susținerea recursurilor s-a acordat un termen de judecată, iar pronunțarea deciziei penale s-a amânat la .

În consecință, durata procedurii în această cauză, prin raportare la data primei înregistrări în sistem a dosarului – – și până la data soluționării definitive prin decizia penală nr. , a fost de 7 ani și o lună.

Din această perioadă, dosarul s-a aflat pe rolul instanțelor doar 3 ani și 7 luni din durata totală a procedurii, perioadă din care timp de 6 luni judecata a fost suspendată, iar pentru motivarea sentinței de fond au fost necesare aproximativ 2 luni de zile.

În perioada de 3 ani și 7 luni dosarul a parcurs două cicluri procesuale, fiind efectiv soluționat pe fond într-un interval mai mic de 2 ani, perioadă de timp în care au fost formulate numeroase cereri și excepții, a fost administrat un probatoriu complex (audierea unui număr de 57 de martori și efectuarea a 3 expertize tehnice de specialitate).

Raportat la complexitatea dosarului este de remarcant efortul completului de judecată care a acordat termene foarte scurte urmărind constant soluționarea cu celeritate a cauzei.

În recurs, cauza a fost soluționată de asemenea cu celeritate, respectiv într-un interval de 10 luni.

Dosarul nr. privind pe .

s-a dispus trimiterea în judecată a mai multor inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.248 C.p și art.26 rap. la art. 248 ind. 1 C.p. și art. 13 ind, 2 din Legea nr. 78/2000.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul _____ la data de _____ sub nr. _____, cu prim termen de judecată stabilit pentru data de _____

Cauza a parcurs 7 termene de judecată fiind soluționată, după o amânare de pronunțare, prin sentința penală nr. _____ hotărâre prin care, după schimbarea încadrării juridice din infracțiunile prevăzute de art. 26 raportat la art.248 si art.248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (39 acte materiale) și de art. 26 Cod penal raportat la art.132 din Legea nr. 78/2000 raportat la art.248 și art. 248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (7 acte materiale), ambele cu aplicarea art.33 litera a Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art. 26 raportat la art.248 și art. 248¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal si art.13 2 din Legea nr. 78/2000 (46 acte materiale), s-a dispus condamnarea acestuia la o pedeapsă de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b si c Cod penal, pentru complicitate la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată.

Termenele au fost acordate la un interval de aproximativ 1 lună, iar amânarea s-a dispus pentru motive obiective, respectiv:

- soluționarea cererilor și excepțiilor invocate de părți (la termenul _____ și _____ s-a invocat, pe rând cerere pentru asigurarea apărării, amânându-se pronunțarea pentru depunerea concluziilor scrise și excepția neregularității actului de sesizare);

- necesitatea audierii inculpaților și a administrării probatoriului încuviințat în cauză (pentru audierea inculpaților au fost necesare două termene de judecată, iar pentru audierea martorilor, s-au acordat 4 termene de judecată).

Durata procedurii în fond, de la data primei înregistrări în sistem a dosarului – _____ și până la pronunțarea sentinței penale nr. _____, a fost de _____ luni, din care de la data înregistrării dosarului și primul termen de judecată s-au scurs _____ luni.

Împotriva soluției au formulat recurs inculpații, dosarul înregistrat la data de 2013, sub nr. 2013, aflându-se în prezent la Completul de

Cauza a parcurs până în prezent 3 termene de judecată, la termenul din data de 2014 instanța amânând judecata la data de 2014 pentru a delibera și pronunța asupra probatoriului ce urmează a fi administrat în calea de atac a recursului.

Prin urmare, durata procedurii de la data primei înregistrări în sistem a dosarului 2012 – și până la data ultimului termen acordat în cauză, respectiv 2014 a fost de 1 an și 6 luni, perioadă în care cauza a fost soluționată pe fond aflându-se în prezent pe rolul instanței de control judiciar.

În consecință, din verificările efectuate, potrivit art.53 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, cu privire la aspectele semnalate referitor la activitatea judecătorilor nu au rezultat indicii privind nerespectarea, din motive imputabile, a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor menționate, măsurile luate de instanță fiind motivate de necesitatea lămuririi cauzelor sub toate aspectele, pe bază de probe, în vederea asigurării aflării adevărului, cu respectarea rolului activ (art. 3 și 4 Cod procedură penală).

Împrejurarea că, în faze procesuale diferite judecătorii pronunță soluții diferite argumentate juridic (achitare/ condamnare), este de esența jurisdicției, acesta fiind unul dintre rolurile controlului judiciar exercitat, ca urmare a promovării căilor de atac prevăzute de lege, nefiind de natură a pune în discuție independența acestora.

Totodată, verificările efectuate au relevat faptul că judecătorii care au pronunțat sentința penală nr. (dosarul nr. nu au intrat în compunerea completului de judecată care a pronunțat decizia penală nr.

(Competența privind soluționarea unor anumite tipuri de cauze penale în primă instanță și ca instanță de recurs a Înaltei Curți de Casație și Justiție este stabilită de normele procedurale, respectiv de art.29 Cod procedură penală, astfel încât participarea judecătorilor , în completuri cu compunere diferită, la soluționarea cauzei anterior analizate constituie o obligație profesională.

Este adevărat că unii judecători investiți cu soluționarea recursului au formulat cereri de abținere, parte din ei fiind și recuzați de părțile din proces, cererile fiind soluționate în sensul respingerii, însă, în lipsa unor hotărâri care să constate

incompatibilitatea acestora de a participa la judecarea cauzei, judecătorii nu se puteau retrage de la judecată, având în vedere principiile care guvernează repartizarea aleatorie a cauzelor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele aspecte relatate în cadrul emisiunii din data de ce vizează activitatea procurorilor:

„.....începând cu anul 2005 a fost principala țintă a președintelui și a oamenilor săi , și ceilalți”.....

„Din 2005, prin principalii săi colaboratori, doamna și domnul , nu doar împotriva lui și în general împotriva adversarilor politici a instituit acest sistem inclusiv prin dosare penale, un sistem care iată a trecut un an și jumătate de când tot depunem sesizări documentate referitoare la oamenii președintelui la ce s-a întâmplat la , la ce s-a întâmplat la de

 , toți ceilalți știți foarte bine. Pe ei nu îi atinge în niciun fel, pe adversarii politici ai președintelui i-a afectat”.

„Avem 500 de zile, de când am făcut plângeri penale documentate referitoare la și nu s-a mișcat nimic în 500 de zile, nimic. Nici nu a zis parchetul. Trebuia să ne zică DNA-ul: 'Domnule ați greșit. Nu aveți dreptate'. La , am uitat, unde a fost gaura un miliard de euro, la unde - vorba aia - sute de milioane, 500 de zile nu a mișcat nimeni o hârtie dintr-un dosar la DNA. Dacă sunt multe acelea, nu știu, sunt puține, că dacă mergem în ritmul ăsta probabil că DNA-ul se va ocupa de cei care au furat până în 2012 se va ocupa în următorii 200 de ani, că deocamdată nu au făcut absolut nimic”. „Dar aia sunt de la sunt ai lui Dacă nu sunt ai lui , se face și în trei zile”.

„ încercat și cu să-mi facă dosare penale cu și - țineți minte - unde, apropo, chiar n-am călcat niciodată ca avocat . ”

Verificările efectuate de Inspekția judiciară - Direcția de inspekție pentru procurori au vizat dosare înregistrate la Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combateră a Infracțiunilor Conexă Infrecțiunilor de Corupție au fost identificate un număr de 40 dosare vizând instituții și/sau persoane menționate în interviu.

Dintre aceste dosare un număr de 27 dosare sunt soluționate, după cum urmează:

1) Dosarul nr. _____ înregistrat la data de _____ 2006, privind pe _____, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 248 Cod penal, art.10 din Legea nr. 78/2000. Urmărirea penală viza activitățile ilegale privind privatizarea _____, contracte de publicitate, etc..

S-a înregistrat dosarul ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție.

Prin rechizitoriul din _____ s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului.

2) Dosarul nr. _____ înregistrat la data de _____, privind pe _____, cercetat pentru art.248 Cod penal, ca urmare a sesizării formulate de _____ prin adresa nr. _____ .2007. Sesizarea viza achizițiile fără licitație de la _____

Prin ordonanța din _____ dosarul a fost declinat la _____

3) Dosarul nr. _____ înregistrat _____, privind pe _____, cercetat pentru art.248 și art.248¹ C.pen., ca urmare a sesizării formulate de _____, vizând restituirea unui teren față de _____

Prin rezoluția din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

4) Dosar nr. _____ înregistrat la _____ 2007 privind pe _____, cercetată pentru art.248, art.289 C.pen., ca urmare a sesizării formulate de _____ . Sesizarea privea modul în care echipa de audit a înțeles să-și desfășoare activitatea privind Proiectul Auditul Performanței referitor la încheierea de contracte cu societățile de asigurare de către _____

Prin rezoluția din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

5) Dosar nr. _____ privind pe _____, cercetat pentru art.10 lit. a și art.132 din Legea nr.78/2000, raportat la art.248, 248¹C.pen., dosar înregistrat la _____ 2007.

Dosarul a fost înregistrat în urma disjungerii din dosarul nr. _____ și viza subevalua ea unui imobil de către _____ al _____

Prin rechizitoriul din _____ s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului.

6) Dosar nr. , privind pe , cercetat pentru art.132 din Legea nr.78/2000, înregistrat la . Dosarul are ca obiect falsificarea în mod abuziv a schițelor în scopul obținerii de avantaje materiale referitor la modernizarea traseului b-dul'.

Prin rezoluția din s-a dispus neînceperea urmăririi penale .

7) Dosar nr. privind pe , cercetat pentru art.132 din lg.78/2000, art.248, art.248¹ C.pen., înregistrat la , ca urmare a declinării de competență dispusă prin ordonanța nr. 2008 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector Sesizarea viza lucrarea

Prin rezoluția din s-a dispus neînceperea urmăririi penale .

8) Dosar nr. privind pe , cercetat pentru art.248 raportat la art.248¹ C.pen., ca urmare a denunțului formulat de la 2008 vizând restituirea unor imobile către persoane care nu erau îndreptățite.

Prin rezoluția din s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

9) Dosar nr. 2009 privind pe , cercetat pentru art.132 din Legea nr.78/2000, înregistrat la ca urmare a declinării dispusă prin ordonanța nr. 2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin rezoluția din s-a dispus neînceperea urmăririi penale .

10) Dosar nr. privind pe , cercetat pentru art.23 lit. a din Legea nr.656/2002, art.17 lit. e din Legea nr.78/2000, art.9 din Legea nr. 241/2005, art.248, 248¹ C.pen. Lucrarea a fost înregistrată la 13.10.2009 urmare a disjungerii din dosarul nr. 2006 și vizează fapte săvârșite cu ocazia încheierii și executării contractului de achiziție a unui imobil de către

Prin ordonanța din s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului.

11) Dosar nr. privind pe , cercetați pentru art.10 lit. a din Legea nr. 78/2000, art.8 alin.1 din Legea nr. 115/1999, înregistrat la 2009 ca urmare a declinării dispusă în dosar nr. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Sesizarea formulată de viza

împrejurarea că în procesul de privatizare al [redacted] au fost stabilite valori diminuate ale capitalului social.

Prin rezoluția din [redacted] s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

12) Dosar nr. [redacted] privind pe [redacted] și [redacted], cercetați pentru art.6 și 7 din Legea nr. 78/2000, art.255 Cod penal, dosar înregistrat la [redacted] ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție.

Sesizarea viza folosirea la autoritatea vamală a unor documente comerciale falsificate.

Prin rechizitoriul din [redacted] 2012 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului [redacted] și neînceperea urmăririi penale față de [redacted].

13) Dosar nr. [redacted] privind pe [redacted], cercetat pentru art.246 C.pen., înregistrat la [redacted] în urma plângerii formulate de [redacted] din R [redacted] Plângerea viza soluționarea dosarului de revendicare a unui teren situat în București, sector 5.

Prin rezoluția din [redacted] s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

14) Dosar nr. [redacted] privind pe [redacted] ș.a., cercetați pentru art.132 din Legea nr.78/2000, dosar înregistrat la [redacted] urmare a declinării dispusă prin ordonanța nr. [redacted] a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Sesizarea privește transferul unei suprafețe de 7,5 ha teren din patrimoniul public al Statului Român și a 23 de obiective turistice de pe Valea Prahovei.

Prin rezoluția din [redacted] s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

15) Dosar nr. [redacted] privind pe [redacted], cercetat pentru art.132 din Legea nr.78/2000, înregistrat la [redacted] 2011, vizând folosirea funcțiilor statului pentru a-și însuși activele [redacted].

Prin rezoluția din [redacted] s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

16) Dosar nr. [redacted] privind pe [redacted] cercetat pentru art.132 din Legea nr.78/2000, art.248 Cod penal. urmare a declinării dispusă prin ordonanța nr. [redacted] 2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria [redacted]. Sesizarea viza achizițiile publice efectuate de [redacted] cu depășirea limitelor bugetare pe 2008.

Prin rezoluția din [redacted] s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

17) Dosar nr. , privind pe , cercetat pentru art.246 Cod penal, ca urmare a sesizării formulate de la data de

Prin ordonanța din s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă

18) Dosarul nr. privind pe , înregistrat la soluționat la prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

19) Dosarul nr. privind pe , înregistrat la .2006, soluționat la prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

20) Dosarul nr. privind pe , înregistrat la soluționat la prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

21) Dosarul nr. privind pe , , ș.a , înregistrat la , soluționat la prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

22) Dosarul nr. privind pe și , înregistrat la soluționat la prin rechizitoriu.

23) Dosarul nr. privind pe , înregistrat la soluționat la prin rechizitoriu.

24) Dosarul nr. privind pe , înregistrat la soluționat la prin rechizitoriu.

25) Dosarul nr. privind pe , înregistrat la soluționat la prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

26) Dosarul nr. privind pe , înregistrat la soluționat la prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

27) Dosarul nr. privind pe , înregistrat la soluționat la prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale.

Un număr de 13 dosare sunt în curs de soluționare, astfel:

1) Dosar nr. privind pe ș.a. cercetați pentru art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248¹ C.pen., deoarece și-au depășit atribuțiile de serviciu, vizând și aprobând acte privind relația comercială între

Sesizarea Direcției Naționale Anticorupție s-a efectuat de către al prin adresa

În cauză s-a început urmărirea penală la .2014.

2) Dosar nr. , privind pe , cercetat pentru art.132 din Legea nr.78/2000 raportat la art.248, 248¹ C.pen., înregistrat la 27.09.2013 ca urmare a sesizării formulate de . Conform sesizării, numitul

angajat societatea în contractarea unor sume nejustificate, pentru plata unor servicii de care compania nu a beneficiat.

Dosarul este în stadiul actelor premergătoare, iar ultimul act de cercetare este rezoluția din 2013 prin care s-a dispus efectuarea unui raport de constatare de către specialiștii D.N.A.

3) Dosar nr. din privind pe reprezentanții , cercetați pentru art.132 din Legea nr. 78/2000 deoarece au încheiat în condiții dezavantajoase contractul nr.

Dosarul a fost înregistrat ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție din și se află în faza actelor premergătoare.

Ultimul act efectuat este adresa din prin care s-au solicitat relații de la diferite instituții.

Răspunsul la aceste solicitări a fost primit la

4) Dosar nr. privind pe , cercetați pentru art.132 din Legea nr. 78/2000, art.23 din Legea nr. 78/2000, dosar înregistrat ca urmare a sesizării formulate de

Dosarul se află în faza actelor premergătoare, la data de fiind depus

5) Dosarul nr. privind pe , cercetat pentru art.248, 248¹ C.pen., vizând ilegalități comise cu ocazia încheierii și executării unor contracte cu

În dosar ultimul act de cercetare este rezoluția din 2013 prin care s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică.

Sesizarea din oficiu vizează contracte încheiate de

La acest dosar a fost depus și .

6) Dosar nr. _____ privind pe reprezentanții _____, cercetați pentru art.248, 248¹ C.p., deoarece și-au exercitat defectuos atribuțiile de serviciu în legătură cu _____.

Sesizarea a fost formulată de _____ la _____ fiind transmisă prin adresa nr _____, urmată de adresele nr. _____.

Dosarul a fost redistribuit unui alt procuror la _____
În dosar nu au fost efectuate acte premergătoare.

7) Dosar nr. _____ privind pe _____, cercetată pentru art. 132 din Legea nr. 78/2000, deoarece exploatează în interes propriu rețeaua P _____ R _____.

Dosarul a fost înregistrat la _____ ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție. Ultimul act premergător începerii urmăririi penale este _____.

8) Dosar nr. _____ privind pe _____ și alte _____ reclamate de un comerciant că au instituit sechestru asupra bunurilor imobile proprietate personală.

Sesizarea este din _____, ultimul act premergător _____.

9) Dosar nr. _____ privind pe _____, având ca obiect art.132 din Legea nr. 78/2000, art.248, 248¹ Cod penal, art.9 din Legea nr. 241/2005, constând în efectuarea de cheltuieli de către persoane cu funcții de conducere din cadrul _____, în perioada _____ cu consecința prejudicierii patrimoniului societății.

Dosarul a fost înregistrat inițial la Biroul _____ la _____, fiind preluat de _____.

Ultimul act de cercetare este raportul specialiștilor din _____.

10) Dosar nr. _____ privind pe _____ ș.a., cercetați pentru art.132 din Legea nr.78/2000, art.248, art.248¹ C.pen., art.9 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Sesizarea este din oficiu și aparține Serviciului _____ din _____ dosarul fiind preluat la _____.

Sesizarea se referă la fapte comise de persoane cu funcții de conducere din cadrul
în perioada

Ultimul act premergător este din

11) Dosar nr. _____ privind pe _____, cercetat pentru art.215
al.1,2,3,5 art.291 Cod penal, înregistrat la data de 03.10.2012 ca urmare a sesizării formulate
de _____ referitoare la fapte de înșelăciune și uz de fals în cadrul licitației
pentru privatizarea _____

Ultimul act premergător este din decembrie 2013, respectiv raportul specialiștilor.

12) Dosar nr. _____ privind pe _____ cercetat pentru
art.215 alin.1,2 Cod penal, art.132 din Legea nr. 78/2000 la sesizarea formulată de
_____ la _____ 2012, deoarece cu ocazia mai multor proceduri de
achiziții au favorizat o anumită firmă. În luna _____

și în luna _____

Se estimează finalizarea dosarului la _____

13) Dosar nr. _____ privind pe _____, cercetat pentru art.132
din Legea nr. 78/2000, art.248, 248¹ C.pen., ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției
Naționale Anticorupție din data de 29.11.2012.

Sesizarea privește fapte comise de persoane din conducerea _____

Dosarul este în lucru la procuror, ultimul act premergător fiind din _____

La acest dosar au fost conexe dosarele nr. _____ nr. _____ și
nr. _____ privind _____
de _____

pentru _____

În dosar au fost identificate mai multe sesizări, respectiv: _____ - sesizări din data
de _____ -sesizări din _____

Au fost efectuate două rapoarte de constatare, unul dintre acestea concluzionând
existența unui prejudiciu de _____ euro (raportul din _____ urmând să se
înceapă urmărirea penală în cauză.

La Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție au fost identificate un număr de _____ din categoria celor menționate în interviu, astfel:

1) Dosar nr. _____ privind pe _____, cercetat pentru abuz în serviciu, înregistrat la _____ ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție. Conform sesizării făptuitorii ar fi favorizat

2013 nu s-au efectuat acte premergătoare în dosar.

În luna _____ s-au solicitat relații de la _____ și a fost audiat un făptuitor.

2) Dosar nr. _____ privind pe _____, _____ dosar înregistrat la data de _____, urmare a disjungerii și declinării de competență dispusă în dosarul nr. _____ al _____, în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului _____ prin rechizitoriul din _____ Prin același rechizitoriu s-a disjuns cauza pentru alte fapte și s-a declinat la D.N.A. - Structura Centrală, unde a fost înregistrat dosarul nr. _____ Prin ordonanța din _____ s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor într-un nou dosar, fiind înregistrat dosarul nr. _____

În dosarul nr. _____ nu s-au mai efectuat acte premergătoare de la data înregistrării. Dosarul a fost redistribuit unui alt procuror la data de _____

3) Dosar nr. _____ privind pe _____, _____ ca urmare a sesizării din oficiu a Direcției Naționale Anticorupție din _____

La data de _____ s-a început urmărirea penală în cauză.

Dosarul este finalizat urmând a fi adoptată soluția în cauză.

4) Dosar nr. _____ înregistrat la data de _____ ca urmare a unei plângeri formulată de numitul _____ împotriva numitului _____ pentru _____

Prin rezoluția din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

5) Dosar nr. _____ privind pe _____, cercetat pentru trafic de influență, ca urmare a sesizării formulată de senatorul _____, la _____

Prin rezoluția din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

6) Dosar nr. _____ privind pe _____, cercetați pentru luare de mită, dare de mită și trafic de influență. Dosarul a fost înregistrat ca urmare a disjungerii din dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin rezoluția din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale în cauză.

7) Dosar nr. _____ privind pe _____, cercetat pentru art.254C.pen., ca urmare a unei sesizări formulată la data de _____ 2010.

Prin rezoluția din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

8) Dosar nr. _____ privind pe _____ cercetat pentru trafic de influență, ca urmare a plângerii formulată la _____

Prin ordonanța din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de _____

La Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au fost identificate un număr de _____ din categoria celor la care se face trimitere în interviu, astfel:

1) Dosar nr. _____ privind pe _____ numitul _____, cercetați pentru art. 167 alin. 1 C.p., art. 165 alin. 2 C.p. și art. 173 alin. 3 C.p., a fost înregistrat la data de _____ la PICCJ- DIICOT- Structura Centrala, ca urmare a sesizării formulată de _____

Prin rechizitoriul _____ s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților.

2) Dosarul nr. _____ privind pe _____ cercetați pentru art. 166/1 C.p., urmare a declinării dispusă prin ordonanța nr. _____ 2008 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

A fost soluționat la data de _____ fiind dispusă neînceperea urmăririi penale.

3) Dosarul nr. _____ privind pe _____ cercetați sub aspectul comiterii infr. prev. de art. 166 indice 1 C.p., urmare a declinării dispusă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____ prin ordonanța nr. _____

A fost soluționat la data de _____ fiind dispusă neînceperea urmăririi penale și declinarea de competență la Secția de urmărire penală și criminalistică a PICCJ (_____ nr. _____)

4) Dosarul nr. _____ format ca urmare a disjungerii dispusă în dosarul nr. _____ al DIICOT, privește pe _____ cercetați sub aspectul comiterii infr. prev. de art. 167 alin. 1 și art. 165 alin. 1, 2 C.p..

În cauză s-a început urmărirea penală la data de _____ față de _____

5) Dosarul nr. _____ este constituit ca urmare a sesizării formulate de _____ pentru _____, prin care se solicita a se efectua cercetări față de reprezentanții _____ sub aspectul comiterii infracțiunilor prev. de art. 165 și 166 Cod penal.

Dosarul se află în faza actelor premergătoare, ultimul act fiind efectuat la data de 20013.

6) Dosarul nr. _____, constituit ca urmare a sesizării formulate de _____ împotriva membrilor consiliului de administrației ai _____ pentru infracțiunii prev. de art. 165 C.p..

Dosarul se află în lucru la procuror, în faza actelor premergătoare, ultimul act fiind efectuat la data de _____

7) Dosar nr. _____ al D.I.I.C.O.T. Brașov în care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului _____ la data de _____

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au fost identificate 28 dosare, astfel:

1) Dosar nr. _____, privind pe _____ și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 215 Cod penal, art. 247, 247 și 248 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată, la data de _____

2) Dosar nr. _____, privind pe _____ cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 193 Cod penal, art. 194 Cod penal și art. 246 Cod penal, sesizarea fiind făcută de _____. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de _____

3) Dosar nr. _____, privind pe _____, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de _____

4) Dosar nr. _____ privind pe _____ și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 165 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de _____

5) Dosar nr. _____ privind pe _____ și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal, art. 218 alin. 2 din Legea nr. 62/2011, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de _____

6) Dosar nr. _____ privind pe _____ și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 194 al. 1 Cod penal, art. 246-248 Cod penal, art. 165, 166¹ Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de _____

7) Dosar nr. _____ privind pe _____ și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică.

8) Dosar nr. _____ privind pe _____ și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 248 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de _____

9) Dosar nr. _____ privind pe _____ și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 246 Cod penal, art. 288 și 292 Cod penal, sesizarea fiind făcută de persoană fizică. A fost soluționat prin netrimitere în judecată la data de _____

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada _____ au fost înregistrate un număr de _____ în care s-au efectuat cercetări și față de _____, sub aspectul comiterii unor fapte penale, la sesizarea unor persoane fizice. Au fost soluționate prin netrimitere în judecată 14 dintre acestea, celelalte 5 înregistrate în anul 2013 fiind în curs de soluționare.

Plenul constată că au fost identificate _____ din categoria celor menționate în interviu, un număr de _____ fiind soluționate iar _____ fiind în lucru. De asemenea, au fost identificate trei dosare la Direcția Națională Anticorupție în care nu au fost efectuate actele premergătoare.

Toate dosarele au fost înregistrate ca urmare a unor sesizări efectuate potrivit art. 221-222 Cod procedură penală de persoane fizice sau juridice identificabile ori ca urmare a sesizării din oficiu a unităților de parchet și vizează fapte concrete sancționate de Codul Penal.

Verificările întreprinse nu au relevat date ori indicii că dosarele au fost înregistrate ca urmare a unor solicitări formulate altfel decât în modalitățile prevăzute de lege.

Consiliul Superior al Magistraturii, potrivit art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea, ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Din analiza declarației și a punctului de vedere exprimat de domnul _____, în cadrul ediției speciale din data de _____, difuzată de postul de televiziune _____, pomind de la decizia penală nr. _____, pronunțată de completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a constatat că acestea pun în discuție, limitele discursului politic în raport cu autoritatea judecătorească.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Articolul 1 pct. (4) din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească.

Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementările internaționale:

- Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a ONU, precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul acelorași principii, la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

- Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

- Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

- în Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU din 1987 (pct. 75), se precizează că „principiile independenței și imparțialității sunt pietrele de fundament ale motivării și legitimității funcției judiciare în orice stat”.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Potrivit principiului separației puterilor în stat, un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, nu are dreptul să extrapoleze nemulțumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care se procedează astfel, persoana care face aceste afirmații aduce inevitabil, atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat cu consecința afectării prestigiului justiției și implicit a independenței și reputației magistraților.

Plenul apreciază că, prin afirmațiile făcute în cadrul emisiunii în discuție, liderul politic a depășit limitele admisibile ale discursului public politic, așa cum sunt protejate de dispozițiile art. 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră libertatea de exprimare.

Este adevărat că dreptul la libertatea de exprimare este un drept constituțional, însă nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit legislației interne, dreptul la liberă exprimare nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, CEDO, în cauza „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”. De asemenea, prin

cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Prin opiniile exprimate de primul ministru în exercițiu, în cadrul emisiunii din data de difuzată de postul de televiziune în sensul că domnul „este un condamnat politic”, sau comparația de genul „cred că din punct de vedere politic cazul este perfect comparabil cu cazul Iulia Timosenko” ori „domnul n-ar fi fost condamnat niciodată, dacă nu era ministru în Guvernul ” s-a creat impresia publică că activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție se desfășoară cu încălcarea principiului legalității procesului penal consacrat de art. 2 Cod procedură penală potrivit căruia organele judecătorești trebuie să respecte drepturile procesuale ale părților și să le asigure exercitarea lor.

Totodată, prin afirmația liderului politic „... este o justiție generalizată și greșită (...) dar cred că unul din obiectivele strict personale ale lui a fost acela de a...din 2005 încoace, de a-și doborî prin alte metode decât cele politice principalul adversar” s-a indus ideea că judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție răspund la comenzi politice, respectiv că justiția penală în procesul ce-l viza pe fostul prim ministru , se face cu încălcarea principiului egalității părților în procesul penal, ca element esențial al dreptului la un proces echitabil.

Afirmația nereală potrivit căreia „dacă aceiași judecători de la Curtea Supremă în unanimitate te achita, după care aceiași te condamna e o chestie ciudată” are drept efect dezinformarea opiniei publice cu privire la modul de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor, de natura a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară.

Discursul public al primului ministru potrivit căruia justiția este influențată de factorul politic și că se află în fața unei hotărâri judecătorești politice, respectiv o hotărâre fără fundament, fără probe doveditoare, are rolul de a submina autoritatea judecătorească și de a aduce atingere independenței sistemului judiciar.

Totodată, Plenul constată faptul că verificările efectuate nu au relevat temporizarea procedurilor judiciare în cauzele analizate din motive imputabile instanței.

Prin urmare Plenul consideră că afirmațiile de tipul celor exprimate în cadrul emisiunii din data de _____ concretizate în aprecieri negative cu privire la activitatea de judecată, nu ar trebui emise în spațiul public, fiind de natură a încălca limitele libertății discursului politic în raport cu activitatea magistraților și aduc atingere principiului constituțional al separației puterilor în stat cu consecința afectării independenței sistemului judiciar, astfel de afirmații încadrându-se perfect în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat constant că se impune restrângerea libertății de exprimare, în scopul de a asigura autoritatea și imparțialitatea justiției.

Deși în cadrul interviului, primul ministru al României se referă în mod expres la activitatea Înaltei Curți de Casație și Justiție se poate aprecia că, afirmațiile la adresa instanței supreme afectează în mod direct întreg sistemul judiciar, dată fiind poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție în vârful ierarhiei instanțelor judecătorești.

Totodată, Plenul apreciază că afirmațiile domnului _____ făcute în cadrul emisiunii _____ la postul _____ din data de _____ au afectat imaginea și independența procurorilor din cadrul D.N.A fiind de natură să contribuie la pierderea încrederii cetățenilor în actul de justiție prin acreditarea ideii că dosarele penale sunt înregistrate la comanda unor persoane cu putere de decizie din mediul politic, sau că soluționarea unor dosare este tergiversată deși există probe suficiente pentru finalizarea lor.

În raport de aspectele analizate Plenul consideră că, prin afirmațiile emise în spațiul public, a fost afectată nu numai imaginea unei instanțe judecătorești sau a unor parchetelor vizate, ci și imaginea sistemului judiciar în ansamblul său.

Pentru argumentele prezentate, Plenul apreciază că prin declarațiile publice analizate s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestuia și, prin urmare, propunem:

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea concluziilor Raportului Inspecției Judiciare nr. //IJ/1/DIJ/4/DIP/2014 de apărare a independenței sistemului judiciar, în sensul că prin declarațiile publice analizate s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestuia.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 16 ianuarie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

