

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 4

din 14 ianuarie 2014

Prin Ordinul nr. 73/27.08.2013, inspectorul șef al Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și parchetele din subordine, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru și Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci, având ca obiect activitatea desfășurată în anul 2012 și primul semestru al anului 2013.

Controlul a fost efectuat la parchetele sus-menționate, în perioada 23 septembrie – 11 octombrie 2013.

Analizând Raportul de control nr. 3703/IJ/958/DIP/2013 al Inspecției judiciare - Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori, Secția pentru procurori reține următoarele:

1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj.

Conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a fost asigurată în perioada supusă controlului de către prim-procurorul Focșan Gheorghe, prim-procurorul adjunct Cocos Felicia, procurorul șef al Secției de urmărire penală Ilie Lavinia Mariana și procurorul șef al Secției judiciare Ciobanu Cristina Mihaela.

Verificările privind eficiența managerială a celor ce ocupă funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj a presupus analizarea criteriilor prevăzute de art. 51 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru procurori, analizând mențiunile raportului Inspecției Judiciare ce vizează unitatea de parchet menționată, sub aspectul organizării activității, comportamentului și comunicării, asumării responsabilităților și aptitudinile manageriale, reține următoarele:

În perioada 2012 – semestrul I 2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj a funcționat cu o schemă incompletă de procurori (o perioadă de 5 luni unitatea a funcționat cu 8 din 10 procurori de execuție, iar restul perioadei cu 9 procurori). Totodată, în această perioadă a fost înregistrată o fluctuație de personal, cauzată de delegarea/transferul unor procurori la/de la alte unități de parchet. Resursele materiale de care beneficiază unitatea sunt adecvate desfășurării activității în condiții normale.

Coordonarea programelor de pregătire și perfecționare profesională a magistraților și a personalului auxiliar a fost asigurată de prim-procurorul adjunct Cocos Felicia, personalul unității participând și la programe de formare organizate de Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri.

Comunicarea prim procurorului Focșan Gheorghe cu procurorii din subordine a fost influențată de stilul său preponderent autoritar de conducere și de lipsa acestuia de interes față de funcționarea compartimentelor de activitate.

Deși din punct de vedere profesional, a fost perceput ca fiind bine pregătit, cu autoritatea necesară exercitării funcției, pe fondul unor sincope în comunicarea în ultima

perioadă nu s-a mai implicat direct în problemele parchetului, conducând prin ordine de serviciu sau rezolutive, prin care a dispus ca anumite acte/activități să fie efectuate în numele lui. Este vorba de emiterea unor ordine rezolutive prin care a dispus ca anumite plângeri împotriva soluțiilor să fie soluționate în numele acestuia de către prim procurorul adjunct sau procurorul șef Secție urmărire penală.

Prim procurorul adjunct Cocos Felicia a dat dovadă de abilitate și echilibru în raporturile de serviciu, reușind să evite cu tact momentele de criză.

Stilul de conducere al procurorului șef Secție judiciară Ciobanu Cristina Mihaela a fost apreciat de colegi ca fiind unul participativ în sensul că toți contribuie la luarea deciziei.

Este conștiincioasă, bine pregătită profesional și nonconflictuală.

În ceea ce privește comunicarea conducerii cu personalul auxiliar de specialitate, Secția pentru procurori reține că deși prim procurorul Focșan Gheorghe comunica foarte bine cu subalternii, creând o atmosferă de lucru corespunzătoare, în ultima perioadă acesta a manifestat mai puțină implicare în activitatea unității.

Personalul auxiliar a realizat o comunicare foarte bună cu prim procurorul adjunct Cocos Felicia și procurorul șef Secție judiciară Ciobanu Cristina,

Comunicarea conducerii unității de parchet cu organele de poliție a avut loc în limitele competențelor, îmbinându-se autoritatea funcției cu respectul cuvenit muncii fiecăruia.

Cu toate acestea,

prim procurorul adjunct Cocos Felicia s-a desemnat să participe la ședințele Grupului de lucru operațional în calitate de șef al structurii de securitate, singură sau împreună cu procurorul șef Secție judiciară, Ciobanu Cristina Mihaela.

Acest ordin a fost vizat de prim procurorul unității Focșan Gheorghe dar ulterior a fost contestat de procurorul șef Ilie Lavinia pe motiv că la aceste ședințe trebuie să participe șeful Secției de urmărire penală, care are atribuții pe linia combaterii evaziunii fiscale și contrabandei.

Prim procurorul Focșan Gheorghe a apreciat contestația întemeiată și prin Ordinul nr. 25/22 iulie 2013 a modificat Ordinul nr. 21/10 iunie 2013, dar pe fondul sincopei de comunicare cu procurorul șef Secție urmărire penală, a desemnat să participe la ședințele Grupului de lucru operațional prim procurorul adjunct Cocos Felicia, ca șef al structurii de securitate și procurorul Tomoiu Sorin Gabriel, desemnat să instrumenteze cauze de corupție și contrabandă.

Secția apreciază că, în anul 2012, creșterea numărului cauzelor vechi aflate în lucru la poliție (cu 17% față de 2011) se datorează atât neanalizării, în cadrul ședințelor comune și a acelor cauze, cât și neefectuării unor analize eficiente a motivelor care au condus la nesoluționarea acestora.

În concluzie, sincopile în comunicare au avut ca efect în planul activității o mai puțină atenție acordată modului de instrumentare a cauzelor, de către organele de poliție, cu efect asupra operativității soluționării acestora.

Secția constată că la nivelul Secției de urmărire penală procurorul șef nu a reușit să mobilizeze colectivul de procurori în vederea identificării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor aflate în lucru la procuror sau la poliție în vederea diminuării acestui stoc.

Cu instanța de judecată, prim procurorul Focșan Gheorghe a comunicat prin intermediul prim procurorului adjunct Cocos Felicia și a procurorului șef Secție judiciară Ciobanu Cristina care, prin natura atribuțiilor, răspundeau de activitatea judiciară.

În ceea ce privește relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de justiție, Secția nu a constatat dificultăți privind cunoașterea, respectarea și aplicarea prevederilor Legii nr. 677/2001.

Prin intermediul ordinelor de serviciu și a celor rezolutive, prim procurorul Focșan Gheorghe și-a delegat o parte din sarcinile de serviciu fiind scutit astfel de responsabilitățile corelate acestor sarcini.

Raportat la atribuțiile prevăzute de lege și la cele primite prin delegare, Secția apreciază că prim procurorul adjunct Cocos Felicia și-a asumat răspunderea deciziilor pe care le-a luat, după consultarea cu prim procurorul unității.

Existența sincopelor în comunicarea cu procurorii din subordine și prim procurorul unității a determinat asumarea sporadică a responsabilităților din partea procurorului șef secție Ilie Lavinia.

Secția constată că, raportat la activitatea desfășurată, procurorul șef Secție judiciară și-a asumat răspunderea deciziilor pe care le-a luat, numai după consultarea cu prim procurorul adjunct Cocos Felicia.

Referitor la verificarea aptitudinilor manageriale, Secția pentru procurori reține următoarele aspecte:

În cadrul atribuțiilor de ordin organizatoric, în anul 2012 prim procurorul a emis 25 ordine de serviciu, prin care a organizat și controlat întreaga activitate a unității, iar în semestrul I/2013, a emis un număr de 22 de astfel de ordine de serviciu.

În exercitarea funcției de planificare, prim procurorul Focșan Gheorghe a întocmit programe de control semestrial în cadrul cărora a fixat între 1 și 6 obiective. În urma analizării verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Secția a constatat că, în unele situații, aceste controale tematice au avut un caracter formal, fiind fără eficiență.

Prim procurorul adjunct Cocos Felicia, în cadrul activității de planificare și în vederea asigurării unei bune funcționări a compartimentului coordonat, la începutul fiecărui an a emis note de serviciu prin care a dispus ca procurorul șef Secție judiciară să întocmească planificarea săptămânală a procurorilor în ședințele de judecată, cu păstrarea continuității completelor în măsura în care acest lucru este posibil.

Procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia, în cadrul activității de planificare și în vederea asigurării unei bune funcționări a unității și a secției coordonate, a participat la întâlniri cu organele de poliție având ca obiect dosare aflate în lucru privind infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, a planificat lunar procurorii din cadrul secției pentru efectuarea serviciului de permanență în afara programului și a verificat sporadic dosarele mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Totodată, în semestrul I/2013, procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia a analizat datele statistice pe anul 2012 și a constatat că au scăzut principalii indicatori de calitate la nivelul parchetelor existente în raza de competență, astfel că a propus efectuarea de controale tematice la unitățile din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj privind dosarele aflate în lucru la procurori.

În vederea asigurării unei bune funcționări a secției coordonate și în cadrul activității de planificare, procurorul șef Secție judiciară Ciobanu Cristina a întocmit planificări privind participarea procurorilor din cadrul Secției judiciare la ședințele de judecată penale și civile de la Tribunalul Gorj, a participat la ședințele de analiză a soluțiilor la unitățile din subordinea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, formulând note cu puncte de vedere privind legalitatea unor soluții și a verificat pregătirea procurorilor din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și unităților din circumscripția teritorială pentru a participa la ședințele de judecată.

Din verificările efectuate de către Inspekția judiciară în ceea ce privește activitatea de îndrumare și control, Secția constată că Programele de activitate, întocmite la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, în perioada 2012 – sem. I/2013, au vizat aspecte privind controlul operativ curent și controlul tematic al tuturor compartimentelor de activitate.

Întreaga activitate de urmărire penală și judiciară desfășurată în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a fost îndrumată și controlată de prim procurorul unității, prin intermediul ordinelor de serviciu sau rezolutive. Prim procurorul adjunct și procurorii șefi ai celor două secții s-au conformat ordinelor dispuse.

1. În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control prim procurorul Focșan Gheorghe a emis ordine de serviciu prin care a dispus repartizarea procurorilor pe compartimente și sectoare de activitate și a îndeplinit obiectivele stabilite în Programarea controalelor tematice semestriale.

Cu privire la aceste controale tematice efectuate, se poate concluziona că s-a acordat prea multă atenție sectorului judiciar în detrimentul celui de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor, unde s-a înregistrat scăderea principalilor indicatori de calitate.

Chiar în cazurile în care s-au constatat astfel de scăderi, nu s-a depus nici un efort pentru identificarea cauzelor care au generat acest lucru și nu s-au luat măsuri eficiente.

Deși indicatorii de calitate au scăzut în anul 2012 față de 2011 la toate unitățile de parchet din județul Gorj procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia a analizat numai datele statistice pe anul 2012, ceea ce denotă formalismul acestui control și mai ales al propunerilor formulate.

Mai mult, chiar prim procurorul Focșan Gheorghe, cu ocazia participării la bilanțul unei unități de parchet, deși a pus în discuția colectivului de procurori scăderea indicatorilor de calitate, nu a analizat cauzele care au condus la crearea acestei situații și nu a apreciat asupra oportunității preluării unor cauze apreciate ca fiind complexe sau acordarea unor îndrumări în soluționarea dosarelor ce ridicau probleme de drept.

Este adevărat însă că, în anul 2012, Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj a preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci, unde funcționa un singur procuror, un număr de 38 dosare penale, iar de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu un singur dosar penal.

Din cauza unei sincope în comunicarea cu procurorul șef Ilie Lavinia, prim procurorul Focșan Gheorghe nu a participat la toate ședințele de lucru organizate la nivelul Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj.

La nivelul Secției de urmărire penală s-a apreciat ca o măsură eficientă, monitorizarea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, aflate în lucru, numai prin întocmirea unor situații sub formă de tabel, cu aceste cauze. Un exemplar a fost transmis conducerii Inspectoratului de Poliție al județului Gorj, iar alt exemplar fiecărui procuror pentru a lua măsuri.

În anul 2012 nu s-a reușit mobilizarea procurorilor Secției de urmărire penală pentru identificarea cauzelor care au generat întârzieri în soluționarea dosarelor penale, motivat de faptul că aceștia au efectuat mai mult urmărire penală, deși în cadrul acestei activități au delegat lucrători de poliție să efectueze acte de cercetare penală.

Din anul 2012, în cadrul activității de supraveghere a cercetărilor conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Gorj a apreciat ca oportună înregistrarea fișelor de

supraveghere, la organele de poliție într-un Registru special, în vederea verificării respectării dispozițiilor date de procuror și a termenelor de recomandare stabilite.

Întocmirea tabelelor privind cauze vechi aflate în lucru la poliție precum și înregistrarea fișelor de supraveghere din fiecare cauză, a avut ca efect reducerea stocului de dosare vechi.

2. În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control, prim procurorul adjunct Cocoș Felicia a îndeplinit obiectivele stabilite în Programele controalelor tematice semestriale precum și cele din Programele de activitate pe anul 2012 și sem. I/2013. De asemenea,

a participat la ședințele de analiză a soluțiilor la Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru și Novaci, unități ce i-au fost repartizate de prim procurorul unității, a soluționat, în baza ordinelor de serviciu și rezolutive ale prim procurorului, plângeri împotriva soluțiilor și plângeri împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală.

Planificarea și efectuarea unor controale tematice în perioada 1 ian. 2012 – 30 iunie 2013, cu preponderență în compartimentele judiciar și grefă, dovedește lipsa de preocupare a conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, prin identificarea și analizarea cauzelor care au generat sau generează întârzieri în soluționarea unor cauze penale.

De asemenea, deși s-au constatat creșteri semnificative ale numărului infirmărilor/redeschiderilor dispuse de instanțele de judecată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu și Parchetului de pe lângă Judecătoria Motru, în cadrul controlului activității judiciare, efectuat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj nu s-au analizat cauzele care au generat aceste creșteri.

De asemenea, referitor la verificarea activității de grefă, din informările întocmite cu ocazia efectuării controalelor tematice programate și efectuate în perioada 1 ian. 2012

– 30 iunie 2013, Secția pentru procurori constată caracterul formal al acestor controale, care nu au fost însoțite de măsuri concrete atunci când s-au constatat încălcări grave ale îndatoririlor de serviciu în acest sector.

Astfel, deși cu ocazia controlului tematic privind activitatea de grefă la o unitate de parchet din subordine, s-a reținut ca deficiență gravă nedarea în debit a amenzilor administrative și a cheltuielilor judiciare dispuse de procurori într-un număr de 4 dosare penale, până la data prezentului control managerial nu s-a luat nicio măsură în legătură cu această încălcare a obligațiilor de serviciu comisă de grefierul șef.

Secția apreciază că, în raport de această încălcare a îndatoririlor de serviciu, prim procurorul adjunct Cocos Felicia ar fi trebuit să sesizeze Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, în lipsa unei astfel de măsuri impunându-se sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu privire la activitate , în vederea revocării din funcție și efectuării cercetării disciplinare.

3. În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control, procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia Mariana a îndeplinit obiectivele din programarea controalelor tematice semestriale dispuse de prim procurorul unității.

Doamna procuror Ilie Lavinia Mariana a luat măsuri ca ședințele de analiză privind activitatea de cercetare penală în domeniul combaterii evaziunii fiscale să aibă loc lunar și a participat alături de procurorii Secției de urmărire penală, de inspectorul șef al Inspectoratului Județean de Poliție Gorj și de inspectorul șef adjunct și ofițerii Serviciului de investigare a fraudelor.

În cadrul acestor ședințe, s-au analizat cauze privind evaziune fiscală, în mod deosebit cele înregistrate anterior anului 2012 și s-au fixat termene estimative de soluționare.

În baza ordinelor de serviciu și rezolutive ale prim procurorului Focșan Gheorghe a soluționat plângeri împotriva soluțiilor și plângeri împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală.

4. În exercitarea atribuțiilor de îndrumare și control procurorul șef Secție Judiciară Ciobanu Cristina a îndeplinit obiectivele din programarea controalelor tematice semestriale dispuse de prim procurorul unității precum și cele din programele de activitate.

De asemenea, săptămânal a participat la ședințele de analiză a soluțiilor la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, unități ce i-au fost repartizate de prim procurorul unității, a verificat pregătirea procurorilor pentru a participa la ședințele de judecată, a verificat trimestrial compartimentul grefă al Secției judiciare, conform programului de activitate, a verificat semestrial respectarea termenelor de motivare a apelurilor și recursurilor și de soluționare a cererilor de revizuire, conform programului de activitate, a analizat semestrial activitatea judiciară în procesele penale și civile potrivit programului de activitate precum și calitatea actelor aferente activității judiciare întocmite de procurori.

Referitor la activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor, Secția pentru procurori reține că implicarea insuficientă a prim procurorului Focșan Gheorghe în activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj coroborată cu sincopile în comunicarea pe care a avut-o cu procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia precum și sincopile în comunicarea dintre prim procurorul adjunct Cocoș Felicia și procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia, au avut ca efect scăderea indicatorilor de activitate la nivelul unității în anul 2012.

În semestru I/2013 conform analizei datelor statistice, indicii de operativitate ai Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj au crescut, în condițiile în care, la nivelul Secției de urmărire penală, s-a menținut același număr de procurori de execuție, însă a fost înregistrată și o scădere a cauzelor de soluționat.

În cursul anului 2012 nu s-au înregistrat achitări definitive, achitări cu aplicarea art. 18 ind. 1 Cod penal sau restituiri dispuse de instanța de judecată, iar în semestrul I/2013 s-a înregistrat o achitare cu aplicarea art. 18 ind. 1 Cod penal, apreciată neimputabilă de către prim procurorul adjunct Cocoș Felicia, fiind cauzată de o apreciere diferită a pericolului social.

În perioada de referință, conform datelor statistice și a celor din bilanț, la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, în anul 2012 nu au fost înregistrate cauze cu învinuiți sau inculpați arestați preventiv, față de care să se fi dispus soluții de netrimitere în judecată, însă au fost înregistrate un număr de 51 de infirmări și redeschideri.

Referitor la cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, aflate în lucru la organele de poliție, Secția reține că la data de 30 septembrie 2013, procurorul șef Secție urmărire penală a prezentat situația dosarelor aflate în lucru la organele de poliție, din care rezultă un număr de 75 astfel de dosare penale.

La aceeași dată, se aflau în lucru la procurori un 13 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, din care 7 dosare de supraveghere și 6 de urmărire proprie.

În ceea ce privește volumul de activitate, Secția reține că la această unitate de parchet, din datele statistice prezentate în Bilanțul pe anul 2012 și sem. I/2013, rezultă o scădere a operativității soluționării cauzelor.

Totodată, Secția constată că prim procurorul Focșan Gheorghe a fost numit în această funcție la data de 15 iulie 2011, prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 196/12.07.2012 și nu a desfășurat activități de execuție.

În urma verificării modului în care prim procurorul și-a exercitat atribuțiile manageriale, Secția constată următoarele:

- majoritatea plângerilor formulate în temeiul art. 275 – 278 Cod procedură penală și cele formulate împotriva actelor procurorilor au fost soluționate de prim procurorul adjunct și procurorul șef Secție urmărire penală, în baza ordinelor rezolutive de delegare. În anul 2012, prim procurorul a soluționat 46 astfel de plângeri, din cele 363 plângeri formulate împotriva soluțiilor, iar în sem. I/2013, un număr de 10 plângeri din totalul de 158 soluționate;
- în anul 2012 a primit în audiență 81 cetățeni, iar în sem. I/ 2013, nu a efectuat serviciul de primire în audiență;
- a participat la ședințele de lucru cu procurorii din subordine;
- a efectuat controalele operativ curente din programele de activitate și cele tematice stabilite în programele semestriale;
- în perioada supusă controlului, respectiv 2012 – sem. I/2013 în vederea organizării activității, a emis 47 ordine de serviciu;

- când a apreciat necesar a participat la întâlnirile comune cu organele de poliție, organizate în vederea eficientizării activității de urmărire penală și supravegherea cercetărilor.

Prim procurorul adjunct Cocos Felicia a fost numită în această funcție de conducere la data de 15 iulie 2013, prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 277/27.06.2013.

A desfășurat activități de execuție alături de munca de conducere și s-a conformat ordinelor și dispozițiilor date de prim procurorul Focșan Gheorghe.

În exercitarea atribuțiilor de conducere sau delegate de prim procuror:

- a examinat mapa cu soluții și mapa de corespondență, ori de câte ori acest lucru s-a impus;

- a repartizat lucrările procurorilor sau altor lucrători din subordine;

- a soluționat 144 plângeri și a efectuat 181 controale, informări;

- a efectuat planificarea săptămânală a procurorilor din compartimentul judiciar în ședințele de judecată și de permanență;

- a condus ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor;

- a efectuat serviciul de permanență conform planificării;

- ca șef al structurii de securitate a actualizat anexele PPSIC, a efectuat controale anuale la unitățile subordonate vizând compartimentul documente clasificate.

În afara atribuțiilor de conducere, în perioada controlului a desfășurat munca de execuție, respectiv a participat la 63 ședințe de judecată, a pus concluzii în fond în 78 cauze, a declarat și motivat 6 apeluri și 6 recursuri.

Procurorul șef secție Ilie Lavinia Mariana a fost numită în funcție la data de 8 septembrie 2011, prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 245/8.09.2011.

Alături de activitatea de conducere a desfășurat și activități de execuție.

În cadrul activității de conducere a repartizat zilnic dosarele, lucrările, plângerile, conform specializării procurorilor; a examinat lucrările procurorilor din secție sub aspectul legalității și temeiniciei; a întocmit 3 note conținând puncte de vedere cu privire la soluția procurorului, în baza acestora prim procurorul dispunând ulterior infirmarea soluției; conform susținerilor, a organizat întâlniri periodice cu procurorii din cadrul Secției de

urmărire penală în cadrul căroră s-au dezbătut probleme de drept ivite în practică fără a întocmi procese verbale în acest sens; a participat la întâlnirile lunare cu organele de poliție pentru analiza cauzelor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, contrabandă; lunar, a analizat situația cauzelor mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale și 1 an de la sesizare, aflate în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj și al unităților subordonate și a întocmit trimestrial informări privind aceste dosare; a întocmit obiectivele din programarea controalelor tematice și cele din Programele de activitate; a soluționat 181 plângeri împotriva soluțiilor, redactate în numele prim procurorului în perioada 1 ian. 2012 – sem. I/2013, urmare a ordinului rezolutiv al acestuia dispus pe fiecare lucrare în parte; a vizat soluțiile dispuse de procurorii din subordine, a soluționat 2 conflicte de competență și a întocmit 186 informări, ordine și alte lucrări; a acordat 1357 numere unice în perioada 1 ian. 2012 – sem. I/2013 și a primit în audiență, în aceeași perioadă un număr de 86 persoane; a centralizat lunar datele privind infracțiuni de corupție, evaziune fiscală, contrabandă și spălare de bani; săptămânal, a raportat situația cauzelor având ca obiect infracțiuni la legea electorală și a verificat semestrial datele statistice la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj și unitățile din subordine și în 3 cazuri a constatat soluții nelegale formulând propuneri corespunzătoare.

Activitatea de execuție în perioada de referință a presupus soluționarea unui număr de 18 dosare ce i-au fost repartizate și a participat la 2 ședințe de judecată.

Secția reține că, din verificarea prin sondaj a dosarelor penale aflate în lucru la procurori și la organele de poliție de către Inspekția Judiciară, se poate concluziona că nesoluționarea acestor cauze s-a datorat, pe de o parte unor motive de ordin obiectiv, iar pe de altă parte, unor motive de ordin subiectiv.

Ca motive de ordin obiectiv, Secția pentru procurori reține: neefectuarea unor expertize ori a constatărilor tehnico-științifice dispuse, sustragerea faptuitorilor/îvinuiților de la cercetări, infirmarea soluțiilor de către procurorul ierarhic superior sau de către instanța de judecată, complexitatea unor cauze care a impus efectuarea unui număr mare de acte de urmărire penală.

Ca motive de ordin subiectiv, se pot menționa: supraveghere insuficientă din partea procurorilor în anul 2012, lipsa unor analize eficiente a motivelor care au condus

la întârzieri în soluționarea cauzelor, caracterul formal al controalelor tematice având ca obiect motivele care au determinat/determină întârzieri în soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Prin urmare, Secția pentru procurori observă că lipsa de eficiență a activității unității a fost cauzată, în principal, de lipsa de implicare a conducerii.

Referitor la calitatea actelor procesuale și procedurale, din analiza, prin sondaj, a dosarelor soluționate în perioada supusă controlului, a rezultat că actele procesuale și procedurale întocmite de procurori respectă condițiile de formă impuse de dispozițiile legale, soluțiile fiind motivate în fapt și în drept, însă au existat și unele infirmări/redeschideri dispuse formal.

În general, soluțiile au fost comunicate conform prevederilor legale cu precizarea că pot fi atacate la prim procurorul parchetului.

Referitor la plângerile formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală, astfel cum s-a reținut anterior, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, în anul 2012 prim procurorul unității a soluționat 46 din cele 363 plângeri formulate împotriva soluțiilor, iar în sem. I/2013 a soluționat un număr de 10 plângeri din totalul de 158 soluționate în această perioadă, celelalte plângeri împotriva soluțiilor fiind soluționate de procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia sau de prim procurorul adjunct Cocoș Felicia, în numele prim procurorului, în baza ordinelor rezolutive aplicate pe fiecare lucrare.

Analizând verificările privind activitatea judiciară, Secția pentru procurori constată că procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul au participat în anul 2012 la un număr total de 645 ședințe penale și civile, fiind examinate, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 768 hotărâri penale și 294 hotărâri civile.

În primul semestru al anului 2013, procurorii au participat la un număr total de 356 ședințe penale și civile, examinând, în vederea exercitării căilor de atac, un număr de 465 hotărâri penale și 88 hotărâri civile.

Activitatea judiciară este coordonată de prim procurorul adjunct care, din punct de vedere organizatoric, a luat măsuri în vederea efectuării, de către procurorul șef Secție judiciară, a planificării săptămânale a procurorilor în ședințele de judecată, atât în cauzele penale, cât și în cele civile.

În perioada vacanței judecătorești, planificarea procurorilor în ședințele de judecată s-a efectuat lunar.

În vederea asigurării unei participări active și a unei judecăți legale și temeinice a cauzelor, procurorii se pregătesc pentru ședințele de judecată prin întocmirea unor fișe de ședință detaliate, conținând informații corespunzătoare cu privire la cauză.

Pentru eficientizarea activității în acest compartiment de activitate, prim procurorul adjunct a recomandat folosirea unor fișe de ședință astfel încât acestea să constituie un instrument util de lucru pentru o justă apreciere și soluționare a cauzei.

Verificările au evidențiat faptul că prim-procurorul adjunct a luat măsurile necesare sub aspectul organizării eficiente a activității judiciare.

La nivelul parchetului este organizat un sistem de evidențe care permite cunoașterea la timp și în mod complet a elementelor specifice activității judiciare.

Soluțiile pronunțate de instanță sunt discutate în ședințele de analiză săptămânale, existând o Condică de analiză în care sunt menționate, în ordine cronologică, toate hotărârile pronunțate de Tribunalul Gorj, apreciindu-se asupra oportunității exercitării căilor de atac.

În acest sens, s-au întocmit procese verbale de analiză a soluțiilor care poartă data întocmirii și semnătura procurorilor care își desfășoară activitatea în compartimentul judiciar.

Din verificarea registrelor de procese-verbale rezultă că săptămânal, în fiecare zi de joi, soluțiile pronunțate de instanță fac obiectul unor analize în colectivul de procurori.

Urmare a verificării termenelor în care s-au redactat motivele de apel și recurs, s-a constatat că majoritatea lucrărilor s-au motivat corespunzător în fapt și în drept, în termenul prevăzut de lege.

De asemenea, în cursul anului 2012 a fost înregistrat un număr de 37 cereri de revizuire în materie penală, ce au fost înaintate instanței de judecată spre competentă soluționare, fiind soluționate 36.

În sem. I/2013 s-au înregistrat 8 cereri de revizuire în materie penală, ce au fost înaintate instanței de judecată spre competentă soluționare, fiind soluționate 6.

În perioada supusă controlului, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, potrivit Ordinului privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, a întocmit de îndată informări cu privire la hotărârile definitive de achitare dispuse de instanțe.

Totodată, Secția observă că au fost efectuate verificări cu privire la modul în care se soluționează plângerile, memoriile și sesizările, constatându-se că în anii 2012 și semestrul I 2013 au fost înregistrate 2159 de plângeri, soluționate cu respectarea termenelor prevăzute de lege.

Activitatea de grefă, registratură și arhivă s-a desfășurat, în general, cu respectarea dispozițiilor legale, nefiind identificate deficiențe majore. Registrele conțin radieri, ștergeri cu pastă corectoare, anulări fără mențiunile necesare, potrivit dispozițiilor art. 124 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, în sensul că mențiunile eronate nu s-au barat printr-o linie, trasată cu cerneală și rescris, fie în cuprinsul aceleiași rubrici, fie în următorul rând liber din registru. Rectificarea nu s-a certificat, pe marginea filei din registru sau din condică, prin semnătura conducătorului parchetului sau a procurorului desemnat să controleze activitatea grefei.

Nici prim procurorul unității, nici prim procurorul adjunct nu și-au asumat răspunderea în legătură cu cartarea/înregistrarea acestor cereri apreciind oportună supunerea solicitării formulate de compartimentul grefă în atenția Colegiului de conducere, care, în ședința din data de 27 martie 2013, a hotărât, în unanimitate, că „cererile de studiere sau xerocopiere a actelor din dosarele penale soluționate sau nesoluționate nu se înregistrează în registrele de informații publice ci se înregistrează în registrul de plângeri cu indicativul VIII/1 și se soluționează de grefă sau de procurorul de caz, în cazul dosarelor aflate în lucru, în supraveghere”.

Față de cele mai sus-reținute, Secția pentru procurori apreciază pertinente următoarele concluzii ale Inspecției Judiciare:

Cu privire la managementul prim procurorului Focșan Gheorghe:

- a fost apreciat de procurorii din subordine ca fiind preponderent autoritar;
- a crezut și crede în organizare dar prin modul cum a condus activitatea parchetului în ultima perioadă a declanșat rezistența neexprimată a subalternilor;

- a organizat foarte bine activitatea unității prin intermediul ordinelor de serviciu și a celor rezolutive prin care a stabilit atribuții pentru personalul din subordine și a delegat parte din propriile atribuții, evitând astfel asumarea unor răspunderi. Prin ordine rezolutive, plângerile împotriva soluțiilor au fost redactate în numele acestuia de către prim procurorul adjunct și procurorul șef Secție urmărire penală. Totodată, a emis ordine pentru soluționarea de către procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia a plângerilor împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, deși art. 278 alin. 1 Cod procedură penală prevede că „plângerile formulate împotriva măsurilor luate sau actelor efectuate de procuror ori efectuate în baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”

- în ultima perioadă, s-a remarcat o lipsă de interes/preocupare a prim procurorului Focșan Gheorghe în legătură cu funcționarea compartimentelor de activitate.

- este foarte bine pregătit profesional, cu autoritatea necesară exercitării funcției, dar din cauza sincopelor în comunicarea cu procurorul șef Ilie Lavinia, nu s-a implicat suficient în activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, ceea ce a condus la diminuarea încrederii procurorilor în capacitatea prim procurorului de a mai conduce eficient unitatea.

- uneori a manifestat disponibilitatea necesară pentru a discuta problemele ivite în activitatea procurorilor din subordine, dar din diferite motive, aceasta a rămas doar la nivel declarativ.

- în sem I/2013 nu a desfășurat activități de primire în audiență a cetățenilor, conform planificării.

- a încercat să dezvolte un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora să constituie un climat de muncă deschis performanțelor, dar efectul a constat în formarea unui colectiv neomogen.

Referitor la managementul prim procurorului adjunct Cocoș Felicia Secția remarcă următoarele:

Urmare controlului activității manageriale a prim procurorului adjunct Cocos Felicia s-a constatat că este bine pregătită profesional și în cadrul raporturilor de serviciu a dat dovadă de abilitate și echilibru, reușind să evite cu tact momentele de criză.

Cu privire la managementul procurorului șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia Mariana, Secția pentru procurori reține:

Este bine pregătită profesional, dar nu a reușit să ofere un exemplu de efort și reușită,

Utilizarea necorespunzătoare a autorității funcției, din cauza unei experiențe insuficiente și lipsei de tact, a condus la apariția unor nemulțumiri și neîncredere, în rândul colectivului de procurori, exprimate în cadrul Adunării Generale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj, din data de 11 iulie 2013.

În legătură cu modul de comunicare, din discuțiile purtate cu procurorii din cadrul Secției de urmărire penală a rezultat că, procurorul șef Ilie Lavinia nu are o comunicare eficientă și reală cu procurorii din subordine,

În ceea ce privește managementul procurorului șef Secție judiciară Ciobanu Cristina Mihaela, Secția observă că acesta este unul participativ, prin colaborarea și comunicarea deschisă cu toți procurorii.

Este conștiințioasă, bine pregătită profesional și nonconflictuală.

Cu adresa nr. 8714/I/2/2013 din data de 18.11.2013 prim procurorul Focșan Gheorghe, prim procurorul adjunct Cocoș Felicia și procurorul șef secție Ilie Lavinia Mariana au înaintat Inspecției Judiciare obiecțiuni la Raportul de control managerial transmis conform art. 75 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

I. Prim procurorul FOCȘAN GHEORGHE a formulat următoarele obiecțiuni:

- în mod nejustificat inspectorii judiciari au propus transmiterea raportului de control Secției pentru procurori pentru a aprecia asupra oportunității aplicării prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 cu privire la persoana acestuia, apreciind că propunerea este nemotivată și în contradicție cu toate constatările efectuate;
- în raportul de control s-a menționat în mod incorect că unii procurori din subordine au remarcat în ultima perioadă o lipsă de preocupare a prim procurorului în funcționarea compartimentelor de activitate. În acest context, susține că situația este tranzitorie și se datorează unor cauze obiective,
- în mod greșit, în raportul de control, s-a reținut că în semestrul I/2013 prim procurorul a primit în audiență o singură persoană. În realitate acesta susține că a primit în audiență 52 persoane, conform copiei din Registrul de audiențe, pe care a anexat-o;
- participarea prim procurorului la ședințele de lucru comune, poliție – parchet care au avut loc lunar nu a fost corect prezentată;
- prim procurorul Focșan Gheorghe neagă existența unor probleme în comunicarea cu procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia Mariana invocând rezultatele bune obținute de Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj;
- ultima critică adusă de prim procurorul Focșan Gheorghe actului de control se referă la faptul că nu a fost audiat în legătură cu deficiențele constatate.

Secția pentru procurori apreciază neîntemeiate aceste obiecțiuni, fiind contrazise, pe de o parte, de datele statistice, iar, pe de altă parte, de concluziile desprinse în urma discuțiilor purtate cu întreg colectivul de procurori.

II. Prim procurorul adjunct COCOȘ FELICIA a formulat următoarele obiecțiuni:

1. Prim procurorul adjunct Cocos Felicia susține că i se aduce atingere carierei de magistrat, imaginii și personalității, prin mențiunile din raportul de control, referitoare la faptul că

Secția pentru procurori apreciază că obiecțiunea este neîntemeiată, fiind contrazisă de concluziile ce rezultă din discuțiile purtate cu procurorii din cadrul unității, coroborat cu măsurile dispuse sau nu, de prim procurorul adjunct.

O altă obiecțiune vizează faptul că la cele trei ședințe ale Grupului de lucru operațional nu a participat niciuna din persoanele desemnate, din motive obiective.

Asigurarea participării la aceste ședințe a uneia din persoanele desemnate intra în atribuțiile prim procurorului adjunct Cocos Felicia. Sincopa în comunicare s-a manifestat prin lipsa procurorului de la aceste ședințe.

Prim procurorul adjunct susține că la data de 14 iunie 2012 nu a putut participa la ședința GLO, ca urmare a desfășurării altor activități, fără a preciza despre ce activități este vorba iar la data de 1 august 2012 a fost necesară prezența la instanța de judecată. Referitor la data de 13 septembrie 2012 prim procurorul adjunct nu face nicio precizare cu privire la motivul neparticipării la ședința GLO. În schimb, acreditează ideea că, fiind în imposibilitate obiectivă să participe la aceste ședințe, nu a avut pe cine delega în locul acesteia deoarece la datele de 14 iunie și 1 august 2012 procurorul șef secție Ilie Lavinia a fost în concediu de odihnă, iar la data de 13 septembrie 2013 a avut alte priorități în activitatea de urmărire penală.

Referitor la neparticiparea la şedinţele din sem. I/2013 prim procurorul adjunct susţine că la data de 12 aprilie 2012 s-a aflat în concediu de odihnă şi nu ştie de ce nu a participat la şedinţa GLO procurorul şef secţie Ilie Lavinia Mariana, iar la data de 30 mai 2012 ambele au fost în concediu de odihnă.

Prin urmare, Secţia apreciază neîntemeiată obiecţiunea, susţinerile având un caracter subiectiv şi dovedind o lipsă de planificare a activităţilor în vederea asigurării participării la aceste şedinţe.

În legătură cu emiterea ordinelor nr. 20/27.09.2011 şi 21/10.06.2013, prim procurorul adjunct Cocoş Felicia susţine că a urmărit buna desfăşurare a activităţii parchetului şi nu a avut motive ascunse insidioase în legătură cu procurorul şef secţie Ilie Lavinia.

Cu privire la aceste susţineri, Secţia pentru procurori constată că prin Ordinul nr. 20/27.09.2011, prim procurorul adjunct Cocoş Felicia s-a propus să participe la şedinţele singură sau împreună cu procurorul şef Secţiei urmărire penală Ilie Lavinia

Secţia apreciază că nu poate fi însoţită susţinerea că nu a mai propus pe procurorul şef secţie Ilie Lavinia să participe la aceste şedinţe deoarece :

, deoarece din întreaga conduită adoptată de prim procurorul adjunct Cocoş Felicia a rezultat că,

De asemenea, nu a propus alt procuror din cadrul Secţiei de urmărire penală să participe la aceste şedinţe ce vizau în exclusivitate activitatea de urmărire penală.

Această atitudine a creat impresia în rândul procurorilor din cadrul Secţiei de urmărire penală că are la baza lipsa de comunicare dintre prim procurorul adjunct Cocoş Felicia şi procurorul şef secţie Ilie Lavinia.

Prim procurorul adjunct Cocoș Felicia recunoaște, în cuprinsul acestor obiecțiuni, că nu a luat măsuri pentru a o determina pe Ilie Lavinia să completeze formularele într-un termen rezonabil motivând că nu există un temei legal pentru aceasta iar procurorii pot lucra în echipă dacă expiră un certificat ORNISS.

Prin urmare, față de cele expuse, Secția constată obiecțiunea, ca fiind neîntemeiată.

În cuprinsul obiecțiunilor formulate, prim procurorul adjunct Cocoș Felicia mai contestă mențiunile din actul de control, potrivit cărora manifestă un complex în fața autorității prim procurorului Focșan Gheorghe, precizând că acesta nu a avut nicio contribuție la promovarea și transferul ei, dar Secția apreciază că nu pot fi ignorate prevederile art. 82 pct. 20 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor potrivit cărora prim procurorul parchetului de pe lângă tribunal recomandă procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, numirea procurorilor în funcțiile de conducere potrivit legii.

Procurorul șef Secție urmărire penală ILIE LAVINIA MARIANA a formulat următoarele obiecțiuni:

Prima obiecțiune se referă la faptul că în actul de control s-a reținut greșit că Secția de urmărire penală a funcționat până la data de 1 iulie 2012 cu un număr de 7 procurori de execuție, însă, pe lângă faptul că această constatare nu se regăsește în Raportul de control, Secția observă că există o mențiune clară a existenței unei fluctuații de personal, în perioada 2012 – sem. I/2013, când unitatea a funcționat cu o schemă incompletă de procurori de execuție.

A doua obiecțiune a procurorului șef secție Ilie Lavinia Mariana se referă la faptul că în raportul de control s-a menționat că „

Secția constată că verificările manageriale au evidențiat că, prin emiterea unor ordine de serviciu sau rezolutive, prin care s-au delegat majoritatea sarcinilor de serviciu, s-a conturat o implicare artificială a prim procurorului în problemele unității și o evitare a responsabilităților.

O altă critică a procurorului șef secție Ilie Lavinia Mariana, referitoare la faptul că nu se poate reține în sarcina ei lipsa de comunicare,

Celelalte obiecțiuni formulate de către doamna procuror Ilie Lavinia Mariana, privind neparticiparea la ședințele GLO, interpretarea anumitor date statistice și inexistența problemelor de comunicare sunt contrazise de declarațiile personalului și mențiunile vizând activitatea unității de parchet, prezentate succint în considerentele anterioare.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază nejustificată solicitarea de reevaluare a raportului de control deoarece, deși procurorul șef Secție urmărire penală Ilie Lavinia Mariana susține că trebuia audiată, nu există nicio prevedere legală referitoare la audierea, după finalizarea verificărilor manageriale, a procurorilor cu funcții de conducere, în legătură cu deficiențele constatate.

În urma efectuării verificărilor, Inspekția Judiciară a apreciat că, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj, pentru creșterea eficienței activității, se impun următoarele măsuri:

- continuarea repartizării procurorilor pe compartimente de activitate în funcție de specializarea și abilitățile fiecăruia și efectuarea unor întâlniri de lucru comune cu

organele de poliție în cadrul cărora se vor analiza motivele nesoluționării tuturor cauzelor penale nu numai a celor având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală ;

- fixarea unor obiective în programele de activitate în funcție de problemele constatate în cadrul activității

- programarea și efectuarea acelor controalelor tematice apreciate ca necesare prin raportare la rezultatele obținute.

- efectuarea de către procurori a unor analize eficiente pe fiecare dosar în parte, cu îndrumări concrete, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționare;

- privind activitatea de grefă, se impune renunțarea la formalism și efectuarea unor controale eficiente în cadrul cărora se vor lua măsuri corespunzătoare.

- efectuarea unui nou control de remediere a deficiențelor constatate, după 6 luni de la data aprobării raportului.

- transmiterea prezentului Raport Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a aprecia asupra oportunității aplicării prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, față de prim procurorul Focșan Gheorghe și procurorul șef al Secției de urmărire penală, Ilie Lavinia.

Secția pentru procurori, față de cele mai sus-reținute, apreciază întemeiate propunerile formulate de către Inspekția Judiciară, considerând, totodată, că se impune analizarea oportunității aplicării prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, și față de prim procurorul adjunct Cocos Felicia.

În ceea ce privește propunerea de revocare din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a domnului procuror FOCȘAN GHEORGHE, Secția pentru procurori constată că aceasta a rămas fără obiect, ca urmare a pensionării domnului procuror, începând cu data de 01.01.2014, măsură dispusă prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1304/2013.

Analizând oportunitatea aplicării prevederilor art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, față de prim procurorul adjunct Cocos Felicia și față de procurorul

șef al Secției de urmărire penală Ilie Lavinia, Secția pentru procurori, după audierea acestora, reține următoarele:

Cauza principală a deficiențelor în activitatea de conducere a acestor magistrați a reprezentat-o nu doar activitatea managerială deficitară a prim procurorului FOCȘAN GHEORGHE,

De asemenea, deși doamnele procuror au negat existența unor probleme de comunicare, Secția pentru procurori observă că acestea sincope în comunicare s-au concretizat în

urmare a completării tardive a formularelor necesare. Această împrejurare a condus la lipsa participării doamnei Ilie Lavinia, procuror șef al Secției de urmărire penală la ședințele Grupului de lucru operațional –GLO, împrejurare cu impact negativ asupra funcționării secției la care doamna procuror ocupă funcția de conducere.

Cu toate acestea, Secția pentru procurori, analizând cele patru componente ale unei activități manageriale, respectiv organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, prevăzute de art. 51 din Legea 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciază că nu este oportună revocarea doamnelor procuror Cocoș Felicia și Ilie Lavinia din funcțiile de conducere deținute. Scăderea principalilor indicatori de calitate la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a fost cauzată în mare parte de către lipsa de interes în desfășurarea activității manageriale a prim procurorului FOCȘAN GHEORGHE, care și-a delegat, prin ordine și ordine rezolutive, majoritatea atribuțiilor, îndeplinindu-și funcția formal, de o bună perioadă de timp. Având în vedere faptul că mandatul funcție de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj al domnului procuror FOCȘAN GHEORGHE a încetat ca urmare a eliberării acestuia din funcție, prin pensionare, începând cu data de 01.01.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii consideră că, pentru buna funcționare a

unității de parchet, se impune menținerea unei stabilități funcțiilor de conducere ocupate în prezent.

Totodată, Secția pentru procurori are în vedere faptul că urmează a se efectua un nou control de remediere a deficiențelor constatate, după 6 luni de la data aprobării raportului, ocazie cu care se va putea constata ameliorarea sau amplificarea acestora.

2. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

În ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, Secția pentru procurori reține următoarele:

Conducerea acestei unități a fost asigurată de prim procurorul Enache Ilena, numită în funcție la data de 1 ianuarie 2011, prin Hotărârea nr. 497/16.12.2010 a Secției pentru procurori a CSM.

În exercitarea atribuțiilor de serviciu a fost ajutată de prim procuror adjunct Bertha Ionela, delegată în funcție prin Ordinul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 666/17.04.2013, pe o perioadă de 6 luni, începând cu data de 1 mai 2013, dată cu care a promovat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj. Anterior a deținut aceeași funcție în baza Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 204/12 iulie 2011, începând cu 15.07.2011.

Secția pentru procurori, analizând eficiența managerială a procurorilor cu funcții de conducere de la nivelul acestei unități și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a parchetului și asigurarea calității corespunzătoare a activității, a constatat următoarele:

Managementul prim procurorului Enache Ileana:

- în vederea eficientizării activității acestei unități de parchet a apreciat că, raportat la schema incompletă de procurori din care 5 procurori stagiați, existenți la data prezentului control managerial, numai un management participativ poate determina obținerea unor rezultate bune

- a fost apreciată ca fiind foarte bine pregătită profesional, motiv pentru care și-a asumat răspunderea deciziilor luate, câștigând încrederea colectivului din subordine în capacitatea acestuia de a conduce eficient unitatea.

- este o persoană echilibrată, nonconflictuală, gestionând cu tact momentele de criză;

- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse;

- a reușit să omogenizeze colectivul de procurori, care s-a pronunțat că are autoritatea necesară funcției exercitate.

Procurorul șef a reușit să obțină respectul, încrederea și cooperarea din partea conducătorilor instituțiilor cu care interacționează în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Managementul prim procurorului adjunct Bertha Ionela este unul participativ prin colaborarea și comunicarea deschisă cu toți procurorii, fiind conștiincioasă, bine pregătită profesional și nonconflictuală.

A comunicat foarte bine cu prim procurorul unității completându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Se bucură de respectul cuvenit în cadrul colectivului de procurori având autoritatea necesară funcției exercitate.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază întemeiate marea majoritate a propunerilor Inspecției judiciare pentru eficientizarea activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, respectiv:

- continuarea repartizării procurorilor pe compartimente de activitate și specializării acestora în funcție de aptitudinile și abilitățile fiecăruia;

- continuarea efectuării ședințelor comune cu organele de poliție în vederea identificării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea unor cauze penale:

- mobilizarea în continuare a organelor de poliție pentru soluționarea cauzelor vechi, aflate în lucru, prin luarea de către procurori a măsurilor pe care le apreciază ca necesare controale periodice pe dosare vechi, prelungirea termenelor de soluționare din fișele de supraveghere numai motivat și sancționarea lucrătorilor de poliție care în mod nejustificat nu respectă aceste termene;

- reducerea numărului de infirmări/redeschideri printr-o mai mare atenție acordată calității actelor întocmite.

Referitor la completarea schemei de procurori în vederea eficientizării în continuare a activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, Secția observă că schema de personal a acestui parchet era aproape integral ocupată încă de la data de 1 iulie 2013, dată la care au fost numiți la această unitate de parchet 3 procurori stagiați, iar la data de 14.01.2014 erau vacante 2 posturi de procuror, un post de execuție și un post aferent unei funcții de conducere. Față de aceste constatări, Secția apreciază că nu se impun demersuri suplimentare pentru completarea schemei de procurori, altele decât cele adoptate la nivelul Direcției de resurse umane, aplicabile tuturor unităților de parchet.

3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești.

În ceea ce privește Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, Secția pentru procurori remarcă faptul că această unitate a avut asigurată conducerea de prim procuror Caragea Camelia, numită în funcție la data de 15 iulie 2011, conform Hotărârii nr. 201/12.07.2011, a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În perioada lipsei temporare din unitate prim procurorul a solicitat conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj delegarea unui procuror din subordine în funcția de conducere.

În exercitarea atribuțiilor specifice funcției deținute, managementul prim procurorului Caragea Camelia poate fi caracterizat astfel:

- colaborează foarte bine cu reprezentanții tuturor instituțiilor implicate în realizarea actului de justiție;

- fiind bine pregătită profesional, și-a asumat răspunderea deciziilor luate, câștigând încrederea procurorilor din subordine în capacitatea acesteia de a conduce eficient unitatea.

- a încercat să organizeze și să controleze eficient activitatea acestei unități de parchet dar față de greșelile din activitatea grefierului șef a manifestat prea multă indulgență;

- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile

dispuse dar supravegherea insuficientă a activității de cercetare penală a avut ca efect creșterea numărului cauzelor vechi.

- a dezvoltat un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora a constituit un climat de muncă deschis performanțelor, efectul constând în formarea unui colectiv omogen.

Față de aceste constatări, Secția pentru procurori va aproba integral propunerile Inspecției Judiciare pentru eficientizarea activității acestei unități, respectiv:

- repartizarea procurorilor pe compartimente de activitate în vederea specializării acestora în funcție de aptitudinile și abilitățile fiecăruia;

- renunțarea la formalism în realizarea obiectivelor din programele de activitate vizând identificarea cauzelor care au condus la nesoluționarea dosarelor vechi, aflate în lucru la organele de poliție;

- efectuarea unor controale tematice eficiente mai ales în compartimentul grefă.

- în cadrul ședințelor comune parchet - poliție, urmează a se pune accent pe identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale în vederea înlăturării acestor cauze;

- în cadrul activității de supraveghere procurori vor pune accent pe stabilirea motivelor nesoluționării cauzelor de către organele de cercetare penală în vederea luării unor măsuri de sancționare;

- sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu privire la activitate în vederea revocării din funcție și efectuării cercetării disciplinare.

4. Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci, conducerea unității a fost asigurată de prim procurorul Oprea Cantemir Ștefănel, delegat în funcție la data de 18 iunie 2013 conform Ordinului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr. 1091/18.06.2013.

În perioada lipsei temporare din unitate, prim procurorul a fost înlocuit de procurorul Dobre Dumitru prin ordin al prim procurorului Focșan Gheorghe de la parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj.

În considerarea managementului prim procurorului Oprea Cantemir Ștefănel, Secția pentru procurori remarcă faptul că acesta a reușit să obțină respectul, încrederea și cooperarea din partea colectivului din subordine care s-au pronunțat că are autoritatea necesară funcției exercitate, fiind bine pregătit profesional, asumându-și răspunderea deciziilor luate, câștigând încrederea colectivului din subordine în capacitatea prim procurorului de a mai conduce eficient unitatea. Domnul prim procuror este o persoană echilibrată, nonconflictuală, aplanează conflicte și respectă personalul din subordine.

A respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse și a încercat să dezvolte un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, prin intermediul cărora să constituie un colectiv omogen necesar unei activități eficiente.

Pentru aceste considerente, Secția pentru procurori apreciază oportune propunerile Inspecției judiciare pentru creșterea eficienței activității și anume:

- efectuarea demersurilor necesare pentru completarea schemei de procurori în vederea repartizării pe compartimente de activitate și specializării în funcție de aptitudinile și abilitățile fiecăruia;

- implicarea prim procurorului în eficientizarea activității prin organizarea periodică a unor întâlniri comune cu reprezentanții poliției locale în vederea identificării și înlăturării cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea cauzelor, în mod deosebit a dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale;

- în cadrul activității de supraveghere se impune ca procurorii să efectueze verificarea eficientă a motivelor nesoluționării cauzelor de către organele de cercetare penală și să dispună una din măsurile pe care le apreciază ca utile (Dintre măsurile necesare menționăm: atenționarea lucrătorului de poliție care nu respectă termenele de

soluționare fixate în fișa de supraveghere, sesizarea Inspectoratului Județean de Poliție Gorj, amenzi judiciare sau propuneri de retragere a avizului de poliție judiciară)

- efectuarea controalelor trimestriale în cadrul compartimentului grefă în vederea constatării și înlăturării deficiențelor constatate și înființarea registrului de evidență curentă a intrărilor - ieșirilor documentelor din arhivă (R16).

5. Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru, conducerea acestei unități a fost asigurată de prim procurorul Costescu Stică Constantin, numit în funcție la data de 15 iulie 2013 prin Hotărârea nr. 280/27 iunie 2013 a Secției pentru procurori a CSM.

În perioada lipsei temporare din unitate prim procurorul a fost înlocuit de procurorul Lădaru Emil Mihai sau de procurorul Toșu Zoltan Eugen prin ordin al prim procurorului Focșan Gheorghe de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj.

Secția, în ceea ce privește eficiența managerială a prim procurorului Costescu Stică Constantin, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu ce decurg din legi și regulamente, pentru buna funcționare a parchetului și asigurarea calității corespunzătoare a activității acestei unități, reține următoarele:

- în vederea eficientizării activității acestei unități de parchet a apreciat că, raportat la schema de 3 procurori de execuție, numai un management participativ cu implicare directă în munca de execuție poate determina obținerea unor rezultate bune

- fiind bine pregătită profesional, și-a asumat răspunderea deciziilor luate, câștigând încrederea colectivului din subordine în capacitatea acestuia de a conduce eficient unitatea.

- este o persoană echilibrată, nonconflictuală, aplanează conflicte și respectă personalul din subordine

- a respectat principiul înscris în art. 64 alin. 2 și art. 67 din Legea nr. 303/2004, respectiv independența a procurorilor în ceea ce privește actele, măsurile și soluțiile dispuse;

- a încercat să dezvolte un sistem eficient de relații cu subordonații și între subordonați, reușind să constituie un colectiv omogen, care s-a pronunțat că are autoritatea necesară funcției exercitate.

Astfel, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru, pentru eficientizarea activității, Secția apreciază că se impun următoarele măsuri:

- continuarea repartizării procurorilor pe compartimente de activitate și specializării acestora în funcție de aptitudini și abilități;
- mobilizarea organelor de poliție pentru soluționarea cauzelor vechi, aflate în lucru, prin luarea de către procurori a măsurilor pe care le apreciază ca necesare (controale periodice pe dosare vechi, prelungirea termenelor de soluționare, fixate de procurori în fișele de supraveghere, numai motivat și luarea unor măsuri față de lucrătorii de poliție care în mod nejustificat nu respectă aceste termene);
- reducerea numărului de infirmări/re deschideri printr-o mai mare atenție acordată calității actelor întocmite;
- continuarea efectuării de controale trimestriale în cadrul compartimentului grefă în vederea constatării și înlăturării deficiențelor constatate și înființarea Registrului de evidență curentă a intrărilor - ieșirilor documentelor din arhivă (R16).

Secția pentru procurori consideră însă neoportună propunerea Inspecției Judiciare privind efectuarea demersurilor necesare completării schemei de procurori, dat fiind faptul că din luna decembrie 2012 unitatea funcționează cu 3 procurori, fiind ocupate 3 din cele 4 posturi prevăzute în schemă (1 funcție conducere și 2 posturi de execuție, fiind vacant 1 post de execuție.)

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că se impune transmiterea prezentului Raport Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, pentru a lua la cunoștință de rezultatul verificărilor manageriale, dar și efectuarea unui nou control de remediere a deficiențelor constatate, după 6 luni de la data aprobării raportului, referitor la toate unitățile de parchet care au făcut obiectul prezentului control.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportate la dispozițiile art. 21¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.

326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj la raportul de control.

Art.2 – Aprobă conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 3703/IJ/958/DIP/2013 privind "eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și parchetele din subordine, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Motru și Parchetul de pe lângă Judecătoria Novaci, având ca obiect activitatea desfășurată în anul 2012 și primul semestru al anului 2013.

Art.3 – Aprobă, parțial, măsurile propuse pentru creșterea eficienței activității la unitățile de parchet sus-menționate.

Art.4 – Constată ca rămasă fără obiect propunerea de revocare din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a domnului procuror FOCȘAN GHEORGHE, ca urmare a pensionării acestuia, începând cu data de 01.01.2014.

Art.5 – Respinge propunerea de revocare din funcția de procuror șef al Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a doamnei procuror ILIE LAVINIA MARIANA.

Art.6 – Respinge, după punerea în discuție, din oficiu, măsura de revocare din funcția de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj a doamnei procuror COCOȘ FELICIA.

Art.7 - Transmiterea prezentului Raport, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova pentru a lua cunoștință de rezultatul verificărilor manageriale.

Art.8 - Efectuarea de către Inspekția Judiciară a unui nou control de remediere a deficiențelor constatate la unitățile de parchet implicate, după 6 luni de la data aprobării raportului.

Art.9 - Sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu privire la activitatea doamnei _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, în vederea cercetării disciplinare.

Art.10 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 14 ianuarie 2014

Vicepreședinte,
Procuror Gheorghe MUSCALU

