

Dosar nr.2/P/2013

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ
HOTĂRÂREA NR. 5P

Ședința publică din 29 octombrie 2013

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă _____ împotriva pârâtului G.C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i), teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin reprezentant A.Ș., lipsă fiind pârâtul procuror G.C.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că pentru acest termen de judecată a fost citat martorul M.M., care s-a prezentat în vederea audierii.

Secția procedează la audierea martorului M.M., declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, martor, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților.

Procurorul General al Parchetului de pe lângă _____, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare față de pârâtului procuror G.C. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____, pentru abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.i teza I din legea 303/2004, constând în aceea că nu a formulat declarație de abținere în dosarul penal nr. _____/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____, dosar preluat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____, întrucât în perioada în care dosarul s-a aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria _____, a consiliat telefonic una dintre părțile din cauză, respectiv pe numitul M.M.

În ceea ce privește situația de fapt reținută în acțiunea disciplinară, arată că aceasta rezultă din înscrisurile atașate la dosar, administrate în cursul cercetării efectuate de către Inspekția Judiciară.

De altfel, nici magistratul, în apărarea sa, nu a negat faptul că, anterior repartizării dosarului cunoscuse într-un cerc de prieteni una dintre părți și a purtat cu aceasta discuții telefonice, chiar dacă a încercat să dea acestora o altă semnificație decât cea atribuită de titularul acțiunii disciplinare.

În ceea ce privește aspectul de drept esențial în speță, respectiv aplicabilitatea dispozițiilor art.48 lit. d C.pr.civ., în condițiile în care magistratul nu are un interes direct și personal legat de obiectul litigiului, opinia titularului acțiunii disciplinare este în sensul că textul este aplicabil în cauză.

În acest sens, solicită să se aibă în vedere atât practica anterioară a Secției pentru procurori (Hotărârea nr. _____P/2012), cât și documentele internaționale care abordează problematica imparțialității magistraților.

Concluzia care se desprinde din cuprinsul acestora este în sensul că magistratul are obligația de a se abține atunci când are legături cu una dintre părți sau

cunoaște anumite fapte legate de cauză, deoarece acest fapt, la nivel subiectiv, în afectează imparțialitatea.

În ceea ce privește sancțiunea disciplinară, având în vedere că domnul procuror G.C. nu a mai fost sancționat disciplinar, solicita ca Secția să se orienteze spre o sancțiune mai blândă, respectiv una dintre sancțiunile prevăzute de art.100 lit. a) sau b) din Legea nr. 303/2004.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 2/P/2013, Procurorului General al Parchetului de pe lângă _____ a solicitat, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtului G.C., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. i teza I din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că a nerespectat îndatorirea de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, s-a reținut că, în perioada 03-18.04.2012, cu ocazia unor convorbiri telefonice purtate cu partea vătămată M.M. (parte vătămată în dosarul nr...../P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____) a consiliat-o cu privire la cauza în care aceasta din urmă era parte, iar ulterior, la data de 23.04.2012, dată la care i-a fost repartizat spre soluționare dosarul nr...../P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ (cauză preluată de la

Parchetul de pe lângă Judecătoria _____, respectiv dosarul nr. /P/2012) nu s-a abținut, cu toate că se afla în relații apropiate cu partea vătămată M.M.

În drept, Procurorul General al Parchetului de pe lângă _____ și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art.46 alin.7 și art.48 din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Procurorul General al Parchetului de pe lângă _____ a arătat că pe parcursul cercetării disciplinare, care a fost efectuată în cauză de către Inspekția Judiciară, a fost administrată proba cu înscrisuri, proba cu martori, și a fost audiat pârâtul procuror.

În cursul cercetării judecătorești, pârâtul procuror a solicitat judecarea cauzei în lipsă; la termenul din data de 29.10.2013 a fost audiat martorul M.M. ; ambele părți au depus concluzii scrise.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial _____, urmare a soluției adoptate în dosarul penal nr. ____ /P/ 2012, a sesizat Parchetul de pe lângă _____ cu privire la modul în pârâtul procuror G.C. a instrumentat dosarul penal nr. ____ /P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____, având în vedere relația de prietenie pe care acesta o avea cu una dintre părțile implicate în cauză (fila 5-8).

La data de 16.01.2013, Prim – Adjunctul Procurorului General al Parchetului de pe lângă _____ a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.i teza I și lit. t din Legea nr.303/2004, republicată, de către procurorul G.C. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____.

În sesizare s-a menționat că rezultă indicii temeinice cu privire la faptul că pârâtul procuror nu a formulat declarație de abținere după repartizarea dosarului penal nr. ____ /P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ și nu a adus la cunoștința procurorului ierarhic superior existența unui caz de incompatibilitate, deși

avea o relație apropiată cu una din părți, relație care atestă că era interesat de modul de soluționare a cauzei.

De asemenea, se precizează că procurorul G.C., cu prilejul urmăririi penale efectuate în dosarul menționat, și-a exercitat cu rea credință funcția, aplicând în mod repetat sancțiuni nelegale părții cu interese contrare celei cu care se afla în relații apropiate, printr-o interpretare greșită a dispozițiilor procesuale.

Inspecția Judiciară a efectuat verificări prealabile, finalizate la data de 18.03.2013.

Prin rezoluția nr. ___/IJ/58/DIP/2013 din data de 19.03.2013 a Inspecției Judiciare s-a apreciat că există indicii cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i teza I și lit. t din Legea nr. 303/2004, republicată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin. 6 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii s-a propus titularului acțiunii disciplinare începerea cercetării disciplinare față de procurorul G.C. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____ pentru abaterile menționate anterior.

La data de 01.04.2013, Prim – Adjunctul Procurorului General al Parchetului de pe lângă _____, prin rezoluția nr. ___/C2/2013, a dispus începerea cercetării disciplinare pentru abaterile prevăzute de art. 99 lit. i și t din Legea nr. 303/2004, conform art. 45 alin. 7 din Legea nr. 317/2004, comunicând rezoluția Inspecției Judiciare.

În data de 07.05.2013 domnul procuror G.C. a fost invitat să participe la cercetarea disciplinară (fila 490-492).

În cadrul cercetării disciplinare a fost audiat pârâtul procuror G.C., care a solicitat în probațiune proba cu înscrisuri și proba testimonială, respectiv audierea martorilor: B.R., I.N. și M.M..

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 17 mai 2013.

În urma efectuării cercetării disciplinare, Inspecția Judiciară a reținut că probele administrate în cauză au conturat o relație de cunoștință conjuncturală între procuror și partea vătămată, relație finalizată anterior repartizării dosarului, nerezultând interesul procurorului de a soluționa cauza într-un anumit mod, respectiv în sensul de a-l favoriza pe M.M.. A mai reținut că nu există nicio urmăare produsă în urma faptei procurorului, întrucât, pe de o parte, dosarul nu a fost finalizat de procurorul G.C., iar, pe de altă parte, pe parcursul urmăririi penale, învinuita nu a apreciat că procurorul dă dovadă de lipsă de imparțialitate, fapt pentru care nu a fost refuzat.

În ceea ce privește cea de-a doua abatere, constând în aplicarea în mod repetat, cu rea credință, de sancțiuni nelegale părții cu interese contrare celei cu care se afla în relații apropiate, printr-o interpretare vădit greșită a dispozițiilor procesuale, s-a apreciat că nu poate fi vorba despre o încălcare "cu știință" sau de o "nesocotire din culpă" a normelor de procedură, în sensul definit de art.99¹ din Legea nr.303/2004, modificată. S-a considerat că interpretarea unei norme de drept procesual nu poate constitui un act material care intră în conținutul abaterii disciplinare menționate, procurorul interpretând dispozițiile legale în sensul că nerespectarea măsurii procurorului de restabilire a situației anterioare, echivalează cu un abuz de drept și se încadrează în dispozițiile art.198 alin.4 lit.k C.proc.pen.

Rezultatul cercetărilor a fost transmis titularului acțiunii disciplinare prin rezoluția nr.____/IJ/58/DIP/2013 din 21.05.2013.

La data de 20.06.2013 Procurorul General al Parchetului de pe lângă _____, în conformitate cu dispozițiile art.46 alin.7 și art.48 din Legea nr.317/2004 a exercitat acțiunea disciplinară față de procurorul G.C. din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit.i teza I din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată și a sesizat Secția pentru procurori în vederea efectuării procedurii disciplinare.

În cadrul verificărilor prealabile, la data de 22.02.2012, pârâtul procuror a dat o notă de relații în care a relatat că după repartizarea dosarului a procedat la studierea acestuia și urmarea constatării unor omisiuni în ceea ce privește respectarea drepturilor procesuale ale învinuitei a procedat la remedierea acestora; a efectuat acte de urmărire penală în cauză nepărtinitor, aplicarea amenzilor judiciare fiind consecința exclusivă a nerespectării de către învinuită a obligațiilor instituite prin rezoluția procurorului din data de 28.03.2012, dosar penal nr. ____/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____. În ceea ce privește „relația de prietenie cu partea vătămată M.M. a precizat că a cunoscut-o pe aceasta în cursul lunii ianuarie 2012, ca urmare a unei relații pe care o avea cu numita I.N., aceasta din urmă fiind în relație de prietenie cu familia M.. Într-adevăr, cu prilejul întâlnirilor cu partea vătămată M.M., aceasta a inițiat discuții despre problemele sale litigioase, însă nu i-a solicitat niciodată să intervină în soluționarea acestora. A precizat că i-a recomandat doar să formuleze plângeri la organele competente și să încerce rezolvarea litigiului pe cale amiabilă, neimplicându-se în niciun fel în rezolvarea favorabilă a litigiilor pe care M.M. le avea cu numita S.M.E. A relatat că după repartizarea dosarului nu a formulat cerere de abținere întrucât nu s-a aflat în nicio relație cu partea vătămată și a considerat că nu se află în niciunul dintre cazurile de incompatibilitate expres prevăzute de dispozițiile legale; a apreciat că poate să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în mod obiectiv și imparțial, cu atât mai mult cu cât relația sa cu numita I.N. încetase anterior repartizării dosarului, și implicit și legătura cu partea vătămată M.M. (fila 451- 462)

În cadrul cercetării disciplinare, la data de 14.05.2013, pârâtul a fost audiat, ocazie cu care a relatat aceleași aspecte. Nu a negat faptul că a purtat mai multe convorbiri telefonice cu partea vătămată M.M., iar pe lângă discuțiile inerente, acesta din urmă a abordat și problemele sale litigioase, împrejurare în care a îndrumat-o să rezolve litigiul pe cale amiabilă, să formuleze plângeri organelor competente, respectiv să comunice procurorului de caz, faptul că ordonanța dispusă de acesta nu

este respectată. Consideră că din curtoazie a purtat aceste discuții cu partea vătămată, neavând niciun interes în soluționarea litigiului dintre părți. La momentul repartizării dosarului, deși cunoștea speța din relatările părții vătămate, a considerat că nu se află în situație de incompatibilitate întrucât nu se afla în relație de prietenie cu aceasta, ci, dimpotrivă, încetase relația pe care o avea cu numita I.N., și, în consecință, și cu partea vătămată M.M.. A precizat că a formulat cerere de abținere doar după ce a aflat că este cercetat de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial _____ tocmai cu privire la modul de soluționare a dosarului penal nr. ____/P/2012, pentru a evita orice suspiciune în soluționarea cauzei (499-504).

De asemenea, au fost audiați martorii B.R.V., M.M. și I.N. și a fost administrată proba cu înscrisuri.

În fapt, Secția pentru procurori reține următoarele:

Pârâtul G.C. este procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____, având o vechime în funcție de 17 ani.

La data de 22.03.2012 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria _____ plângerea penală formulată de petenta M.L.N. în calitate de asociat al S.C. _____ S.R.L. împotriva numitelor S.M.E, S.E. și S.C. _____ S.R.L., pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 Cod Penal (fila 167).

Cauza a fost înregistrată sub nr. ____/P/2012 și repartizată spre soluționare domnului procuror N.M.

La dosarul penal nr. ____/P/2012 au fost conexate dosarele penale nr. ____/P/2012 și nr. ____/P/2012 ale Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ având ca obiect plângeri penale formulate de aceleași părți.

La data de 23.03.2012, domnul procuror N.M. a dispus începerea urmăririi penale față de S.M.E. pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare de posesie prev. de art. 220 alin.1,2 și 3 din Codul Penal (fila 199).

Prin rezoluția din 28.03.2012, în temeiul art.170 Cod procedură penală, domnul procuror N.M. a dispus restabilirea situației anterioare, în sensul reîntrării părții vătămate S.C. _____ S.R.L., reprezentată de M.M., în spațiu situat în _____, str. _____, nr. _____, jud. _____ (fila 345-347).

Împotriva rezoluției din 28.03.2012 petenta S.M.E. a formulat plângere, cere a fost respinsă prin rezoluția din 06.04.2012 a prim procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria _____, dată în dosarul nr. _____/II-2/2012 (fila 370-374).

În temeiul art.278 indice 1 Cod procedură penală petenta a formulat plângere și la instanța de judecată, care a fost respinsă de Judecătoria _____ la data de 29.06.2012.

La data de 20.04.2012, prin dispoziția nr. _____/II/7/2012 a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____, în temeiul prevederilor art.209 alin. 4 indice 1 Cod procedură penală, s-a dispus preluarea dosarului nr. _____/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____, cauza fiind înregistrată sub nr. _____/P/2012 (fila 357).

La data de 23.04.2012, dosarul penal nr. _____/P/2012 a fost repartizat spre soluționare domnului procuror G.C..

La data de 24. 04. 2012, pârâțul procuror a demarat ancheta în cauză. Astfel, în cursul urmăririi penale a procedat la audierea ambelor părți, a martorilor, a efectuat cercetarea la fața locului, a încheiat procese verbale cu privire activitățile întreprinse, respectiv prin care a adus la cunoștința părților drepturile procesuale ale acestora (fila87-156). Întrucât numita S.M.E. nu a respectat obligațiile impuse prin rezoluția din 28.03.2012, dată în dosarul penal nr. _____/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____, prin care s-a dispus restabilirea situației anterioare, în sensul reîntrării părții vătămate S.C. _____ S.R.L., reprezentată de M.M., în spațiu situat în _____, str. _____, nr. _____, jud. _____, pârâțul procuror, în perioada 12 iunie 2012 – 05 iulie 2012, a dispus aplicarea față de aceasta a unui număr de 13 amenzi judiciare

_____ pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 198 alin. 4 lit. k din Codul de procedură penală (fila 219-269).

Împotriva ordonanțelor procurorului prin care au fost aplicate aceste amenzi judiciare, numita S.M.E. a formulat plângeri, în conformitate cu dispozițiile art. 275-278 din Codul de procedură penală, care au fost admise de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____, toate amenzile aplicate fiind anulate la data de 13 iulie 2012 și respectiv 25 iulie 2012 (fila 270-329).

La data de 28.03.2012, numita S.M.E. a formulat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial _____ un denunț, în care a sesizat modul defectuos în care sunt desfășurate cercetările în dosarul penal nr. 2866/P/2012 al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____, având ca obiect litigiul ivit între aceasta și reprezentantul S.C. _____ S.R.L., numitul M.M., cauza fiind înregistrată la această unitate de parchet sub nr. ____/P/2012.

La data de 02.04.2012, respectiv 20.04.2012, Curtea de Apel _____ a autorizat interceptarea convorbirilor telefonice, respectiv înregistrarea audio-video a discuțiilor purtate în mediul ambiant, astfel cum s-a solicitat de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial _____ (9-12).

Din cuprinsul proceselor verbale de redare a transcrierii convorbirilor telefonice rezultă că, în perioada 03-18 aprilie 2012, pârâtul procuror G.C. a purtat discuții telefonice cu partea vătămată M.M., unele dintre acestea vizând situația litigioasă în care se afla aceasta din urmă. În cadrul discuțiilor telefonice, care au avut loc anterior repartizării cauzei, pârâtul procuror i-a spus părții vătămate M.M. să încerce soluționarea litigiului pe cale amiabilă, iar, în caz contrar, are posibilitatea să formuleze plângeri penale și să ceară procurorului de caz respectarea obligațiilor pe care acesta din urmă le-a instituit prin actele procedurale dispuse în cauză. De asemenea, mai releva posibilitatea sesizării din oficiu, pentru infracțiunea de evaziune fiscală. (fila 13-29).

Prin rezoluția nr. 19/P/2012 din 10.12.2012 a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de N.M. și G.C. sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.194 Cod penal rap. la art. 13² din Legea nr.78/2000 și neînceperea urmăririi penale față de numita S.M.E. sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 257 Cod penal rap. la art.6 din Legea nr. 78/2000 (fila 394-405).

La data de 06.08. 2012, întrucât a aflat că împotriva sa se efectuează cercetări de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial _____ a formulat declarație de abținere, tocmai pentru a nu exista nicio suspiciune, care ar putea afecta legalitatea și temeinicia materialului probator ce urmează a fi administrat și implicit soluția ce urmează a fi adoptată în cauză (fila 406-407).

Prin ordonanța din 07.08.2012 a Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ s-a dispus admiterea declarației de abținere formulată de domnul procuror G.C., dosarul fiind repartizat spre soluționare altui procuror (fila 408-409).

Din declarația martorului B.R.O. rezultă că îl cunoaște pe pârât din anul 1996; precizează că numitul M.M. nu face parte din cercul său de prieteni, nici măcar din anturajul acestuia; confirmă faptul că la începutul anului 2012 pârâtul a avut o relație cu numita I.N., împrejurare în care l-a cunoscut pe M.M., aceștia din urmă fiind prieteni buni; după ce pârâtul s-a despărțit de numita I.N., relația acestuia cu numitul M.M. a devenit inexistentă (fila 506-508).

Din declarația martorului M.M. rezultă că la începutul anului 2012, prin intermediul numitei I.N., l-a cunoscut pe pârât, cu care a avut o relație ocazională, nicidecum de prietenie sau amicitie; întrucât era afectat de problema sa litigioasă, a relatat aceste aspecte în cercul său de prieteni, în aceste împrejurări luând cunoștință și pârâtul; a precizat că a purtat cu acesta simple discuții, pe care nu le-a apreciat ca fiind îndrumări sau sfaturi, întrucât avea angajat apărător în cauzele civile, pârâtul

procuror sfătuindu-l doar în sensul rezolvării litigiului pe cale amiabilă, respectiv să formuleze plângeri penale; după ce pârâtul a finalizat relația cu numita I.N. a arătat că nu s-a mai întâlnit și nici nu a mai purtat discuții cu acesta; întrucât nici în prezent numita S.M nu respectă obligațiile stabilite în sarcina sa, a formulat o nouă plângere penală și a introdus acțiune și la instanța civilă (fila 510-512). Martorul a fost audiat și în cursul cercetării judecătorești, ocazie cu care a relatat aceleași aspecte.

Din declarația martorei I.N. rezultă că la sfârșitul lunii decembrie 2011 a inițiat o relație cu pârâtul procuror, iar cu familia M. se află într-o relație de prietenie de aproximativ 5 ani; a relatat că în cadrul unor întâlniri ocazionale, în cercul său de prieteni, cei doi s-au cunoscut, iar în cadrul unor discuții amicale numitul M.M. și-a expus problemele sale litigioase, noi toți sfătuindu-l să se împace cu S.M.E., aceasta fiind și părerea pârâtului; consideră că discuțiile pârâtului procuror cu numitul M.M. nu pot fi apreciate drept sfaturi sau îndrumări juridice; confirmă că între cei doi nu a existat o relație de prietenie, ci doar de cunoștințe ocazionale (fila 513-514).

Din înscrisurile depuse la filele 517-530 rezultă intrările în sediul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____, respectiv datele la care numitul M.M. și soția acestuia au intrat la procurorul G.C..

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. i) din Legea nr.303/2004, reținută de Procurorul General al Parchetului de pe lângă _____ în sarcina pârâtului, Secția reține următoarele:

Potrivit art.99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară **nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.**

Latura obiectivă a acestei abateri constă în încălcarea de către magistrat a responsabilităților specifice funcției, respectiv - încălcarea normelor legale ce instituie interdicții și incompatibilități (nerespectarea obligației de a se abține) -

responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu prevederile art. 9 din Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor „judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe. Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor”, iar potrivit art. 10 „în caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii”.

Secția apreciază că, pentru a se reține existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se constate că pârâtul procuror, în exercitarea funcției, a nerespectat îndatorirea de a se abține în efectuarea urmăririi penale în dosarul penal nr. ____/P/2012, repartizat spre soluționare la data de 23.04.2012 .

Cazurile de incompatibilitate expres prevăzute de legiuitor sunt cele reglementate de dispozițiile art. 46-49 din Codul de procedură penală.

Cu toate că anterior repartizării cauzei, pârâtul a purtat discuții telefonice cu partea vătămată, fapt care nu a fost negat de acesta, Secția reține că pârâtul procuror a dat părții vătămate simple informații, la modul general (să formuleze plângeri sau să rezolve litigiul pe cale amiabilă) și nicidecum consultații juridice concrete, în sensul sfătuirii acesteia cu privire la cauza dedusă judecătii. De asemenea, Secția constată că în afară de aceste informații date părții vătămate, anterior repartizării cauzei, pârâtul

procuror nu s-a implicat în niciun mod în soluționarea favorabilă a cauzei, acesta neluând legătura cu procurorul de caz sau cu organele de cercetare penală care au efectuat urmărirea penală în cauză. În ceea ce privește ancheta desfășurată în cauză de către pârâtul procuror, întrucât la momentul repartizării cauzei nu mai avea nicio legătură cu partea vătămată MM, Secția reține că acesta și-a exercitat atribuțiile nepărtinitor, administrând probe în favoarea ambelor părți, cu respectarea drepturilor procesuale ale acestora. De asemenea, Secția constată că între cei doi nu a existat o relație de prietenie, ci doar de cunoștințe ocazionale, fapt confirmat de martorii audiați în cauză. Totodată, Secția reține că nici ulterior formulării declarației de abținere pârâtul procuror nu a influențat în niciun mod efectuarea urmăririi penale în cauză, respectiv soluția ce urma a fi adoptată.

Secția reține că pe baza probelor administrate în cauză nu s-a făcut dovada că pârâtul procuror ar fi avut vreun interes în soluționarea favorabilă a cauzei. De asemenea, constată că nu s-a produs nicio urmare a faptului că pârâtul procuror nu s-a abținut de la soluționarea cauzei.

Având în vedere împrejurările și circumstanțele în care pârâtul procuror a luat cunoștință de cauză, faptul că nu s-a implicat în niciun mod în soluționarea acesteia, iar la momentul repartizării nu mai avea nicio legătură cu partea vătămată, Secția constată că nu a fost afectată obiectivitatea și imparțialitatea pârâtului procuror, în sarcina acestuia neputându-se reține că nu și-a respectat îndatorirea de a se abține de la efectuarea urmăririi penale în cadrul dosarului penal nr. ___/P/2012 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ____, mai mult, această obligație nefiind instituită prin nicio dispoziție legală expresă, motiv pentru care, Secția constată că nu sunt îndeplinite cerințele laturii obiective ale abaterii disciplinare deduse judecății.

În ceea ce privește latura subiectivă, Secția reține că forma de vinovăție ce a fost avută în vedere de legiuitor când a înțeles să sancționeze această abatere o constituie intenția procurorului de a adopta un anumit comportament, respectiv de a

nu formula declarație de abținere atunci când, în interesul soluționării cauzei, se impune acest lucru. Ori, în speță, așa cum rezultă din probatoriul administrat, pârâtul procuror nu a formulat la momentul repartizării dosarului declarație de abținere, întrucât nu se afla în nicio relație cu partea vătămată și niciun text de lege, în astfel de situație, nu instituie în sarcina sa vreo astfel de obligație, motiv pentru care Secția constată că nu se poate reține în sarcina pârâtului vreo formă de vinovăție în săvârșirea acestei abateri.

Într-adevăr, existența unei relații de prietenie a magistratului cu una dintre părțile din cauză, cu toate că nu se circumscrie expres motivelor de incompatibilitate prevăzute de legiuitor, impune formularea unei declarații de abținere pentru evitarea oricărei suspiciuni și a nu fi încălcat dreptul la un proces echitabil, astfel cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului, însă, în speță, așa cum rezultă din declarațiile martorilor, între pârâtul procuror și partea vătămată nu s-a conturat o astfel de relație.

Întrucât pârâtul procuror a aflat că este cercetat penal, a formulat declarație de abținere, tocmai pentru a înlătura orice suspiciune, acesta neavând niciun interes în soluționarea cauzei.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, cu majoritate de voturi, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă _____ împotriva domnului G.C – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____, ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Cu majoritate,

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă _____ împotriva domnului G.C. – procuror la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.i) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 29 octombrie 2013.

OPINIE SEPARATĂ

Potrivit art.99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară **nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.**

Latura obiectivă constă în încălcarea de către pârâul procuror a responsabilităților specifice funcției, respectiv încălcarea normelor legale ce instituie interdicții și incompatibilități - nerespectarea obligației de a se abține - responsabilități

concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la instrumentarea unui dosar (efectuarea urmăririi penale) precum și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

Aceste cazuri se găsesc înscrise în art. 24-27 din Codul de procedură civilă, art. 47-49 din Codul de procedură penală, art. 105-106 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, modificată prin Legea 144/2007 precum și în art. 49 alin.2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii .

Mijloacele procesuale pentru rezolvarea situațiilor de incompatibilitate a judecătorilor și procurorilor prevăzute de Codul de procedură civilă și Codul de procedură penală sunt: abținerea, recuzarea și strămutarea.

Se apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se constate că pârâțul procuror, în exercitarea funcției, a nerespectat îndatorirea de a se abține în efectuarea urmăririi penale în dosarul penal nr. ____/P/2012, repartizat spre soluționare la data de 23.04.2012

Din probatoriul administrat în cauză, rezultă fără putință de tăgadă faptul că pârâțul procuror și partea vătămată M.M. s-au cunoscut la începutul anului 2012,

în tre aceștia conturându-se o anumită relație. Aceasta rezultă, în special, din conținutul convorbirilor telefonice purtate între aceștia și din împrejurarea că au existat discuții privitoare la cauză, în cadrul căreia pârâtul a dat părții vătămate sfaturi, respectiv: să se împace, să formuleze plângeri penale, să solicite procurorului de caz să ia măsurile dispuse, care nu sunt respectate de persoana în sarcina căreia le-a instituit. Relevant este și faptul că aceștia s-au cunoscut prin intermediul martorei I.N. avocat din cadrul Baroului _____, cu care pârâtul avea o relație, prietenă a familiei M. de aproximativ 5 ani. De asemenea, tatăl acesteia, avocat în cadrul Baroului _____, era apărătorul ales al părții vătămate M.M. în cauzele penale, în timp ce, în cauzele comerciale, firma părții vătămate M.M. era reprezentată de domnul avocat B.R., prieten apropiat la pârâtului, așa cum rezultă din declarația dată de acesta.

În ceea ce privește relația de prietenie dintre pârâtul procuror și partea vătămată M.M., aceasta rezultă chiar și din limbajul familial folosit între cei doi, și nu în ultimul rând, din faptul că între aceștia au existat o serie de discuții din cuprinsul cărora rezultă că partea vătămată l-a ajutat pe pârât să-și procure niște piese pentru mașină la un preț avantajos, achitate ulterior de către pârât, respectiv a recomandat acestuia ce piese se impun a fi schimbate la autoturism, aspecte care se coroborează cu declarația martorului M.M., audiat în cauză, toate aceste afirmații fiind de natură a crea cel puțin suspiciunea că pârâtul procuror putea fi interesat în cauză.

Cu privire la discuțiile purtate exclusiv pe cauza care se afla în acel moment pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria _____, se constată că, pe lângă cele considerate a fi la modul general (să se împace, să formuleze plângeri penale, să solicite procurorului de caz să ia măsurile dispuse) pârâtul a dat și unele indicații privitoare la plata/neplata chiriei, evidențierea bunurilor din interiorul spațiului într-un proces-verbal, plata investiției făcute sau compensarea chiriei, aspecte care relevă implicarea acestuia în soluționarea cauzei.

Urmarea sfaturilor date de pârât, la data de 12.04.2012, M.M. a depus la Poliția Municipiului _____ o plângere penală împotriva numitele S.M.E, S.E și SC _____ SRL pentru „tulburarea de folosință, nerespectarea rezoluției Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ și abuz în serviciu”.

De asemenea, din cuprinsul procesului-verbal privind transcrierea discuției purtată la data de 06.06.2012 între numitele S.M.E, S.E, avocatul acestora N.I și pârâtul procuror cu ocazia audieri învinuitei S.M.E, rezultă că pârâtul îi aduce acesteia la cunoștință, de mai multe ori, faptul că există o ordonanță a procurorului prin care s-a dispus restabilirea situației anterioare și pe care aceasta nu o respectă, împrejurare față de care va fi nevoit să aplice sancțiunile legale. Urmarea modului de abordare a discuțiilor dintre aceștia, numita S.M.E. a afirmat: „adică nu-i așa că-i luăm lui partea!”, ceea ce este de natură a crea convingerea că pârâtul procuror este părtinitor în cauză.

În aceste condiții, se reține că, pârâtul procuror a nerespectat obligația de a se abține, prin aceasta fiind afectată integritatea pârâtului procuror, situația astfel creată determinând o percepție negativă asupra obiectivității și imparțialității de care acesta trebuia să dea dovadă.

Poziția procurorului care efectuează urmărirea penală într-o cauză penală trebuie să fie complet obiectivă. Astfel, este suficient să se creeze aparența unei relații apropiate între magistrat și una dintre părțile din cauză, ce poate da naștere unei îndoieli legitime cu privire la respectarea de către procuror a obligației de imparțialitate. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că existența unor relații ale magistratului cu una dintre părți poate crea o aparență de imparțialitate (CEDO, secția II, hotărârea Wettstein c. Elveția, 21 decembrie 2000, 33958/96). Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referindu-se la conceptul de imparțialitate, a statuat că aceasta se definește prin „absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute”.

Prin urmare, pârâtul procuror avea îndatorirea de a formula declarație de abținere, urmând ca procurorul general să verifice situația concretă și să stabilească, în condițiile art.53 Cod procedură penală, existența sau inexistența unei atingeri aduse imparțialității magistratului.

Deși existența unei relații de natura celei menționate anterior nu este prevăzută expres de dispozițiile art.49 Cod procedură penală, care fac trimitere la prevederile art. 46 - 48 Cod procedură penală, ca și motiv de incompatibilitate sau de abținere, totuși, așa cum am arătat mai sus, pentru a nu exista niciun dubiu cu privire la imparțialitatea procurorului, și având în vedere că aparența imparțialității este la fel de importantă ca și imparțialitatea, ținând seama și de dispozițiile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitoare la asigurarea unui proces echitabil, se apreciază că pârâtul procuror a încălcat normele legale ce instituie interdicții și incompatibilități, respectiv obligația de a se abține atunci când există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținere.

Urmarea faptului că pârâtul procuror nu s-a abținut de la soluționarea cauzei și a purces la efectuarea urmăririi penale într-un mod părtinitor, așa cum rezultă din poziția exprimată de învinuita S.M.E., a fost de natură a afecta aparența de imparțialitate a magistratului precum și a prestigiului justiției, ca valoare socială ocrotită de lege. În acest sens, relevante sunt și cele 13 amenzi judiciare dispuse de pârâtul procuror învinuitei S.M.E., urmarea cererilor depuse la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____ de către M.M. sau soția acestuia, prin care reclamau faptul că nu le este permis accesul în spațiul respectiv, toate acestea fiind aplicate într-un interval scurt de timp, existând situații în care pârâtul procuror a dispus chiar și mai multe amenzi judiciare în aceeași zi. Ulterior, toate acestea au fost anulate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____.

Forma de vinovăție ce caracterizează această abatere disciplinară este cea a intenției directe, magistratul care se află într-o situație de incompatibilitate de care

are cunoștință și nu formulează cerere de abținere, în mod conștient, încalcă dispozițiile referitoare la incompatibilități, prin aceasta urmărind sau acceptând afectarea imparțialității sale sau a aparenței de imparțialitate. Atâta timp cât pârâtul procuror a cunoscut de la partea vătămată date despre situația de fapt din dosar și s-a aflat cu aceasta într-o relație de prietenie, se apreciază că la momentul repartizării dosarului îi revenea obligația de a se abține, întrucât exista suspiciunea că își exercită funcția părtinitor, fiind astfel afectată și imparțialitatea sa, motiv pentru care se retine forma de vinovăție a intenției directe.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de magistrat, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept. Astfel, prin conduita pârâtului procuror s-au creat premisele unei îndoieli cu privire la imparțialitatea și integritatea magistraților precum și a întregului sistem judiciar.

Pentru aceste considerente, în sarcina pârâtului procuror se va reține săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, se va avea în vedere împrejurările concrete de săvârșire a faptei, urmarea produsă și gravitatea acesteia. De asemenea, se va avea în vedere că prin săvârșirea acestei abateri s-a adus atingere relațiilor sociale referitoare la înfăptuirea corectă a actului de justiție, în acest sens, fiind instituite în sarcina procurorilor, prin legi și regulamente, obligațiile și îndatoririle profesionale care le revin în exercitarea funcției.

În procesul de individualizare a sancțiunii trebuie să avem în vedere și consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefat din probele administrate în cauză.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, de gravitatea faptei și vinovăția pârâtului, precum și de faptul că acesta se află la prima abatere, se apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni mai ușoare, care să-i atragă atenția asupra abaterii disciplinare comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite, se apreciază că se impune față de pârât aplicarea sancțiunii disciplinare constând în "avertisment".