

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 5

din 14 ianuarie 2014

Prin Raportul de control nr. 4088/IJ/1032/DIP/2013, Inspecția judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. _____ emis de inspectorul șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Galați al Direcției Naționale Anticorupție. Prin același ordin, s-a stabilit componența echipei de control, perioada desfășurării verificărilor și perioada vizată.

Verificările au vizat perioada anului 2012 și a trimestrelor I - III din anul 2013 și au avut, în raport de dispozițiile art. 74 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și cele ale Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul nr. 2184/C din 2 octombrie 2006 al ministrului justiției, cu modificările

ulterioare, în care sunt stabilite atribuții ale procurorilor cu funcții de conducere din cadrul acestei structuri specializate, la nivel central și teritorial, următoarele obiective:

1. Verificarea organizării și coordonării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale:

- Planificarea activităților: Programele de activitate. Planificarea audiențelor, participării în ședințelor de judecată, serviciului de permanență etc.

- Organizarea și coordonarea activității: Gestionarea resurselor umane și materiale. Resursele umane. Schema de personal și gradul de ocupare. Repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate. Repartizarea lucrătorilor de poliție judiciară, specialiștilor, personalului auxiliar de specialitate și a celorlalte categorii de personal. Repartizarea echilibrată a lucrărilor. Dotarea tehnico – materială și informatică. Condițiile în care procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, personalul auxiliar de specialitate și personalul contractual își desfășoară activitatea.

- Organizarea pregătirii și perfecționării profesionale continue a procurorilor, lucrătorilor de poliție judiciară, specialiștilor și a personalului auxiliar.

- Verificarea comportamentului și comunicării cu procurorii, lucrătorii de poliție judiciară, specialiștii, personalul auxiliar, personalul contractual, judecătorii, justițiabili, ceilalți participanți la procesul penal și alte instituții.

- Relația cu mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul parchetului și transparența actului de conducere.

Asumarea responsabilității: Îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente. Implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției. Implicarea în îndeplinirea condiționalităților prevăzute de mecanismul de cooperare și verificare. Respectarea principiului repartizării pe criterii obiective a cauzelor. Delegarea atribuțiilor.

- Verificarea aptitudinilor manageriale: Activitatea de planificare pe termen scurt, mediu și lung. Atribuții de ordin organizatoric (organizarea activității de urmărire, organizarea activității judiciare, organizarea activității de primire în audiență a cetățenilor), atribuții de coordonare.

2. Activitatea de îndrumare și control:

- Verificarea îndeplinirii obiectivelor înscrise în Programul de activitate: controlul operativ curent; controlul tematic (activitatea de urmărire penală, activitatea judiciară, activitatea de grefă și secretariat); remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare.

3. Activitatea de urmărire penală:

- Activitatea de urmărire penală: verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror; verificarea modului în care sunt respectate de către lucrătorii de poliție judiciară dispozițiile procurorului; examinarea cauzelor mai vechi de un an de la sesizare; analiza principalilor indicatori statistici.

- Verificarea modului în care au fost respectate dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată.

- Incidența dispozițiilor privind prescripția răspunderii penale, disjungerea și declinarea de competență.

- Calitatea actelor procesuale și procedurale.

- Comunicarea actelor de procedură.

- Plângerile formulate în temeiul art. 275-278 Cod procedură penală.

4. Activitatea judiciară: Verificarea modului în care procurorii sunt planificați în ședințele de judecată. Evidența activității judiciare. Verificarea modului în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac. Termenele de redactare a motivelor de apel și recurs. Soluționarea cererilor de revizuire. Informările întocmite potrivit ordinului Procurorului General cu privire la hotărârile definitive de achitare și restituire pronunțate de instanțele de judecată.

5. Modul de rezolvare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor: Termenul de soluționare a memoriilor, plângerilor și sesizărilor. Modul de soluționare al plângerilor. Comunicarea modului de soluționare a petițiilor.

6. Activitatea de grefă, registratură și arhivă: Măsurile dispuse de conducere pentru organizarea activității. Verificarea activității desfășurate de personalul auxiliar de specialitate.

În perioada care a vizat controlul, conducerea Serviciului Teritorial Galați al Direcției Naționale Anticorupție a fost asigurată de domnul procuror Ivan Gheorghe.

În urma efectuării verificărilor mai sus menționate, a rezultat că activitatea managerială și de îndeplinire a unor atribuții ce decurg din legi și regulamente desfășurată de domnul Ivan Gheorghe, procuror șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în perioada supusă verificărilor, a fost deficitară în următoarele domenii:

- planificarea activităților, constatându-se lipsa planificării unor activități prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție și a unor informări vizând activitățile desfășurate conform planificărilor;
- organizarea și coordonarea activității, constând în nerepartizarea pe sectoare de activitate a personalului și deficiențe în repartizarea echilibrată a lucrărilor;
- comportamentul și comunicarea cu procurorii, ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar de specialitate, prin neimplicarea în soluționarea unor situații conflictuale de natură să afecteze climatul de muncă, prin tolerarea atitudinilor și a activității necorespunzătoare ale grefierului șef, prin subminarea prestigiului procurorilor în raport cu ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar;
- relația cu mass - media, prin evitarea asumării răspunderii în calitate de conducător al unității de parchet pentru a detensiona relațiile cu unele publicații, prin conferințe de presă sau comunicate referitoare la aspectele de natură să afecteze imaginea serviciului;
- asumarea responsabilității, constând în neîndeplinirea unor obligații prevăzute în legi și regulamente, precum și deficiențe în delegarea de atribuții;
- activitatea de îndrumare și control, în special în exercitarea controlului operativ curent și a controlului tematic;
- organizarea activității de urmărire penală, constând în organizarea deficitară a evidențelor unității, nesoluționarea dosarelor în termene rezonabile, neluarea unor măsuri concrete pentru impulsivarea activității de soluționare a dosarelor mai vechi de un an de la sesizare, înregistrarea dosarelor cu încălcarea dispozițiilor regulamentare, nepredarea efectivă a dosarelor la procurori după repartizare, neasumarea răspunderii în cazul soluțiilor apreciate ca nelegale sau netemeinice, prin neînfirmarea acestora și restituirea dosarului la procuror cu observații;
- comunicarea actelor de procedură, constând în necomunicarea sau comunicarea cu

mare întârziere a acestora;

- activitatea judiciară, constând în lipsa programării ședințelor de analiză a soluțiilor și participarea ofițerilor de poliție judiciară la aceste ședințe;
- activitatea de registratură, grefă, arhivă, constând în neluarea măsurilor necesare pentru buna desfășurare a acestui compartiment, tolerarea atitudinii și activității necorespunzătoare a grefierului șef, verificările pur formale efectuate de procurorul șef până în luna iulie 2013, cu consecința perpetuării unei activități necorespunzătoare, lipsa unor registre și condici, completarea greșită sau necompletarea unor evidențe.

În raport de cele constatate în urma verificărilor, Inspecția Judiciară a formulat următoarele propuneri:

- respectarea dispozițiilor din regulament privind planificarea activităților, repartizarea personalului serviciului pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor;
- întocmirea programelor de activitate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;
- reconsiderarea mecanismelor de realizare a comportamentului și comunicării cu procurorii, ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar de specialitate, cu respectarea statutului, atribuțiilor și responsabilităților fiecăruia în cadrul unității;
- identificarea căilor de realizare a unui alt mod de relaționare cu mass-media, în scopul prezentării în mod corect a activității serviciului;
- realizarea controlului operativ curent aplicat, asupra activității tuturor procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate.

Secția pentru procurori mai reține că, prin adresa Inspecției Judiciare nr. 1755/C/2013, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28920/1154/05.12.2013, s-a propus revocarea domnului Ivan Gheorghe din funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (7) raportat la art. 2 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 64 alin.

(6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15.11.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, un exemplar al raportului de control a fost comunicat unității de parchet verificate, în vederea formulării de obiecții.

La data de 22 noiembrie 2013, a fost predată echipei de inspectori adresa nr. 920/I/3/2013 din 20 noiembrie 2013, cuprinzând obiecțiile formulate de domnul Ivan Gheorghe, procuror șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție în perioada care a vizat controlul, conținând considerații introductive, obiecții propriu-zise, precum și un set de întrebări adresate inspectorilor judiciari.

De asemenea, prin adresa nr. 970/I/3/2013 din data de 28.11.2013, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28202/1154/29.11.2013, domnul procuror Ivan Gheorghe a formulat un memoriu.

Obiecțiile formulate de domnul procuror Ivan Gheorghe la Raportul de control nr. 4088/IJ/1032/DIP/2013 al Inspekției Judiciare sunt, în esență, următoarele:

1. La lit.B pct. I.1. s-au formulat următoarele obiecții:

a) „Planificarea pentru programul de activitate pe semestrul I 2012 nu a fost găsită, dar în informarea nr. 1030/I/4/2011 din 09.01.2012 au fost indicate obiecțiunile și acțiunile concrete.”

Secția pentru procurori reține că, astfel cum rezultă din răspunsul Inspekției Judiciare la obiecții, același aspect s-a reținut și în raport. În plus, nu a fost prezentată echipei de control dovada înregistrării acestei planificări sau în format electronic existentă în calculatorul procurorului șef, dacă a întocmit o asemenea planificare.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază această obiecție ca fiind neîntemeiată.

b) „Inspectorii nu au vrut să primească informările nr. 1030/I/4/2011 din 09.01.2012 și nr. 1166/I/4/2012 din 09.01.2013, iar cea de-a doua informare este lapidară.”

Secția pentru procurori reține că, astfel cum a precizat și Inspekția Judiciară în răspunsul la obiecții, s-au solicitat procurorului șef atât prin adresa de comunicare a

obiectivelor controlului, cât și în timpul desfășurării acestuia, toate evidențele necesare realizării obiectivelor controlului, inclusiv ordine, informări, procese-verbale etc.

Informările menționate în obiecțiune sunt depuse la anexele raportului și au fost avute în vedere la întocmirea acestuia.

Informarea la care se face trimitere în raport este Informarea nr. 244/I/4/2013 din 01.03.2013, care privește analiza lapidară a datelor statistice, întocmită de procurorul șef, și care cuprinde o singură frază, pe patru rânduri (fila 6 din raport).

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază această obiecție ca fiind neîntemeiată.

c) „Au fost întocmite informări și cu privire la reducerea stocului de dosare penale aflate în lucru, de pildă informarea nr. 436/I/4/2013 din 26.04.2013 dar inspectorii nu s-au referit deloc la ele.”

Conform răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiuni, Informarea nr.436/I/4/2013 din 26.04.2013 nu se referă la reducerea stocului de dosare ale serviciului, ca obiectiv din programul de activitate, ci este un înscris intitulat „Informare privind verificarea modului de organizare și desfășurare a urmăririi penale de către procuror A D ”, întocmită ca urmare a verificărilor tematice vizând organizarea activității de urmărire penală.

Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

d) „Domnii inspectorii susțin că trebuia să existe o planificare pentru organizarea ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor; cum adică să existe o planificare...”

Secția pentru procurori reține că, astfel cum a apreciat și Inspecția Judiciară, planificarea ședințelor săptămânale de analiză a soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată presupune emiterea unui ordin scris, vizând: ziua din săptămână în care au loc ședințele, participanții, întocmirea procesului verbal de analiză, semnarea acestuia de către participanți etc.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

2. La lit. B pct I 2.b au fost formulate următoarele obiecții:

a) „În fapt am repartizat personalul pe compartimente de activitate dar nu am

întocmit ordine scrise”.

Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată, având în vedere că aceeași concluzie se desprinde și din raport.

b) „Nu am stabilit atribuțiile pentru personalul unității, deoarece acestea sunt prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție iar fiecare salariat are obligația să se conformeze acestuia”.

Secția pentru procurori reține că, astfel cum rezultă și din răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, pentru procurorul șef serviciu atribuțiile sunt prevăzute în mod expres în art. 106 din Regulament și vizează, printre altele, repartizarea personalului pe compartimente de activitate și stabilirea atribuțiilor ce le revin acestora.

În raport de aceste prevederi din Regulament, obiecția este neîntemeiată.

c) „Domnii inspectori trebuiau să menționeze că verificarea din data de 26.07.2013 a fost făcută de mine, iar în urma constatărilor am propus aplicarea unei sancțiuni disciplinare numitei D. G.”.

Inspeția Judiciară reține că, la analiza activității desfășurate de compartimentul grefă s-a menționat faptul că verificările efectuate în perioada 15-26.07.2013 au fost dispuse de procurorul șef, iar în informarea întocmită se consemnează numele tuturor membrilor comisiei, inclusiv cel al procurorului șef.

Faptul că procurorul șef a sesizat Structura Centrală solicitând cercetarea disciplinară a D. G. a fost consemnat în partea referitoare la comunicare, lit. B pct.I.4., pag. 15 din raport, motiv pentru care Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

d) „S-a menționat greșit în raportul de control că a fost întocmită la data de 13.09.2013 fișa postului pentru referent, deși ea a fost întocmită de mine la data de 13.09.2010 și aprobată de grefierul șef.”

Inspeția Judiciară constată că obiecțiunea este întemeiată, din eroare s-a consemnat anul 2013 în loc de anul 2010.

3. La lit. B. pct. I.2, c au fost formulate următoarele obiecțiuni:

„Doamna procuror P. G. știa exact ce avem în lucru împreună; i-am spus de fiecare dată. Când a revenit la serviciu procurorii au stabilit ca dosarele ei,

nesoluționate la acel moment, să fie preluate tot de ea. Am fost și eu de acord cu acest lucru, motiv pentru care am dispus ca procurorii să predea pe condică acele dosare fostului grefier D. G iar aceasta din urmă să i le predea tot pe condică doamnei procuror P G

Nu am menționat acest lucru printr-o nouă rezoluție, deoarece în rezoluția inițială pusă pe fiecare dosar era menționată doamna procuror P G Ea nu fusese exclusă.”

Conform răspunsului Inspecției Judiciare la obiecții, doamna procuror P G a predat dosarele la plecarea în concediu și, în consecință, nu se mai găseau în evidența ei. Nu s-a realizat o redistribuire a dosarelor în formă scrisă, nimeni nu a semnat de predare – primire, iar dosarele nu au ajuns la procuror.

Nu se contestă realitatea celor constatate de echipa de inspectori.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

4. La lit. B. pct. I .2 d a fost formulată următoarea obiecție:

„În raport se menționează că sediul se află în incinta Pieții Agro-alimentare și că ar fi impropriu, acreditându-se ideea că am fi printre tarabe. Nu este așa, sediul se află la distanță de piață, iar lângă el se află sediul Postului de Poliție și sediul Administrației Piețelor.

Menționez că sediul din Piața centrală este propriu și are și arhivă, însă fostul grefier șef nu a depozitat lucrările în arhivă.”

Constatarea, conform răspunsului Inspecției Judiciare, nu privește o deficiență managerială ci a fost consemnată pentru a motiva demersurile întreprinse de procurorul șef pentru obținerea unui nou sediu. Inspecția Judiciară reiterează faptul că vechiul sediu era impropriu desfășurării în condiții decente a activității serviciului. În caz contrar nu se justifică demersurile pentru obținerea unui nou sediu.

În raport de constatările Inspecției Judiciare, obiecția este neîntemeiată.

5. La lit. B1 pct.I 4 au fost formulate următoarele obiecții:

a) „Nu există o divizare a colectivului în pro și contra mea; aceasta este opinia inspectorilor care nu au înțeles situația. Există așa-zisul grup al numitei D G

din care face parte ea și doi polițiști (V. D. M. și H. M. ...)

În acest context menționez că doamna P. G. se ceartă aproape zilnic cu cineva are un aer de superioritate față de toți și caută să conducă ea unitatea. Tot timpul să fie informată cu ce se întâmplă în unitate, ocupându-se chiar și de verificarea mea (cine este la mine în birou, unde am plecat etc.)”

Inspekția Judiciară reține că acestea sunt și constatările echipei de control referitoare la existența unor grupuri în cadrul colectivului.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată.

b) „Toți procurorii (printre care și doamna P. G. mi-au cerut ca eu să nu infirm soluțiile în momentul în care primesc la mapă dosarele, ci să le spun când greșesc, iar ei să le remedieze.... Se precizează în raport că am greșit, dar din câte știu este o practică la toate parchetele, pentru a evita comunicarea către exteriorul unității a unor lucrări greșite. În caz contrar, ar trebui să infirm în fiecare zi”.

Inspekția Judiciară precizează că atribuțiile procurorului șef pentru activitatea de verificare a legalității și temeiniciei soluțiilor procurorilor sunt reglementate în art. 264 alin. (3) Cod procedură penală, art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.106 lit.e) și g) din Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.

În raport de aceste prevederi, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

c) „Nu am cerut niciodată comisarului șef de poliție H. M. să verifice soluțiile unui procuror, eu discutând numai cu procurorii.”

Concluziile privind această stare de lucruri au fost formulate ca urmare a discuțiilor purtate cu procurorii și ofițerii de poliție și rezultă și din notele de relații date de P. G. și V. D. M.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

d) „Inspectorii nu le-au cerut tuturor colegilor să dea note scrise ci doar la câțiva (și mai ales la cei care sunt împotriva mea, eu neștiind acest lucru), iar motivarea că au

discutat verbal nu are un suport legal și după cum știm vorbele nu sunt probe, dacă nu sunt materializate”.

Astfel cum rezultă din răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, s-a discutat cu tot personalul serviciului, mai puțin șoferul, s-au solicitat și s-au obținut relații în scris de la toți membrii colectivului, cu excepția domnului P. N., care a fost detașat la Direcția Națională Anticorupție în luna iunie 2013.

Inspeția Judiciară concluzionează că „discuțiile verbale” au suport legal, fiind prevăzute în Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspeția Judiciară.

În cazul în care nu s-a dorit consemnarea unor aspecte în notele de relații, a fost întocmit un proces – verbal ca urmare a discuțiilor cu personalul.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

6. La lit. B pct. I.5 au fost formulate următoarele obiecții:

a) „Referitor la Registrul R9, el a existat dar așa cum am spus și domnilor inspeciori, acesta ca și alte documente (printre care și registre) nu se mai găsesc, existând suspiciunea că după ce am solicitat conducerii DNA sancționarea numitei D G. și până la mutarea ei din compartimentul aceasta le-a luat, după care a sesizat inspecția judiciară pentru a se răzbuna”.

Inspeția Judiciară precizează că Registrul nu a existat și nu există. Cererile privind datele de interes public sunt înregistrate în registrul de intrare-ieșire a corespondenței atât în anul 2012, cât și în anul 2013. Dacă ar fi existat registrul cererile s-ar fi înregistrat în acel registru.

În procesul-verbal întocmit în iunie 2013 nu se menționează lipsa acestui registru și nici a altor evidențe (condici, registre) fapt ce dovedește că nu au existat.

Nu s-a formulat o sesizare privind sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, infracțiune prevăzută de art. 242 Cod penal, dacă registrele nu se găsesc, indiferent că se cunoaște sau nu autorul faptei.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază că obiecția este neîntemeiată.

b) „Eu nu citesc presa și mai ales presa de scandal. Nu o citesc din două motive: nu am timp și nu vreau să-mi fac rău. Ca atare nu citesc acele articole la care fac referire domnii inspectori și nici nu mi-au fost aduse la cunoștință. De altfel, în raport nici nu s-a menționat care ar fi acele publicații locale”.

Secția pentru procurori reține că, astfel cum a aprehensat și Inspekția Judiciară, faptul că domnul procuror șef nu citește publicațiile în care se fac afirmații cu caracter negativ la adresa unității pe care o conduce, nu poate fi un argument în favoarea lipsei unei atitudini ferme prin care să fie aduse la cunoștința opiniei publice realități cu care se confruntă serviciul, și echivalează cu lipsa de implicare, de asumare a responsabilității.

În raport de aceste aspecte, obiecția este neîntemeiată.

7. La lit. B pct. I. a, d, pct. I 7; lit. B pct. II a ; lit.B pct.III.1.e, g; pct.III.2. a fost formulată următoarea obiecție:

„Domnii inspectori au reluat aspectele pe care le-au menționat la celelalte puncte”.

Secția pentru procurori reține că, astfel cum precizează și Inspekția Judiciară, aceasta nu este o obiecție, ci o constatare. Se mai reține că s-a respectat structura raportului.

8. La lit. B, pct. III.1 au fost formulate următoarele obiecții:

„Domnii inspectori au insistat să le scot din evidența electronică situația dosarelor, chiar dacă nu este exactă și actualizată... M-am conformat și le-am scos-o iar acum îmi impută că există asemenea neconcordanțe”.

Inspekția Judiciară a menționat că evidența electronică în format „ECRIS” este destinată cunoașterii situației dosarelor înregistrate la o unitate de parchet. Ea trebuie să fie ținută la zi, și să corespundă cu evidențele ținute în format tradițional, pe suport de hârtie (registre, condici). Completarea și actualizarea datelor din evidențele unității constituie un obiectiv al controlului, iar consemnarea deficiențelor constatate se impune tocmai pentru înlăturarea acestora și stabilirea responsabilităților.

Se mai reține că nu se contestă realitatea constatărilor.

Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

10. La lit. B pct. III.1. a) a fost formulată următoarea obiecție:

„Inspectorii s-au limitat să arate care sunt lăsate în nelucrare, dar nu au precizat care este cauza”.

Conform răspunsului Inspecției Judiciare, au fost menționate cauzele subiective care au determinat tergiversarea soluționării dosarelor. Numărul de dosare pe procuror nu este un motiv să nu se efectueze acte premergătoare sau de urmărire penală timp de 4-5 ani într-un dosar.

În raport de aceste aspecte, obiecția este neîntemeiată.

11. La lit. B pct. III.1.b) a fost formulată următoarea obiecție:

„Nu am încălcat art. 142 din Regulament deoarece în acele dosare plângerile au fost formulate de persoane vătămate diferite și situațiile de fapt erau diferite”.

Se reține că faptele erau identice și săvârșite în aceeași împrejurare, difereau doar persoanele vătămate. Inspecția Judiciară își menține opinia exprimată în raport.

Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

12. La lit. B pct. III.1,c) a fost formulată următoarea obiecție:

„Nu am înțeles ce este neclar. Doamna F a preluat aceleași dosare pe care le-a avut înainte de plecarea în concediul prenatal și postnatal.”

Deoarece nu este combătută realitatea celor consemnate, obiecțiunea este neîntemeiată.

13. La lit. B pct. III.1, d) a fost formulată următoarea obiecție:

„Inspectorii s-au implicat în actul meu de management, depășindu-și atribuțiile; inspectorii nu pot să dea indicații, ci doar să constate anumite situații”.

Inspecția Judiciară precizează că nu s-a discutat despre înlocuirea specialistului, nu a fost invocată o asemenea situație în timpul controlului.

Specialistului i s-au solicitat relații privind activitatea sa precum și cele privind comportamentul și comunicarea, iar notele redactate de acesta se regăsesc la anexele raportului.

În raport de aspectele reținute, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

14. La lit. B pct. III.1,f) a fost formulată următoarea obiecție:

„Dosarele sunt predate ofițerilor de poliție de către procurori numai pe condică”.

Secția pentru procurori reține că, în raport de constatările Inspecției Judiciare, aceste afirmații sunt contrazise. Nu se predă pe condică dosarul la grefă pentru polițist și nici de la grefă către polițisti, ori de la aceștia la grefă și apoi la procuror. Nu au fost prezentate astfel de condici, deși au fost solicitate, răspunsul grefierilor fiind că nu se înregistrează circuitul între procuror și polițist iar polițistii au declarat că nu predau la grefă dosarele pe condică.

Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

15. La lit. B pct.III.3 s-au formulat următoarele obiecții:

a) „Ar trebui menționat și procurorul care a procedat în modul respectiv”.

Având în vedere că nu se contestă realitatea celor consemnate, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

b) „Referitor la dosarul penal numărul menționat în constatarea inspectorilor este greșită, deoarece acesta este în lucru iar în cauză nu s-a dispus neînceperea urmăririi penale prin rezoluția din 22.07.2009 față de D. G. și continuarea cercetărilor sub același număr de dosar”.

Secția pentru procurori reține că sunt corecte concluziile privind acest dosar, motiv pentru care apreciază ca fiind neîntemeiată obiecția.

16. La lit. B pct.III.4 s-au formulat următoarele obiecții:

a) „Nu s-a menționat dacă achitățile sunt imputabile sau nu. S-au prezentat pur și simplu, pentru că așa dă bine la revocare”.

Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Inspecția Judiciară a apreciat că analiza imputabilității soluției de achitare nu o face inspectorul judiciar, motiv pentru care nici nu s-a consemnat decât existența informărilor.

Informarea nr.252/I/4/2013 din 07.03.2013 întocmită de procurorul șef în baza planificării principalelor obiective și acțiuni pe anul 2013, este elocventă cu privire la obiectivitatea cu care se analizează soluțiile de achitare.

Se reține în Informare faptul că, în anul 2012, au fost achitați 4 inculpați prin 4 hotărâri definitive, iar una dintre achitări este imputabilă procurorului de caz, conform aprecierilor conducerii Direcției Naționale Anticorupție.

Cu toate acestea, în informare se menționează că „toate achitățile nu sunt

imputabile procurorilor de caz, aceștia dispunând în mod corect trimiterea în judecată a inculpaților respectivi”.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

b) „Se acreditează ideea că în toate situațiile procurorii din cadrul Serviciului Teritorial Galați au procedat greșit, pentru că au dat soluții de neîncepere a urmăririi penale în temeiul art. 10 lit. a Cod procedură penală, deși s-au sesizat din oficiu”.

Secția pentru procurori reține că la acest subcapitol s-au analizat indicatorii calificativi.

Nu se contestă numărul dosarelor sau temeiul juridic în baza căruia procurorul a dispus netrimiterea în judecată.

În raport de aceste aspecte, obiecția este neîntemeiată.

17. La lit. B pct. III.5 s-a formulat următoarea obiecție:

„S-a făcut mențiunea generală și abstractă că citez: soluțiile de netrimitere în judecată nu s-au comunicat în unele dosare soluționate și verificate, nefiind efectuate mențiuni în registrul de evidență al urmăririi penale privind comunicarea.”

Menționarea acestor dosare ar fi însemnat enumerarea aproape în totalitate a dosarelor înregistrate la Serviciul Teritorial Galați, deoarece în marea majoritate a cazurilor, în registre nu s-a consemnat efectuarea comunicărilor.

În cazul dosarului nr. s-a dispus că soluția nu se comunică, fără ca această dispoziție să fie motivată; procurorul nu a motivat de ce nu este cazul să-i fie comunicată soluția.

Nu s-a reținut că necomunicarea este imputabilă procurorului șef ci s-au consemnat deficiențe ale activității de Registratură, grefă și arhivă.

În raport de situația reținută, obiecția este neîntemeiată.

18. La lit. B pct. III.6 s-a formulat următoarea obiecție:

a) „Inspectori au reținut eronat că rezoluția nr. 47/II/2/2012 a fost comunicată după un an de la redactare.”

Secția pentru procurori reține că, astfel cum a apreciat și Inspekția Judiciară, consemnarea din raport corespunde constatărilor efectuate cu ocazia controlului,

rezultate din evidențele unității.

În raport de acest aspect, obiecția este neîntemeiată.

b) „Referitor la necomunicarea soluțiilor la plângerile nr. 461/II/2/2013, nr. 463/II/2/2013 și nr. 489/II/2/2013”.

Secția pentru procurori reține că, astfel cum rezultă din răspunsul Inspecției Judiciare la obiecții, cele consemnate în raport corespund realității constatate ca urmare a examinării evidențelor unității.

În raport de acest aspect, obiecția este neîntemeiată.

19. La lit. B pct. IV.1 s-a formulat următoarea obiecție:

„Nu am mai auzit și de altfel nici nu am văzut vreodată un ordin al procurorului șef privind examinarea soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată în ședințele săptămânale de analiză.

Unde este menționată obligația mea de a emite un astfel de ordin.”

Secția pentru procurori reține că, în raport de art. 106 lit. d) din Regulament, organizarea presupune și emiterea unor dispoziții scrise privind ședința de analiză referitoare la ziua din săptămână în care se va ține analiza soluțiilor, participarea procurorilor, întocmirea procesului – verbal de analiză, semnăturile participanților etc.

În raport de această prevedere, obiecția este neîntemeiată.

20. La lit. B pct. IV.2 s-a formulat următoarea obiecție:

Se afirmă de către procurorul șef că lipsa registrului de evidență a activității de apel și recurs nu are nici o consecință practică.

Întrucât nu se contestă inexistența registrului de evidență a activității de apel și recurs, obiecția este neîntemeiată.

21. La lit. B pct. VI s-au formulat următoarele obiecții:

a) „Așa cum am mai arătat, registrele au existat dar acestea nu s-au mai găsit cu ocazia controlului, existând suspiciunea că după ce am solicitat conducerii Direcției Naționale Anticorupție sancționarea numitei DG, aceasta le-a luat, după care a sesizat Inspekția Judiciară pentru a se răzbuna”

Secția pentru procurori reține că registrele menționate în raport ca inexistente nu au fost prezentate și nu au existat la Serviciul Teritorial Galați, astfel că obiecția este

neîntemeiată.

b) „Este de menționat că în art. 132 din Regulament Condiția de percheziții nu figurează printre registrele și condicile necesare pentru evidența activității Direcției Naționale Anticorupție.

În art. 132 alin. 1 pct 3 este menționat Registrul de evidență a persoanelor arestate, a sesizărilor privind efectuarea perchezițiilor și a sesizărilor privind autorizarea interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor (R-3).

În raport s-a consemnat că face parte din categoria registrelor și condicilor în care nu s-au efectuat înregistrări, fiind menționată situația fiecărei categorii de înregistrări (persoane arestate, percheziții, autorizarea interceptărilor).

Având în vedere aspectele reținute, Secția pentru procurori apreciază obiecția ca fiind neîntemeiată.

22. La lit. C s-a formulat următoarea obiecție:

„Concluziile formulate sunt în contradicție cu cele arătate mai sus, motiv pentru care ar trebui reformulate”.

Având în vedere că obiecțiile de mai sus sunt neîntemeiate (cu excepția celei de la lit. B pct I 2.b, având în vedere că în raport s-a strecurat o eroare materială), Secția pentru procurori va reține aspectele constatate cu ocazia efectuării verificărilor, astfel că, în raport de acestea, concluziile echipei de inspectori sunt corecte.

23. La lit. D s-a formulat următoarea obiecție:

„Propunerile formulate sunt în contradicție cu cele arătate mai sus, motiv pentru care ar trebui reformulate.”

Secția pentru procurori apreciază că, în raport de concluziile reținute, care, astfel cum s-a arătat la punctul anterior, sunt în acord cu aspectele constatate cu ocazia verificărilor, propunerile formulate de Inspekția Judiciară nu sunt în contradicție cu concluziile.

În ceea ce privește propunerea Inspekției Judiciare de revocare a domnului Ivan Gheorghe din funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția pentru procurori reține că domnul procuror și-a încetat

activitatea în cadrul acestei structuri specializate, precum și mandatul în funcția de conducere, începând cu data de 16.12.2013, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 489/11.12.2013 a Secției pentru procurori, motiv pentru care constată că această solicitare a rămas fără obiect.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Își însușește conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror IVAN GHEORGHE, transmise prin adresa nr. 920/I/3/20.11.2013 și ia act de memoriul formulat de domnul procuror în data de 28.11.2013.

Art.2 - Aprobă conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 4088/J/1032/DIP/2013 privind verificarea eficienței manageriale și modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Galați - Direcția Națională Anticorupție, precum și măsurile propuse, respectiv:

- respectarea dispozițiilor din regulament privind planificarea activităților, repartizarea personalului serviciului pe sectoare de activitate și repartizarea echilibrată a lucrărilor;
- întocmirea programelor de activitate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;
- reconsiderarea mecanismelor de realizare a comportamentului și comunicării cu procurorii, ofițerii de poliție judiciară și personalul auxiliar de specialitate, cu respectarea statutului, atribuțiilor și responsabilităților fiecăruia în cadrul unității;

- identificarea căilor de realizare a unui alt mod de relaționare cu mass-media, în scopul prezentării în mod corect a activității serviciului;
- realizarea controlului operativ curent aplicat, asupra activității tuturor procurorilor, ofițerilor de poliție judiciară și personalului auxiliar de specialitate.

Art.3 - Efectuarea unui control, de către Inspekția Judiciară, la Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție pentru verificarea remedierii deficiențelor constatare în termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport.

Art.4 - Constatare ca rămasă fără obiect propunerea de revocare din funcția de procuror șef al Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție a domnului procuror IVAN GHEORGHE, ca urmare a încetării activității la Direcția Națională Anticorupție a domnului procuror.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 14 ianuarie 2014

Vicepreședinte,

Procuror Gheorghe MUSCALU