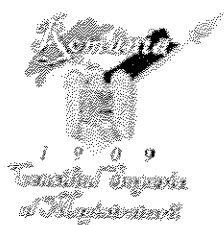


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 86

din 23 Ianuarie 2014

Prin Nota nr. 192/27076/1154/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Militaru Mihai Laurențiu, candidat înscris la concursul pentru ocuparea a 16 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție din data de 2 februarie 2014, împotriva Hotărârii nr.32/15 ianuarie 2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, domnul Militaru Mihai Laurențiu a reiterat argumentele expuse în contestația formulată împotriva hotărârii Comisiei de organizare a concursului, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători, respectiv că îndeplinește condiția vechimii în funcțiile prevăzute de lege, întrucât ocupă o funcție de personal de specialitate juridică, respectiv consilier juridic, iar respingerea cererii de înscriere este discriminatorie, interpretarea dispozițiilor cuprinse în art. 67 alin. 4 din Legea nr.303/2004 fiind restrictivă

Soluționând contestația formulată de domnul Militaru Mihai Laurențiu, Plenul reține următoarele:

Conform prevederilor art. 4 alin. 3 din Regulament, soluția Secției pentru judecători poate fi atacată la Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, Plenul constată că domnul Militaru Mihai

Laurențiu a formulat contestația în termen legal, la data de 17.01.2014, comunicarea soluției Secției pentru judecători realizându-se la data 16.01.2014

Prin Hotărârea nr. 32/15 ianuarie 2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul Militaru Mihai Laurențiu împotriva Hotărârii nr.7/7 ianuarie 2014 a Comisiei de organizare a concursului pentru ocuparea a 16 posturi vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, din data de 2 februarie 2014, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concurs, motivat de neîndeplinirea condiției legale de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute la art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 67 alin.4 din lege, magistrații-asistenți pot fi numiți, prin concurs, dintre avocați, notari, personal de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), precum și dintre grefieri cu studii superioare juridice de la curțile de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime de cel puțin 5 ani.

Domnul Militaru Mihai Laurențiu, candidat înscris pentru postul de magistrat asistent de la Secția penală are, la data concursului, potrivit actelor depuse la dosarul de înscriere, o vechime de 7 ani, 10 luni și 10 zile în funcțiile de consilier juridic.

Secția pentru judecători a reținut că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului a considerat că, pentru participarea la concurs trebuie îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de dispozițiile art. art. 67 alin.4 din lege. Astfel, s-a constatat că perioada în care domnul Militaru Mihai Laurențiu a exercitat funcția de consilier juridic nu poate fi luată în considerare ca vechime utilă în vederea participării la concurs, întrucât nu se încadrează în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 67 alin. 4 din lege.

De asemenea, Secția a reținut că cele patru categorii profesionale sunt enumerate limitativ de către legiuitor, iar vechimea utilă pentru a participa la concurs nu poate fi cumulată cu perioada în care candidatul a exercitat alte funcții de natură juridică, fără însă ca aceste funcții să se regăsească printre cele recunoscute de legiuitor ca fiind utile în

vederea înscrierii la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin urmare, poate fi avută în vedere, la calculul vechimii minime necesare participării la concurs, doar vechimea rezultată exclusiv din îndeplinirea oricăreia din profesiile de avocat, notar, personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor și grefier cu studii superioare juridice la curțile de apel sau la Înalta Curte de Casație și Justiție. Totodată, vechimea dobândită ca urmare a exercitării funcției de consilier juridic nu a fost consacrată de către legiuitor ca utilă pentru participarea la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Secția a constatat că, în măsura în care legiuitorul a înțeles să ofere vocație la accederea într-o profesie și altor categorii profesionale, a dispus acest lucru în mod expres, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare: « Pot fi numiți în magistratură, (...), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani. ».

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul constată că nu au fost prezentate aspecte noi față de cele susținute în contestația formulată împotriva hotărârii Comisiei de organizare, criticată inițial și care a fost analizată de Secția pentru judecători.

În soluționarea contestației domnului Militaru Mihai Laurențiu, Plenul constată că acesta nu îndeplinește cerințele instituite prin art. 67 alin. 4 din Legea nr. 303/2004, întrucât funcția de consilier juridic nu se încadrează în funcțiile expres și limitativ prevăzute de lege, perioada în care contestatorul a exercitat această funcție neputând fi

luată în considerare ca vechime utilă în vederea participării la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Plenul reține că, în măsura în care legiuitorul a înțeles să ofere vocație la accederea într-o profesie și altor categorii profesionale, a prevăzut acestea în mod expres, astfel cum reiese din dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la admiterea în magistratură.

Referitor la susținerea contestatorului, că dispozițiile art. 67 alin. 4 din Legea nr.303/2004 sunt discriminatorii, întrucât permit participarea la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat asistent numai anumitor categorii profesionale, Plenul reține că, în contextul actualului cadru normativ, Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a modifica legea, prin adăugare sau eliminare a unui text normativ, ci de aplicare a legii.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 4 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 293/2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Militaru Mihai Laurențiu împotriva Hotărârii nr. 32 din data de 15 ianuarie 2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 23 ianuarie 2014

**Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA**