

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 9

din 16 ianuarie 2014

Cu raportul nr. 4645/IJ/3112/DIJ/2013, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul Hartmann Tiberiu-Ioan, judecător la Tribunalul Dolj, prin care a solicitat apărarea reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, domnul Hartmann Tiberiu-Ioan, judecător la Tribunalul Dolj, a solicitat Inspecției Judiciare apărarea reputației profesionale.

În motivarea cererii formulate, domnul judecător Hartmann Tiberiu-Ioan a arătat că a făcut parte, în calitate de președinte, din completul de judecată , investit cu soluționarea dosarului nr. aflat pe rolul Tribunalului Dolj, în care figurează ca părți F C. în calitate de apelant reclamant, și

doamna L. O. V., respectiv
doamna L. O. V. în calitate de intimată pârâți.

Domnul judecător învederează că, fiind nemulțumită de soluția pronunțată în cauză la data de [redacted], doamna L. O. V. a susținut o conferință de presă, în cadrul căreia a făcut afirmații de natură a-i afecta independența și imparțialitatea, de a crea suspiciuni cu privire la acestea, precum și de natură a aduce atingere reputației sale profesionale, afirmații care au fost preluate în puțin două cotidiane locale.

În acest sens, domnul judecător a arătat că, în cotidianul Gazeta de Sud, în articolul „Războiul M. O. faza penală”, au fost preluate afirmațiile doamnei [redacted], care a declarat: „de la dosarul cu ordonanța președințială a dispărut înregistrarea ședinței judecătorești de judecătorul Hartmann Tiberiu, care înțeleg că joacă fotbal săptămânal cu adjunctul lui N. [redacted]. Noi am solicitat înregistrarea cu susținerile părților pentru a face plângere la CSM și nu ne-a fost comunicată nici după o săptămână. Neoficial, am aflat că există înregistrări pentru dosarele judecate înainte și după acest dosar și că nu există tocmai la acesta”.

În cadrul aceluiași articol, se mai arată că: „Primarul susține că nu se poate face executare silită pe proprietatea publică a statului, așa cum este Stadionul Ion Oblemenco. Eu am primit vestea prin telefon că s-a pierdut procesul. Și am spus: nu se poate! Nu se poate face executare în proprietatea publică a statului. Poate în Papua Noua Guinee, dar în România, în UE, nu s-a auzit de așa ceva”.

În cotidianul Cuvântul Libertății, în cadrul articolului „L. O. V. a oferit motivele pentru care FC U C [redacted] nu are acces pe „Ion Oblemenco””, se arată că doamna primar a declarat faptul că: „De la dosarul cu ordonanța președințială a dispărut înregistrarea ședinței judecătorești de judecătorul Hartmann Tiberiu, care înțeleg că joacă fotbal săptămânal cu adjunctul lui N. [redacted]. Noi am solicitat înregistrarea cu susținerile părților pentru a face plângere la CSM și nu ne-a fost comunicată nici după o săptămână. Neoficial, am aflat că există înregistrări pentru dosarele judecate înainte și după acest dosar și că nu există tocmai la acesta. Noi sperăm totuși să se facă lumină în acest caz, pentru că vom depune plângere la CSM, chiar dacă nu ne va parveni acest document în

final, pentru că cineva trebuie să vadă, o dată pentru totdeauna, în justiția noastră. Până acum, s-a făcut un memoriu la Curtea de Apel din partea primăriei.”

Domnul judecător Hartmann Tiberiu-Ioan apreciază că afirmațiile de mai sus sunt de natură a aduce atingere reputației sale profesionale, având în vedere că, pe de o parte, s-au prezentat informații nereale privitoare la viața privată, care creează suspiciuni cu privire la imparțialitate și la existența unui interes personal în cauză, iar pe de altă parte, faptul că a fost asociat numele său de o soluție care ar fi nelegală, întrucât s-ar fi dispus executarea silită asupra proprietății publice, neînțelegându-se dispozitivul deciziei.

De asemenea, domnul judecător a precizat că aspectele referitoare la inexistența înregistrării ședinței de judecată au fost verificate de către Curtea de Apel Craiova.

Conform raportului Inspecției Judiciare, întocmit în urma verificărilor efectuate, au rezultat următoarele:

Prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de T _____ D _____ în dosarul nr. _____, mai sus menționat, s-a admis apelul declarat de reclamanta F _____ C _____ U C _____, împotriva sentinței civile nr. _____ a Judecătoriei Craiova, sentință care a fost schimbată în tot, în sensul că s-a admis cererea de ordonanță președințială și s-a dispus reintegrarea reclamantei C _____ S _____ I _____ O _____, până la data soluționării irevocabile a cauzei având ca obiect instituirea dreptului de retenție și plata contravalorii lucrărilor de amenajare, modernizare și îmbunătățire a spațiilor competiționale și de antrenament din cadrul stadionului Ion Oblemenco.

Decizia a fost dată în complet colegial de doi judecători, în compunerea căruia a intrat, în calitate de președinte, domnul judecător Hartmann Tiberiu-Ioan.

De asemenea, s-a constatat că în cele două cotidiane locale au fost preluate afirmațiile citate mai sus de domnul judecător, formulate de doamna _____ L _____ O _____ V _____ cu ocazia conferinței de presă convocate ca urmare a soluției pronunțate în dosarul nr. _____, aflat pe rolul Tribunalului Dolj.

Față de cererea formulată, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

La art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, se consacră libertatea de exprimare, arătându-se că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Totodată, Avizul nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni precizează, la punctul 12, că principiul imparțialității are „semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume, ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părtinire sau influență

inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.”

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale, și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Plenul apreciază că declarațiile făcute de doamna L. O. V., și preluate în articolele apărute în cotidienele Gazeta de Sud și Cuvântul Libertății, reprezintă un punct de vedere partinic și eronat, având la bază o interpretare subiectivă a situației de fapt, determinată de împrejurarea că soluția pronunțată de instanța judecătorească nu a fost favorabilă intimaților pârâți, având în vedere următoarele argumente:

Punctul de vedere exprimat în conferința de presă și preluat de cele două cotidiene mai sus menționate este vădit eronat, chiar și fără o analiză a temeiniciei și legalității hotărârii, având în vedere că în cauza ce face obiectul dosarului nr. , aflat pe rolul T D în care figurează ca părți F C U C, în calitate de apelant reclamant, și doamna I O. V. respectiv prin doamna I O V, în calitate de intimați pârâți, nu s-a dispus executarea silită asupra bunurilor proprietate publică a statului, cum greșit a afirmat doamna primar, ci s-a dat următoarea soluție: „Admite apelul. Schimbă în totalitate sentința civilă nr. a J C în sensul că admite cererea de ordonanță președințială. Dispune reintegrarea reclamantei F C U C în C S I O până la data soluționării irevocabile a cauzei având ca obiect instituirea

dreptului de retenție și plata contravalorii lucrărilor de amenajare, modernizare și îmbunătățire a spațiilor competiționale și de antrenament din cadrul stadionului J
G Fără somație și fără trecerea unui termen.”

În ceea ce privește afirmațiile din care se desprinde ideea punerii la îndoială a imparțialității domnului judecător, întrucât acesta „joacă fotbal săptămânal cu adjunctul lui N N (), astfel cum rezultă din raportul Inspecției Judiciare, s-a constatat că nu s-au redat fapte verificate și s-a formulat o opinie personală, bazată pe zvonuri și care nu a fost confirmată. În consecință, nu s-a constatat existența vreunei situații prevăzute de art. 41 și 42 din Noul Cod de procedură civilă, care să necesite formularea vreunei declarații de abținere a magistratului. Mai mult de atât, se reține că în cauză nu a fost formulată o cerere de recuzare a domnului judecător Hartmann Tiberiu Ioan.

Pe de altă parte, Plenul reține că hotărârea pronunțată în apel a fost rodul deliberării celor doi membri ai completului de judecată, investit cu soluționarea dosarului nr. , aflat pe rolul T D

Referitor la solicitarea intimărilor de înaintare a transcrierii înregistrării ședinței de judecată din data de respectiv a dezbaterilor ce au avut loc în dosarul nr. , în urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară a rezultat că aceasta a fost soluționată favorabil, prin înaintarea transcrierilor prin poștă.

În aceste condiții, Plenul reține că afirmațiile primarului Municipiului Craiova, preluate de două cotidiane locale, reprezintă o deformare evidentă a realității în ceea ce privește atât soluția din dosarul menționat, cât și a realităților de fapt referitoare la persoana magistratului.

Or, pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, judecătorii au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere poate fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială imparțialitatea lor.

Având în vedere că afirmațiile neverificate, nefondate și partinice, în ceea ce privește, pe de o parte, pe domnul judecător Hartmann Tiberiu-Ioan, iar pe de altă parte, soluția dată în dosarul nr. al T D pronunțată de completul de doi judecători, din care făcea parte și magistratul menționat, sunt de natură

să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la probitatea profesională și imparțialitatea acestuia, motiv pentru Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este afectată reputația profesională a domnului judecător Hartmann Tiberiu-Ioan.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul HARTMANN TIBERIU - IOAN, judecător la Tribunalul Dolj, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 16 ianuarie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA



