



R O M Â N I A

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE NR.381

30 noiembrie 2006

1. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Duță Mihai-Gabriel a solicitat transferul de la Judecătoria Făurei, la Judecătoria Zimnicea.

În punctul de vedere exprimat, conducerile Curții de Apel Galați, Tribunalului Brăila și Judecătoriei Făurei au avizat nefavorabil cererea de transfer a domnului judecător Duță Mihai-Gabriel, motivat de faptul că Judecătoria Făurei funcționează în prezent, cu doi judecători.

Curtea de Apel București, Tribunalul Teleorman și Judecătoria Zimnicea au avizat favorabil cererea de transfer a domnului judecător Duță Mihai-Gabriel.

Din datele existente în evidența Direcției resurse umane și organizare rezultă că domnul judecător Duță Mihai-Gabriel a fost numit judecător la Judecătoria Făurei prin Decretul nr.593/02.05.2006.

Din analiza aceluiași date, se constată că la nivelul Judecătoriei Făurei de la care se solicită transferul, există o schemă de 5 posturi, fiind ocupate 4 posturi, iar 1 post este vacant.

La nivelul Judecătoriei Zimnicea la care se solicită transferul, din numărul total de 6 posturi de judecător, 5 sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

Secția pentru judecători are în vedere la soluționarea cererii de transfer, considerentele care au justificat avizele negative comunicate de conducerile Curții de Apel Galați, Tribunalului Brăila și Judecătoriei Făurei.

Față de aceste considerente, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează a respinge cererea de transfer, având în vedere că în ipoteza admiterii cererii, Judecătoria Făurei ar funcționa doar cu doi judecători, ceea ce ar avea un impact negativ asupra bunei funcționări a acestei instanțe.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.13229/DRUO/2006, domnul judecător Măstăcan Erich Emilian a solicitat transferul de la Judecătoria Medgidia, la Judecătoria Sectorului 5 București.

Conducerile Curții de Apel Constanța și Judecătoriei Medgidia au comunicat avizul negativ motivat de faptul că această instanță se confruntă în prezent cu un deficit de judecători, având în vedere volumul mare de cauze înregistrate.

Din datele existente în evidența Direcției resurse umane și organizare, se constată că la nivelul Judecătoriei Medgidia la care funcționează domnul judecător Măstăcan Erich Emilian, în schema de 16 posturi, sunt ocupate 14 posturi, iar 2 vacante, din care 1 post este aferent funcției de vicepreședinte.

La nivelul Judecătoriei Sectorului 5 București, la care se solicită transferul, din numărul total de 31 posturi de judecător, toate cele 31 sunt ocupate.

Secția pentru judecători are în vedere la soluționarea cererii de transfer, considerentele care au justificat avizele negative comunicate de conducerile Curții de Apel Constanța și Judecătoriei Medgidia.

Față de aceste considerente, în raport cu situația posturilor vacante la instanțele implicate, cu volumul mare de activitate, și cu avizul nefavorabil al Curții de Apel Constanța, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător Măstăcan Erich Emilian.

3. Prin cererea înaintată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna judecător Colin Mariana Corina a solicitat transferul de la Judecătoria Hârlău, la Judecătoria Răducăneni.

În punctul de vedere exprimat, conducerea Curții de Apel Iași își însușește opinia conducerii Judecătoriei Hârlău, în sensul neavizării cererii de transfer, motivat de volumul mare de activitate, încărcătura pe judecător, precum și de fluctuația constantă de personal la această instanță.

Din datele existente în evidența Direcției resurse umane și organizare rezultă că doamna judecător Colin Mariana Corina a fost numită în funcția de judecător, fără concurs, prin Decretul Președintelui României, nr.530/2002.

La nivelul Judecătoriei Hârlău de la care se solicită transferul, există o schemă de 5 posturi, fiind ocupate 4 posturi, iar 1 post este vacant.

În ceea ce privește situația posturilor de la nivelul Judecătoriei Răducăneni, la care se solicită transferul, din datele transmise de Direcția resurse umane și organizare, rezultă că din numărul total de 5 posturi de judecător, 4 sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

Secția pentru judecători are în vedere la soluționarea cererii de transfer, considerentele care au justificat avizele negative comunicate de conducerea Curții de Apel Iași.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.12484/DRUO/2006, domnul judecător Bourceanu Leonard Iustin a solicitat transferul de la Judecătoria Târgu Bujor la Judecătoria Constanța, la Judecătoria Medgidia sau la Judecătoria Mangalia. În subsidiar, solicită transferul la Judecătoria Galați.

Curtea de Apel Galați a comunicat avizul negativ în ceea ce privește cererea de transfer a domnului judecător Bourceanu Leonard Iustin, având în vedere că dintre cei patru judecători de la Judecătoria Târgu Bujor, unul se află în concediu de creștere a copilului, iar un judecător se va pensiona la începutul anului 2007.

Tribunalul Galați consideră că transferul domnului judecător Bourceanu Leonard Iustin, ar periclita funcționarea Judecătoriei Târgu Bujor.

Curtea de Apel Constanța, prin adresa nr.3892/18/2006, a comunicat faptul că cererea de transfer nu a fost avizată favorabil de către conducerile Judecătoriei Mangalia și Judecătoriei Medgidia.

Tribunalul Constanța a avizat favorabil transferul domnului judecător la una din instanțele arondate tribunalului.

Judecătoria Constanța a comunicat avizul negativ privind transferul domnului judecător Bourceanu Leonard Iustin, motivat de faptul că în prezent, la Judecătoria Constanța există două posturi vacante, care sunt rezervate funcțiilor de conducere, respectiv președinți de secții.

Din datele existente în evidența Direcției resurse umane și organizare rezultă că domnul judecător Bourceanu Leonard Iustin a fost numit judecător prin Decretul nr.574/02.05.2006, publicat în Monitorul Oficial nr.392/08.05.2006.

Din analiza aceluiași date, se constată că la nivelul Judecătoriei Târgu Bujor de la care se solicită transferul există o schemă de 4 posturi, toate aceste 4 posturi fiind ocupate.

La nivelul Judecătoriei Constanța la care se solicită transferul, din numărul total de 47 posturi de judecător, 45 sunt ocupate, iar 2 vacante, ambele fiind aferente funcțiilor de conducere, respectiv, președinți de Secție civilă și Secție penală.

La Judecătoria Medgidia, la care se solicită transferul, din numărul total de 16 posturi de judecător, 14 sunt ocupate, iar 2 vacante, dintre aceste 2 posturi vacante, unul fiind aferent funcției de vicepreședinte.

La Judecătoria Mangalia, la care se solicită transferul, din totalul de 9 posturi, 8 sunt ocupate, un post de execuție fiind vacant.

La Judecătoria Galați, la care se solicită transferul din numărul total de 31 posturi, 22 sunt ocupate, 9 posturi fiind vacante, dintre acestea 2 fiind aferente funcțiilor de conducere.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare, rezultă că domnul judecător Bourceanu Leonard Iustin a mai formulat două cereri de transfer care au fost respinse prin Hotărârile Secției pentru judecatori nr.205/15.06.2006 și nr.288/14.09.2006.

Secția pentru judecatori are în vedere la soluționarea cererii de transfer, considerentele care au justificat avizele negative comunicate de conducerea Curții de Apel Galați, precum și faptul că domnul judecător Bourceanu Leonard Iustin a fost numit în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o

instanță calificată ca mai puțin atractivă și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal.

5. Prin cererile înaintate Consiliului Superior al Magistraturii domnul judecător Erculescu Narcis a solicitat transferul de la Judecătoria Slobozia la Judecătoria Târgoviște sau la Judecătoria Moreni, iar doamna judecător Florea Sorina Elena a solicitat transferul de la Judecătoria Bârlad la Judecătoria Târgoviște, la Judecătoria Moreni sau la Judecătoria Răcari.

Cererea de transfer formulată de domnul judecător Erculescu Narcis are avize favorabile de la conducerile Curții de Apel București, Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Dâmbovița, Judecătoriei Târgoviște și Judecătoriei Moreni.

Secția pentru judecatori are în vedere la soluționarea cererii de transfer, faptul că domnul judecător Erculescu Narcis a fost numit în funcția de judecător la instanța la care funcționează actualmente, în scopul completării schemei de personal la o instanță calificată ca mai puțin atractivă și care are probleme de funcționare datorită numărului redus de personal.

6. Cererea de transfer a doamnei judecător Florea Sorina Elena are avize favorabile de la conducerile Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Dâmbovița, Judecătoriei Târgoviște, Judecătoriei Răcari și Judecătoriei Moreni.

Punctul de vedere al conducerii Curții de Apel Iași, privind transferul doamnei judecător, a fost solicitat de Direcția resurse umane și organizare, prin adresa nr.13867/2006, însă până la data ședinței nu a fost comunicat.

Prin Hotărârile nr.215, 288, 344/2006 ale Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost respinse cererile de transfer formulate de judecătorii sus-menționați.

Din datele existente în evidența Direcției resurse umane și organizare rezultă că domnul judecător Erculescu Narcis a fost numit judecător prin Decretul nr.502/2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17.12.2005, iar doamna judecător Florea Sorina Elena a fost numită în funcția de judecător prin Decretul nr.591/2006, ca urmare a promovării concursului din data de 17.12.2005.

În ceea ce privește situația posturilor la Judecătoria Slobozia, de la care se solicită transferul, din numărul total de 14 posturi, 11 sunt ocupate, iar 3

vacante, dintre aceste 3 posturi vacante, unul fiind aferent funcției de vicepreședinte.

La nivelul Judecătoriei Târgoviște, la care se solicită transferul, din numărul total de 22 posturi, 21 sunt ocupate, vacant fiind 1 singur post.

La Judecătoria Moreni din cele 6 posturi, 5 sunt ocupate, iar 1 post este vacant.

În ceea ce privește situația posturilor la Judecătoria Bârlad, de la care se solicită transferul, din totalul de 14 posturi, 14 sunt ocupate, nefiind vacant nici un post.

La Judecătoria Răcari, există o schemă de 7 posturi de judecător, din care 5 sunt ocupate, iar 2 vacante, dintre aceste 2 posturi vacante, unul fiind aferent funcției de președinte, iar 1 post este rezervat pentru concursul din data de 10.12.2006.

Secția pentru judecători are în vedere la soluționarea cererilor de transfer, faptul că judecătorii menționați la punctele 5) și 6) au fost numiți în funcție la instanțe cu deficit de judecători care aveau probleme de funcționare datorită numărului redus de personal.

Față de cele menționate mai sus,

Având în vedere dispozițiile art.60 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul art.40 lit.i) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1- Respinge cererile de transfer ale următorilor judecători:

Nr. crt.	Nume și prenume	De la :	La:
1.	DUȚĂ MIHAI-GABRIEL	Judecătoria Făurei	Judecătoria Zimnicea
2.	MĂSTĂCAN ERICH EMILIAN	Judecătoria Medgidia	Judecătoria Sectorului 5 București
3.	COLIN MARIANA CORINA	Judecătoria Hârlău	Judecătoria Răducăneni
4.	BOURCEANU LEONARD IUSTIN	Judecătoria Târgu Bujor	Judecătoria Constanța Judecătoria Medgidia Judecătoria Mangalia Judecătoria Galați (în subsidiar)
5.	ERCULESCU NARCIS	Judecătoria Slobozia	Judecătoria Târgoviște Judecătoria Moreni
6.	FLOREA SORINA ELENA	Judecătoria Bârlad	Judecătoria Târgoviște Judecătoria Moreni Judecătoria Răcari

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare în vederea punerii în aplicare.

Data în București la data de 30 noiembrie 2006.

PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ

