

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1231

din 19 noiembrie 2013

Prin raportul nr. 3633/IJ/2478/SIJ/26028/ST/2013, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de doamna judecător **SOFICA DUMITRAȘCU** din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, privind apărarea reputației profesionale afectate de afirmațiile defăimătoare ca urmare a articolelor apărute în presă.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 19 august 2013, în temeiul art. 74 lit. (g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna judecător Sofica Dumitrașcu împreună cu alți doi magistrați din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală au înaintat Inspecției Judiciare cereri de apărare a reputației profesionale, ca urmare a articolelor apărute în mass-media audiovizuală, respectiv pe site-ul Lumea Justiției și emisiunile televizate difuzate începând cu data de 12 august 2013 la posturile de televiziune Antena 3, Realitatea TV și România TV, care fac referire la implicarea sa în presupusa activitate infracțională reținută în sarcina doamnei

Prin Hotărârile nr. 1126/2013 și nr. 1127/2013 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a constatat faptul că ceilalți doi magistrați din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală au renunțat la cererea de apărare a reputației profesionale formulată anterior.

Potrivit raportului nr. 3633/IJ/2478/SIJ/26028/ST/2013 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolului publicat în data de 12.08.2013 pe site-ul Lumea Justiției intitulat „Principiul Dominoului” a fost făcută afirmația că „judecătorea arestată [redacted] trage după ea nume grele de la Înalta Curte. Avocații [redacted] și [redacted] au cerut 100.000 euro pe motiv că vor da acești bani judecătorei Sofica Dumitrașcu de la Înalta Curte de Casație și Justiție, care intra în complet cu [redacted] și [redacted]. Mita urma să fie transmisă prin intermediul lui [redacted]. Semnul pentru infractori că va fi bine era că judecătorea să se aranjeze la păr în sala de judecată și să le zâmbească”, unde deși aparent se cita din referatul procurorilor, în esență conținutul articolului crea grave suspiciuni cu privire la corectitudinea și moralitatea profesională a doamnei judecător Sofica Dumitrașcu.

De asemenea, în cadrul emisiunii "România în 60 minute" realizată de către doamna Sorina Matei, ce a fost difuzată pe postul de televiziune România TV la data de 13.08.2013, pe tot parcursul emisiunii s-au succedat pe krol titluri precum "Judecătorii lui Hayssam, legături cu mita de milioane", "Mita ajungea la Înalta Curte de Casație și Justiție", "Rețeaua șpăgilor ajungea la Înalta Curte", iar materialele prezentate în cadrul emisiunii au făcut referire directă la faptul că doamna judecător Sofica Dumitrașcu ar fi implicată nemijlocit în activitatea infracțională reținută în sarcina doamnei judecător [redacted] emițându-se judecăți de valoare cu privire la probitatea sa profesională în sensul că "l-a eliberat pe Hayssam și l-a achitat pe Năstase în dosarul Tamara" inducându-se mesajul că face parte din rețeaua "judecătorilor șpăgari" prin referiri de genul "rețea", "că soluțiile pronunțate au fost blat maxim" și prin prezentarea în prim plan a unei fotografii cu imaginea sa pe toată durată acestor comentarii.

Doamna judecător Sofica Dumitrașcu a considerat că în articolele apărute în mass-media audiovizuală se repetă în mod consecvent numele său, se fac referiri la faptul

că ar fi acționat de conivență cu celelalte persoane implicate în presupuse activități infracționale și de asemenea se fac referiri la influențe și intervenții pe care le-ar fi exercitat asupra membrilor completului din care face parte precum și asupra altor persoane - judecători la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Doamna judecător Sofica Dumitrașcu a apreciat că asocierea numelui doamnei judecător _____ și a celorlalți inculpați cercetați penal cu numele și calitatea sa de judecător la instanța supremă, este de natură să-i afecteze grav imaginea și reputația profesională, conținutul tendențios al articolelor apărute în mass-media fiind profund denigratoare.

Magistratul în cauză a considerat că toate articolele apărute în presă vizează aspecte cu care nu are nicio legătură și de care se dezice în mod categoric și a apreciat că ele sunt incompatibile cu activitatea și modul corect în care își exercită profesia de judecător.

În cererea de apărare a reputației pe care a formulat-o doamna judecător Sofica Dumitrașcu, se precizează că folosirea cu caracter repetitiv a numelui său, precum și a pretinsei influențe pe care ar avea-o asupra celorlalți membri ai completului de judecată sau a celorlalți colegi din cadrul instanței în virtutea relației de colegialitate, constituie un abuz nepermis și defăimător ce are consecințe grave asupra imaginii sale.

Prin modul în care s-au prezentat datele cauzei și prin faptul că nu s-au delimitat clar actele și faptele reținute în sarcina doamnei judecător _____ doamna judecător Sofica Dumitrașcu a apreciat că în mod nejustificat s-a creat o stare de îndoială cu privire la corectitudinea și probitatea sa profesională, fiindu-i afectată neechivoc buna reputație.

Prin urmare, doamna judecător Sofica Dumitrașcu a apreciat că toate aceste referiri i-au afectat grav imaginea și i-au adus atingere reputației, sens în care solicită să i se admită cererea de apărare a reputației profesionale astfel cum a fost completată.

Față de solicitarea formulată de doamna judecător Sofica Dumitrașcu din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, privind apărarea reputației profesionale, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În ceea ce privește emisiunea "România în 60 minute" difuzată pe postul de televiziune România TV la data de 13.08.2013, verificările efectuate au relevat faptul că aceasta a fost determinată de faptul dispunerii măsurii arestării preventive față de un judecător din cadrul Curții de Apel București, la baza dezbaterilor aflându-se conținutul hotărârii judecătorești prin care a fost luată măsura preventivă (încheierea din camera de consiliu din data de 9.09.2013 pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a II a Penală în dosarul nr. 2013).

Prin încheierea sus menționată s-a dispus, printre altele, arestarea preventivă a doamnei judecător din cadrul Curții de Apel București.

În cuprinsul considerentelor, instanța a prezentat argumentele organelor de urmărire penală și a expus motivele pentru care a apreciat că se impune luarea măsurii preventive. Este de menționat că în cuprinsul acestor considerente apar numele mai multor judecători printre care și cel al doamnei judecător Sofica Dumitrașcu.

De asemenea, trebuie menționat că în dosarul de urmărire penală nr. al Direcției Naționale Anticorupție, cauză în care nu s-a pronunțat încă o soluție, doamna judecător Sofica Dumitrașcu a fost ascultată, în calitate de martor, la data de 26.09.2013.

Din verificări a reieșit că, pe parcursul dezbaterii acestui subiect, activitatea doamnei judecător Sofica Dumitrașcu nu a ocupat un loc central, numele dumneaei fiind menționat în contextul în care s-a făcut referire la participarea sa la soluționarea altor două dosare cu impact mediatic, în mare măsură negativ pentru o anumită parte a mass-media la momentul pronunțării lor, respectiv dosarele în care au avut calitatea de părți numiți Năstase.

În ceea ce privește aspectele tangențiale, reprezentate de afirmațiile invitaților și de consemnările de pe banda krol a emisiunii, se constată că acestea au avut la bază subiectul central al dezbaterilor, respectiv tema amplă și de interes general a corupției din sistemul judiciar.

Astfel, analizând încheierea din data de 09.08.2013 a Curții de Apel București se constată că numele doamnei judecător apare în cuprinsul acesteia, cu ocazia prezentării situației de fapt în mod circumstanțial, fără a se reține de instanță săvârșirea de către aceasta a unui act material infracțional, însă modul în care s-au succedat evenimentele pot

crea impresia, pentru o persoană fără pregătire juridică de specialitate, a unei implicări a doamnei judecător Sofica Dumitrașcu.

În concret, din considerentele încheierii din 09.08.2013 a Curții de Apel București, cu titlu de exemplu, se pot reține următoarele pasaje, în cuprinsul întregii încheieri regăsindu-se trimiteri la o pretinsă activitate infracțională a doamnei judecător Sofica Dumitrașcu, după cum urmează:

Astfel de referiri se regăsesc în cuprinsul întregii încheieri pronunțate de Curtea de Apel București.

Așa cum s-a arătat mai sus, este important de reținut că discuțiile purtate în cadrul emisiunii au avut la bază considerentele încheierii din 09.08.2013 a Curții de Apel

București, în care doamna judecător Sofica Dumitrașcu este menționată ca făcând parte din înțelegerea intervenită între avocatul [redacted] și agentul sub acoperire.

Afirmațiile făcute cu această ocazie au avut la bază situații de fapt reținute în încheiere, dar au existat momente în care s-au făcut speculații cu privire la participarea doamnei judecător Sofica Dumitrașcu în actul infracțional, deși propunerea de arestare și încheierea de arestare preventivă o privesc pe doamna judecător [redacted].

Numele doamnei judecător Sofica Dumitrașcu a fost menționat în contextul discuțiilor dintre părțile implicate și față de care s-a luat măsura arestării preventive.

În concluzie, referitor la afirmațiile din cadrul emisiunii, acestea sunt de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile cu privire la activitatea judecătorilor, însă nu se poate omite faptul că în acest caz discuțiile au pornit de la situații reale, concrete, ce rezultă dintr-o hotărâre judecătorească, chiar și afirmațiile cu caracter speculativ având la bază informații reale, respectiv participarea doamnei judecător Sofica Dumitrașcu în completele care l-au pus în libertate pe [redacted] și achitat pe [redacted] în dosarul „[redacted]”.

Cu privire la titlurile ce s-au derulat pe krol, pe parcursul discuțiilor ce au avut ca obiect arestarea doamnei judecător [redacted] scopul acestora a fost de a se sugera cuprinsul emisiunii.

Astfel, se constată că acestea au avut rolul de a avertiza încă de la început asupra faptului că emisiunea se referă la judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție care desfășoară activități infracționale și care au pronunțat și alte hotărâri cu impact mediatic.

Pe parcursul emisiunii au fost făcute și aprecieri în sensul celor menționate de doamna judecător în cerere, respectiv afirmații ca "judecătorilor șpăgari", "rețea", "că soluțiile pronunțate au fost blat maxim" și prin prezentarea în prim plan la un moment dat a unei fotografii cu imaginea doamnei judecător. Acestea însă nu au fost determinante și nu au caracterizat întreaga emisiune ci au fost aprecieri sporadice ale participanților la emisiune în contextul arătat.

Pe de altă parte, deși discuția a avut ca fundament informațiile cuprinse în motivarea încheierii de arestare, exprimarea părerilor personale ale realizatorului emisiunii și invitațiilor acestuia pot fi considerate și de natură să producă un prejudiciu de imagine doamnei judecător prin prezentarea unor situații de fapt, rezultate din interpretarea

speculativă a motivării încheierii din data de 09.08.2013 a Curții de Apel București, ca fiind reale, acestea constituind fapte de natură penală, fără a se ține cont de faptul că nu împotriva doamnei judecător Sofica Dumitrașcu s-a luat măsura arestării preventive. Acestea au fost sugerate prin afirmații de genul celor menționate anterior, prin titlurile alese pentru a fi plasate pe krol și prin asocierea acestora cu imaginea doamnei judecător.

Astfel, prin anumite speculații, plecând de la întrebarea realizatorului „oare ce ar putea crede orice cetățean” s-a putut induce ideea că există și alți judecători corupți care fac parte din aceeași rețea cu doamna judecător _____ și funcționează la alte instanțe, printre care și Înalta Curte de Casație și Justiție, în mod particular, făcându-se referire la doamna judecător Sofica Dumitrașcu, despre care se reține în încheiere că ar fi avut o anumită legătură cu doamna avocat _____ (implicată în realizarea actelor materiale reținute în sarcina doamnei judecător _____, apreciindu-se că și soluțiile pronunțate în alte dosare _____ constituie un „blat maxim”.

Prin comentariile făcute în cadrul emisiunii, realizatorul nu a precizat în concret și nu a avut în vedere faptul că doamna judecător Sofica Dumitrașcu nu are calitatea de făptuitor și beneficiază de prezumția de nevinovăție, însă au existat și afirmații ale invitaților emisiunii care au abordat discuția și din perspectiva existenței prezumției de nevinovăție.

Totodată, în dezbateri, nu s-a avut în vedere că încheierea analizată și care a determinat subiectul emisiunii nu este o hotărâre definitivă prin care să se fi dispus condamnarea unei persoane, ci o hotărâre prin care s-a luat o măsură preventivă ce are la bază o cu totul altă analiză respectiv existența unui pericol social concret pentru ordinea publică și existența unor indicii ale săvârșirii unor fapte penale.

De asemenea, în mod indirect, prin interpretările realizatorului emisiunii și a invitaților acestuia care au prezentat situația reținută prin încheierea de arestare preventivă, generalizând-o la nivelul întregului sistem, s-a putut crea impresia că și doamna judecător Sofica Dumitrașcu a participat alături de _____ la efectuarea de acte materiale de natură penală.

Se constată astfel că articolul de presă a pornit ca o relatare obiectivă a faptelor și activităților de interes public, referitoare la arestarea preventivă a doamnei judecător _____ și a situației de fapt reținute în încheierea de arestare a acesteia, însă

uneori prin exprimarea unor păreri personale s-a creat impresia că și doamna judecător Sofica Dumitrașcu a participat la săvârșirea elementului material al infracțiunii.

Informațiile prezentate în presă, în contextul unor afirmații cu caracter uneori tendențios ale realizatorului emisiunii și invitațiilor acestuia, creează posibilitatea ca o parte din opinia publică să își formeze o părere negativă cu privire la activitatea doamnei judecător Sofica Dumitrașcu.

Totodată, afirmațiile referitoare la persoana magistratului pot induce ideea că soluțiile pronunțate în dosarele în care a fost pus în libertate Omar Haysam și achitat Adrian Năstase în dosarul „mătușa Tamara”, de către doamna judecător sunt nelegale reprezentând rezultatul unor fapte penale și că instrumentarea acestor cauze a fost influențată de terțe persoane.

Criticile referitoare la persoane care prin calitatea pe care o dețin pot fi în atenția opiniei publice, inclusiv sub aspectul activității profesionale îndeplinite, trebuie privite și analizate prin raportare la interesul general al societății de a fi informat, presa având și sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, însă cu respectarea activității justiției și fără a se submina autoritatea acesteia.

Deosebit de aspectele referitoare la emisiunea televizată, în ce privește articolul de presă intitulat „Principiul dominoului”, publicat în data de 12.08.2013 pe site-ul Lumea Justiției, din analiza acestuia reiese că, deși aparent se cita din referatul procurorilor, în esență conținutul articolului creează grave suspiciuni cu privire la corectitudinea și moralitatea profesională, în condițiile în care se repetă în mod consecvent numele doamnei judecător Sofica Dumitrașcu, se fac referiri la faptul că aceasta ar fi acționat de conivență cu celelalte persoane implicate în activități infracționale și de asemenea se fac referiri la influențe și intervenții pe care magistratul în cauză le-ar fi exercitat asupra membrilor completului din care face parte precum și asupra altor persoane, în speță judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Plenul reține că în calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, „Consiliul Superior

al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Justiția, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 și art. 124 din Constituția României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanții față de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. 3 din Constituție, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, orice persoană, organizație, autoritate sau instituție este datoră să respecte independența judecătorilor.

Plenul are în vedere că potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Rezoluția 1003/1993 privind etica jurnalistică, statuează în art. 1 că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor, dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Toate aceste principii capătă și mai multă importanță atunci când vin în contact cu activitatea de înfăptuire a justiției, fiind consacrat faptul că presa are sarcina de a comunica informații și idei legate de cauzele aflate pe rolul instanțelor, deoarece administrarea justiției servește colectivității în ansamblul ei și necesită cooperarea unui public bine informat, așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sunday Times împotriva Marii Britanii.

Corelativ acestui drept al presei în contactul cu puterea judecătorească, este recunoscut și dreptul instanțelor de a beneficia de încrederea opiniei publice, pentru a-și putea îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, fiind deci necesar să fie protejate împotriva unor atacuri distructive, lipsite de fundament, așa cum se reține de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza Sabou și Pârcălab împotriva României.

Din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, reiese că noțiunea de bună reputație constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei. Noțiunea de bună reputație se regăsește și în art. 30 alin. (2) din Legea nr.

317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată având o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Esența independenței profesionale a magistratului constă în faptul că nimeni nu poate imixtiona în activitatea de judecată propriu-zisă, magistratul beneficiind de credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa (cauza Findlay împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 25.09.1997 și cauza McGonnell împotriva Regatului Unit, adoptată la data de 08.02.2000) că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele, astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care face parte și doamna judecător Sofica Dumitrașcu. Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford împotriva Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior celui de a permite o discuție liberă asupra

imparțialității acestora”. În același sens, în cauza „Pager și Oberschlick împotriva Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acesteia, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

Având în vedere situația constatată prin raportul nr. 3633/IJ/2478/SIJ/26028/ST/2013 al Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile apărute în mass-media audiovizuală și modalitatea de prezentare a acestora, respectiv pe site-ul Lumea Justiției și în cadrul emisiunilor televizate difuzate începând cu data de 12 august 2013 la posturile de televiziune Antena 3, Realitatea TV și România TV, care fac referire la implicarea doamnei judecător Sofica Dumitrașcu în presupusa activitate infracțională reținută în sarcina altui magistrat, aduc atingere reputației profesionale a doamnei judecător Sofica Dumitrașcu.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător **SOFICA DUMITRAȘCU** din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 1231 din 19 noiembrie 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media al Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 19 noiembrie 2013

Vicepreședinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

