

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 817

din 20 August 2013

Prin Nota nr. 709/11897/1154/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna GHEORGHE ANA MARIA DANIELA împotriva Hotărârii nr. 13 din 06 august 2013 a Comisiei de admitere constituită pentru concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției minime de 5 ani în specialitate juridică prevăzută de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată la data de 12.08.2012, candidata a arătat că îndeplinește condițiile prevăzute de art.33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind vechimea în specialitate juridică, întrucât este avocat din 24.05.2007 și indiferent de baroul în care a funcționat și-a exercitat profesia ca oricare membru al Baroului București – redactare cereri, asistență juridică, reprezentare instanță. De asemenea, contestatoarea a apreciat că dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 se referă la vechimea în funcție, la exercitarea unei profesii pentru dobândirea cunoștințelor și experienței profesionale.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna Gheorghe Ana Maria Daniela, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 13/06 august 2013, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură a respins cererea contestatoarei de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de a avea minim 5 ani vechime în una din funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele contestației formulate de candidat, Plenul constată că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), **avocații**, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, **cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.**

Pentru verificarea condițiilor legale de participare la concurs, dispozițiile art.3 alin.10 din Regulament prevăd obligativitatea anexării, la cererea de înscriere, a anumitor acte, expres menționate în textul de lege menționat.

Din actele depuse la dosarul de concurs, rezultă că în curriculum vitae și declarația pe proprie răspundere privind inexistența întreruperilor în activitate, doamna Gheorghe Ana Maria Daniela a susținut că profesează ca avocat din data de 24.05.2007 până în prezent.

Pentru a proba profesia de avocat și durata vechimii în această profesie, candidata a anexat decizia de înscriere pe Tabloul avocaților Baroului București din cadrul UNBR

– aripa Pompiliu Bota, ca avocat stagiar, începând cu data de 24.05.2007, decizia de suspendare a activității din cadrul acestui barou începând cu data de 21.05.2009, decizia din 26.05.2009 a Baroului București de înscriere în evidențele acestuia ca avocat stagiar începând cu data de 01.06.2009 și decizia de încetare a activității în Baroul București din cadrul UNBR – aripa Pompiliu Bota.

Referitor la înscrisurile depuse, Comisia a reținut că nu orice act este susceptibil de a face dovada în specialitate juridică. Astfel, deciziile anexate, pe de o parte, nu sunt acte de natură a proba vechimea în specialitate, ci doar primirea în profesia de avocat și promovarea examenului de primire în profesie, dar nu fac dovada exercitării neîntrerupte a acesteia pe perioada cerută de lege.

Perioada lucrată în exercitarea profesiei de avocat rezultă din evidențele baroului din care face parte candidatul și poate fi atestată de organele de conducere ale baroului, prin intermediul unei adeverințe.

În lipsa unui act emanând de la barou, din care să rezulte exercitarea efectivă și neîntreruptă pe o durată de minim 5 ani a profesiei de avocat, nu se poate considera îndeplinită condiția vechimii minime în specialitate juridică, care să confere candidatei dreptul de a participa la concurs.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că doamna Gheorghe Ana Maria Daniela a funcționat în două entități cu denumirea de Baroul București susținând că a avut calitatea de avocat, prima dată într-un barou înființat pe baza unei hotărâri judecătorești, ulterior fiind primită în Baroul București din cadrul UNBR, care în prezent este singurul organism național prin intermediul căruia se poate desfășura activitatea de avocat, conform legii.

Astfel, în art.113 din Legea nr.51/1995, republicată, se arată că ” La data intrării în vigoare a prezentei legi persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale”.

În raport de cele expuse, Plenul apreciază că în mod corect s-a reținut de către Comisie că actele depuse de candidată nu fac dovada exercitării pe o perioadă de 5 ani a profesiei de avocat, întrucât odată cu modificarea Legii nr.51/1995, normele tranzitorii mai sus enunțate prevăd că încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi.

Susținerile contestatoarei conform cărora, acesteia ar trebui să-i fie recunoscută ca vechime în avocatură perioada în care a funcționat în cadrul Baroului București înființat de Pompiliu Bota nu pot fi însușite în condițiile în care efectele actului de înființare a acestui barou au încetat prin puterea Legii nr. 51/1995 modificată prin O.U.G. nr.10/2011și republicată.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 13 alin. 3 - 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, modificată, prin vot direct și secret,

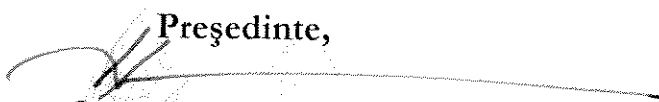
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna Gheorghe Ana Maria Daniela împotriva Hotărârii nr. 13 din 06 august 2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 20 August 2013.

Președinte,

Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală