

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 809

din 20 August 2013

Prin Nota nr. 210/11897/1154/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna TANISLAV ADINA împotriva Hotărârii nr. 33 din 09 august 2013 a Comisiei de admitere constituită pentru concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției minime de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată la data de 12.08.2012, candidata a arătat că îndeplinește condițiile prevăzute de art.33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind vechimea în specialitate juridică, întrucât este ofițer de poliție din anul 2000 și a desfășurat activități de poliție judiciară și înainte de apariția Legii nr.303/2004, fiind suspendată din activitate în anul 2008..

Conform dispozițiilor art. 13 alin 3-5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/05.aprilie 2012, cu modificările ulterioare:

” Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în 48 de ore de la afișarea listei pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și institutului Național al Magistraturii. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna Tanislav Adina, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 33/09 august 2013, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură a respins cererea contestatoarei de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de a avea minim 5 ani vechime în una din funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele contestației formulate de candidată, Plenul reține că pentru verificarea condițiilor legale de participare la concurs, dispozițiile art.3 alin.10 din Regulament prevăd obligativitatea anexării, la cererea de înscriere, a anumitor acte, expres menționate în textul de lege menționat.

Dovada vechimii în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 se realizează, potrivit art.3 alin.10 lit.i din Regulament, cu „carnetul de muncă sau alte acte doveditoare ale vechimii în specialitate”.

Din actele depuse la dosarul de concurs, Plenul mai reține că doamna Tanislav Adina este absolventă a Academiei de Poliție Alexandru Ioan Cuza promoția iulie 2000.

Pentru a proba profesia de ofițer de poliție și durata vechimii în această profesie, candidata a anexat adeverința nr. 60841/02.07.2013 eliberată de Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția managementul resurse umane, din care rezultă că aceasta are calitatea de ofițer din 28.07.2000, iar de la data de 11.04.2005 a fost numită în structurile poliției judiciare în conformitate cu prevederile Legii 364/2004 privind organizarea și funcționarea poliției judiciare. Din aceeași adeverință mai rezultă că începând cu data de 01.11.2008, doamna Tanislav Adina are raporturile de serviciu suspendate pentru un interes personal legitim.

Referitor la înscrisurile depuse, Comisia a reținut că actele depuse de candidată nu fac dovada exercitării pe o perioadă de 5 ani a funcției de ofițer al poliției judiciare, întrucât de la data numirii contestatoarei în structura poliției judiciare până la momentul suspendării a trecut o perioadă de timp de numai 3 ani, 6 luni și 19 zile.

În ce privește perioada de 8 ani și 3 luni (de la 28.07.2000 la 01.11.2008) în care doamna Tanislav Adina a lucrat ca ofițer de poliție în structurile de investigații criminale, combaterea criminalității organizate și ulterior în cele ale poliției judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că acesta constituie vechime de specialitate în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că specificul activității desfășurate de către candidată anterior datei înființării poliției judiciare a fost unul similar acesteia.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 13 alin. 3 - 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de doamna Tanislav Adina împotriva Hotărârii nr. 33 din 09 august 2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 20 August 2013.

Președinte,

Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală