

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1173

din 29 octombrie 2013

Prin Raportul nr. 848/IJ/2544/IJ/1735/DIJ/190/DIP/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor referitoare la apărarea independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 27 februarie 2013, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Direcția Națională Anticorupție a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul acestei unități de parchet, ca urmare a prezentării la postul de televiziune Antena 3 în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” și în presa scrisă, a unor afirmații referitoare la activitatea Direcției Naționale Anticorupție făcute de domnii judecători Neacșu Toni Adrian și Dumbravă Nicolae Horațius, membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea solicitării, Direcția Națională Anticorupție a arătat că, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, difuzată la postul de

televiziune Antena 3, domnul judecător Neacșu Toni Adrian a făcut afirmații publice cu privire la un dosar aflat pe rolul Direcției Naționale Anticorupție și în care acesta este cercetat.

De asemenea, domnul judecător Dumbravă Nicolae Horațius, în cadrul aceleiași emisiuni, a făcut afirmații referitoare atât la dosarul penal susmenționat, cât și la un alt dosar aflat de asemenea în lucru la Direcția Națională Anticorupție.

În același context, domnul judecător Neacșu Toni Adrian a făcut, în interviul dat la data de 22 februarie 2013 în presa on-line (www.money.ro și www.mediafax.ro) afirmații despre aceeași cauză penală aflată pe rolul unități de parchet susmenționate.

Lucrarea a fost înregistrată sub nr.848/IJ/190/DIP/2013, verificările întreprinse cu privire la aspectele semnalate fiind efectuate de Direcția de Inspecție Judiciară pentru procurori.

La data de 27 martie 2013, a fost înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, Raportul Inspecției Judiciare nr. 848/IJ/190/DIP/2013, având ca obiect cererea de apărare a independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, pentru a decide în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

În ședința din data de 4 iunie 2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării Raportului Inspecției Judiciare privind cererea de apărare a independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, întrucât se impune efectuarea de verificări atât de către inspectorii din cadrul Direcției de Inspecție Judiciară pentru judecători, cât și de către inspectorii din cadrul Direcției de Inspecție Judiciară pentru procurori.

Inspecția Judiciară a analizat materialele publicate de către postul de televiziune Antena 3 și publicația on-line, care au prezentat afirmațiile domnilor judecători Neacșu Toni Adrian și Dumbravă Nicolae Horațius, membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii.

Afirmațiile care în opinia Direcției Naționale Anticorupție ar putea pune în discuție afectarea independenței procurorilor din cadrul Direcției, precum și a sistemului judiciar, au fost următoarele:

1. Domnul judecător Neacșu Toni Adrian a precizat în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013 în legătură cu dosarul penal în care este cercetat, că „Eu am făcut astăzi o plângere, prin intermediul avocaților mei, pe care am depus-o la parchet, o plângere împotriva ridicării acestui calculator în modalitatea pe care dumneavoastră ați descris-o. La procedura aceea la care ați făcut referire, trebuia să mai adăugați și autorizația judecătorilor.

Deci nu numai că era nevoie de încuviințarea Secției de judecători... ci mai era nevoie de ceva, și anume ca un magistrat independent să se aplece pe acea cerere și s-o aprobe”.

„Deocamdată, eu pot să spun că ceea ce s-a întâmplat e o percheziție mascată, e evident că asta a fost, în sensul că s-au invocat alte prevederi din Codul de procedură penală care permit... „

„În primul rând nu mi se impută numai sumele de bani încasate când eram în Vrancea, ci, în general, sumele de bani încasate în condițiile în care nu eram în sediul CSM, ceea ce, ca și construcție juridică, credeți-mă că este ridicolă.

Evident că a fost un filaj permanent. Deci este evident că așa stau lucrurile. Este evident că a fost un filaj. Repet, am informații, nu pot să le ... sau nu pot să vă garantez că așa stau lucrurile, dar sunt informații la care, din păcate, nu numai eu am avut acces”.

„În momentul în care un membru al CSM, unui demnitar al statului i se ridică calculatorul din biroul lui, atât de ușor, cu siguranță fiecare judecător din țara asta sau marea lor majoritate și-au pus anumite semne de întrebare. Dacă la acel nivel nu poate exista o protecție, ce protecție o să există la noi în instanță? Pe de altă parte, răspunzând la întrebarea dumneavoastră, sper că nu par o persoană ușor impresionabilă”.

2. Domnul judecător Dumbravă Nicolae Horațius, în cadrul aceleiași emisiuni, a afirmat faptul că „Situația este foarte gravă, de ce? Pentru ... dar nu pentru

CSM. Haideți să ne înțelegem, pentru întregul sistem de justiție. Și din punctul meu de vedere, ce se întâmplă în justiție, se întâmplă de fapt în întreaga societate românească.”

„S-au terminat infracțiunile de corupție din România, da? Deci nu mai avem infracțiuni de milioane de euro fraudă ci atunci urmărim pe un om dacă vine sau nu vine la serviciu pentru serviciile specializate. Deci dacă este siguranța națională care trebuie apărută, apăs îmi pare rău. Credeți-mă, nu mai avem de-a face cu un stat de drept și o spun cu toată răspunderea și nu pentru că este Antena 3, nu pentru că este B1TV, nu pentru că sunt alte televiziuni, ci o spun ca membru CSM, demnitar al statului român”.

„Dar pornind de la această cauză, credeți-mă, să stai 16 luni, 16 luni, tu organ de urmărire penală specializat în astfel de situații și să nu ajungi la o concluzie că trebuie trimis în judecată un om sau nu trebuie trimis în judecată, dar nu este singura situație, credeți-mă. Mai sunt zeci, zeci de altfel de situații cu judecători pentru că noi, în final, am ajuns, luând la mână toate autorizațiile, încuviințările pe care le-am dat, să conștientizăm că sunt dosare pe mesele procurorilor în care nu s-au dat soluții. Mai mult, sunt dosare în care nu am dat noi încuviințări, dar în care s-a început urmărirea penală și nimeni nu a făcut nimic. 2 ani de zile, 15 luni, 16 luni, păi nu se poate așa ceva.”

„Așa cum am cerut noi Înaltei Curți... așa cerem și Direcției Naționale Anticorupție, să de soluții pe cauzele pe care le au în soluționare, pentru că ceea ce fac este inadmisibil. Nu poți să ții un dosar pe rol 15, 16, 17 luni, într-un termen nerezonabil și să nu te pronunți, pentru că asta aduce atingere nu numai drepturilor și libertăților, aduce atingere justiției, independenței justiției, e mai grav ce se întâmplă. Și am cerut acest lucru atât săptămâna aceasta, marți, într-un caz concret; e vorba de un memoriu al meu, deci de la judecători de la o anumită curte de apel, dar și acum 2 săptămâni, pe toate încuviințările date de secție de 5 ani încoace. Și vom merge mai departe, vom merge mai departe pentru că acesta este rolul...”

c) aplicarea art. 208 alin. (1) din Codul de Procedură Penală;

Codul de Procedură Penală;

La data de 21.05.2018 s-a dispus aplicarea art. 208 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, schimbarea măsurii preventive pînă la 30.05.2018, în vederea aplicării pînă la 30.05.2018.

La data de 5.06.2018 s-a pus în mișcare acțiunea penală.

~~În baza raportului nr. 1000/2018, înregistrat la Direcția Națională Anticorupție la data de 21.05.2018, s-a dispus aplicarea art. 208 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, schimbarea măsurii preventive pînă la 30.05.2018, în vederea aplicării pînă la 30.05.2018.~~

~~În baza raportului nr. 1000/2018, înregistrat la Direcția Națională Anticorupție la data de 21.05.2018, s-a dispus aplicarea art. 208 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, schimbarea măsurii preventive pînă la 30.05.2018, în vederea aplicării pînă la 30.05.2018.~~

~~În baza raportului nr. 1000/2018, înregistrat la Direcția Națională Anticorupție la data de 21.05.2018, s-a dispus aplicarea art. 208 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, schimbarea măsurii preventive pînă la 30.05.2018, în vederea aplicării pînă la 30.05.2018.~~

~~În baza raportului nr. 1000/2018, înregistrat la Direcția Națională Anticorupție la data de 21.05.2018, s-a dispus aplicarea art. 208 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, schimbarea măsurii preventive pînă la 30.05.2018, în vederea aplicării pînă la 30.05.2018.~~

~~În baza raportului nr. 1000/2018, înregistrat la Direcția Națională Anticorupție la data de 21.05.2018, s-a dispus aplicarea art. 208 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, schimbarea măsurii preventive pînă la 30.05.2018, în vederea aplicării pînă la 30.05.2018.~~

Pentru a se putea aprecia dacă, prin declarațiile publice anterior expuse, s-a produs o scădere a încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, se impune analizarea

cadrului legal care definește independența sistemului judiciar și limitele libertății de exprimare.

Articolul 1 pct. (4) din Constituția României, revizuită, consacră în mod expres principiul separației puterilor legislative, executive și judecătorească.

Puterea judecătorească trebuie să fie independentă și să beneficieze de anumite garanții față de celelalte puteri ale statului pentru a se evita politizarea și pentru a crea independența și imparțialitatea magistratului.

Consiliul Superior a Magistraturii, potrivit dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența și imparțialitatea procurorilor precum și necesitatea respectării acestora, este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de dispozițiile art. 124 alin. (3) din Constituția României, revizuită, ale art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în reglementări internaționale.

Astfel, în Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite se precizează la articolul 1 că: „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul aceluiași principii, la articolul 2 se menționează că: „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la punctul 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiție penală, adoptată la data de 6 octombrie 2000, privind eficiența și rolul procurorilor, a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una din acestea vizează obligația statelor de adopta măsuri eficiente pentru a garanta că procurorii publici sunt capabili să își îndeplinească îndatoririle și responsabilitățile profesionale în virtutea condițiilor adecvate legale și organizaționale ca și condițiilor adecvate în ceea ce privește mijloacele, în special mijloacele bugetare la dispoziția lor.

Independența magistraților este în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge prin argumentele raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate

prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Magistrații, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența magistraților.

Cu privire la cererea formulată de Direcția Națională Anticorupție, Inspekția Judiciară a precizat faptul că scopul acesteia nu a fost acela de solicitare a unei verificări a conduitei celor doi magistrați, din perspectiva respectării Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor ori a răspunderii disciplinare, ci doar a efectuării verificărilor necesare pentru a se stabili dacă afirmațiile făcute de către domnii judecători Neacșu Toni Adrian și Dumbravă Nicolae Horațius, membrii ai Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, și ulterior reluate de domnul judecător Neacșu Toni Adrian în interviul din data de 22 februarie 2012 în presa on-line, au adus atingere independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul acestei unități de parchet.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară – Direcția de Inspekție Judiciară pentru judecători ca urmare a solicitării Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul ședinței din data de 4 iunie 2013, au relevat faptul că afirmațiile referitoare la încălcarea anumitor prevederi legale de către domnul judecător Neacșu Toni Adrian privind dreptul la o anchetă corectă aparțin unei persoane implicate în dosarul la care se face referire, fără intenția de a se aduce atingere independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul acestei structuri de parchet, scopul demersului întreprins prin interviurile acordate atât în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, cât și ulterior în data de 22

februarie 2013, în presa on-line, fiind acela de a informa opinia publică cu un punct de vedere exprimat de o persoană publică, față de care, la acea dată, se desfășura urmărirea penală.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară – Direcție de Inspekție Judiciară pentru judecători a rezultat că analiza în ansamblu a interviurilor acordate de domnul judecător Neacșu Toni Adrian, nu poate conduce la concluzia că acesta a depășit limitele libertății de exprimare, astfel cum acesta este garantat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, afirmațiile formulate nefiind folosite în scopul denigrării imaginii Direcției Naționale Anticorupție, ci doar în sensul semnalării așa ziselor deficiențe constatate personal și expuse într-o formulă care relevă percepția proprie asupra anchetei în curs.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că toate afirmațiile cu privire la dosarul instrumentat de către Direcția Națională Anticorupție, au fost făcute în limita obligației de rezervă, precizare care a fost menționată expres chiar în cadrul interviului acordat. Astfel la întrebarea reporterului adresată domnului judecător Neacșu Toni Adrian dacă „a fost monitorizat de serviciile secrete și pentru ce anume”, acesta a răspuns, „Despre dosarul pe care îl am la DNA nu pot să vorbesc și dumneavoastră o să respectați lucrul asta”. Conținutul ulterior al interviului acordat cuprinde precizări în sensul demarării anumitor proceduri judiciare cu referire expresă la modalitatea de efectuare a actelor de cercetare penală, respectiv formularea unei plângeri împotriva măsurii prin care s-a dispus ridicarea calculatorului, considerată nelegală de către domnul judecător - parte implicată în dosar. În acest context, domnul judecător a precizat expres că „dacă am făcut plângere, credeți-mă că eu nu cred că e legală, dar repet, se vor pronunța, vor trebui să se pronunțe alții decât mine. Eu sunt parte și este nelegal din punctul meu de vedere”.

În ceea ce privește exercitarea dreptului fundamental înscris în art. 30 din Constituția României, revizuită și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, calificarea opiniilor exprimate public de un magistrat ca fiind manifestări

* care pun în discuție onoarea, probitatea profesională sau prestigiul justiției se va face prin raportare la obligația de rezervă impusă magistraților.

Obligația de rezervă a magistraților exprimă o sinteză practică a principiilor generale ale deontologiei profesiei (independență, imparțialitate, integritate). Aceasta presupune moderație și reținere în prezentarea opiniilor.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că o persoană care îndeplinește o funcție publică, a acceptat anumite restricții ale exercițiului libertății de exprimare, restricții care sunt inerente însăși acestei funcții.

Prin urmare, s-a apreciat că intră în sfera manifestărilor care aduc atingere onoarei, probității profesionale sau prestigiului justiției, exprimarea de către magistrat a acelor opinii care unui observator rezonabil (persoană de bunăcredință, dezinteresată și informată) îi pot crea îndoieli cu privire la independența, imparțialitatea și integritatea sa.

Având în vedere prevederile anterior analizate și în raport de conținutul interviurilor acordate de domnul judecător Neacșu Toni Adrian, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază faptul că exprimarea percepției proprii asupra legalității efectuării actelor de urmărire penală în cadrul dosarului în care este parte, dar cu respectarea obligației de rezervă instituită în sarcina magistraților, nu poate conduce la concluzia că s-ar fi adus atingere independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul structurii Direcției Naționale Anticorupție.

În cadrul aceluiași interviu acordat de domnul judecător Neacșu Toni Adrian, precizările formulate de către domnul judecător Dumbravă Nicolae Horațius, au fost făcute din perspectiva funcției pe care o exercită, care încubă pe de o parte, obligația de a sesiza eventualele disfuncționalități ale sistemului, iar pe de altă parte, obligația de a propune măsuri pentru înlăptuirea în bune condiții a actului de justiție. Domnul judecător a subliniat faptul că opinia sa se încadrează în dreptul fiecărui magistrat de a-și exprima un punct de vedere pe marginea unei problematice ca vizează sistemul judiciar.

De asemenea, domnul judecător Dumbravă Nicolae Horațius a mai susținut că, prin afirmațiile făcute în cadrul interviului cu privire la activitățile desfășurate în cadrul urmăririi penale declanșate față de domnul judecător Neacșu Toni Adrian, precum și cu referire la instrumentarea, în general, a dosarelor aflate în cursul urmăririi penale în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, nu a înțeles să aducă atingere independenței procurorilor din cadrul acestei structuri de parchet, ci doar de a sublinia anumite disfuncționalități cu caracter general, și respectiv luarea unor măsuri menite a contribui la înfăptuirea unui act de justiție în deplină legalitate.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că modul de abordare a subiectelor suspușe dezbaterii în cadrul interviului acordat în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, nu poate fi calificat drept o încălcare a obligației de rezervă impusă magistratului, câtă vreme abordarea s-a situat la nivel de principiu.

Astfel, privite în integralitatea lor, interviurile acordate de către domnii judecători Neacșu Toni Adrian și Dumbravă Nicolae Horațius pot fi apreciate ca fiind un demers întreprins pentru relevarea problemelor din sistemul judiciar, dar și a posibilelor modalități de rezolvare a acestora, precum și de eliminare a unor eventuale erori de percepție ale opiniei publice cu privire la temele de interes public abordate.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să își însușească punctul de vedere al Direcției de inspecție judiciară pentru judecători cuprins în Raportul Inspecției Judiciare nr. 848/IJ/2544/IJ/1735/DIP/2013 privind rezultatul verificărilor dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la apărarea independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în sensul că modul de abordare a subiectelor supuse dezbaterii în cadrul interviului acordat în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, nu poate fi calificat drept o încălcare a obligației de rezervă impusă magistratului, câtă vreme abordarea s-a situat la nivel de principiu.

În raport de aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu își va însuși punctul de vedere al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori cuprins în Raportul Inspecției Judiciare nr. 848/IJ/190/DIP/2013 privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Față de cele expuse, în raport de dispozițiile 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Însușirea punctului de vedere al Direcției de inspecție judiciară pentru judecători cuprins în Raportul Inspecției Judiciare nr. 848/IJ/2544/IJ/1735/DIP/2013 privind rezultatul verificărilor dispuse de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la apărarea independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în sensul că modul de abordare a subiectelor supuse dezbaterii în cadrul interviului acordat în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 21 februarie 2013, nu poate fi calificat drept o încălcare a obligației de rezervă impusă magistratului, câtă vreme abordarea s-a situat la nivel de principiu.

Art. 2. Neînsușirea punctului de vedere al Direcției de inspecție judiciară pentru procurori cuprins în Raportul Inspecției Judiciare nr. 848/IJ/190/DIP/2013 privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la

cererea de apărare a independenței sau imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Art. 3. Prezenta Hotărâre nr. 1173/29.10.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se va comunica Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 29 octombrie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ