

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1399

din 10 decembrie 2013

Prin nota nr. 7/27065/1154/DRUO/28821/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dinu Daniel, judecător la Curtea de Apel Ploiești, împotriva Hotărârii nr. 976/19.11.2013 a Secției pentru judecători.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul de mai sus, completată, domnul Dinu Daniel, judecător la Curtea de Apel Ploiești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 976/19.11.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă solicitarea ministrului afacerilor externe de detașare a domnului judecător în cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

În motivarea contestației, domnul judecător a invocat următoarele argumente:

1.Considerente ce țin de interpretarea dispozițiilor legale referitoare la instituția detașării:

Domnul judecător a invocat dispozițiile legale care reglementează detașarea magistraților, respectiv prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit cărora Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor sau procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale.

Totodată, potrivit art.7 alin. (1) din Hotărârea nr. 193/2006, pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcție de procuror și a procurorilor în funcție de judecător, detașarea judecătorilor și procurorilor la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Ministerul Justiției și unitățile subordonate acestuia ori alte autorități publice, se dispune de Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii la cererea motivată a instituției la care se solicită detașarea. În cerere se menționează și funcția și atribuțiile postului în care se solicită detașarea.

Interpretând aceste dispoziții legale și regulamentare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în practica sa constantă, dezvoltată în cadrul soluționării contestațiilor formulate împotriva hotărârilor secțiilor dispuse în materia detașării, a statuat că atât detașarea judecătorilor și procurorilor, cât și prelungirea acestei măsuri sunt prevăzute și se dispun numai în beneficiul instituției care le solicită. De asemenea, cu toate că ambele măsuri se dispun numai cu acordul judecătorului sau procurorului în cauză, acestea nu sunt prevăzute de lege în interesul magistratului, scopul lor fiind acela de a asigura funcționarea în condiții optime a instituțiilor solicitante.

Prin urmare, ceea ce formează obiectul analizei unei cereri de detașare nu este interesul sau beneficiul magistratului în cauză sau alte elemente de apreciere ce exced dispoziției legale, ci interesul instituției solicitante, dedus în primul rând din formularea și motivarea cererii de detașare. Odată justificat acest interes, prin argumente ce țin de necesitatea asigurării funcționării optime a instituției sau structurii din cadrul instituției ce solicită detașarea, se realizează o cerință esențială a legii, respectiv cea privitoare la

temeinicia cererii, condiție necesară și suficientă pentru admiterea cererii și dispunerea detașării.

Consecvent acestei interpretări juste, Consiliul Superior al Magistraturii a admis, în cvasitotalitatea lor, cererile de detașare formulate de autoritățile sau instituțiile publice chiar dacă, în unele cazuri, în aparență, nu există o legătură între natura funcției pentru care se solicită detașarea și funcția de magistrat (cu titlu de exemplu, detașarea pentru numirea în funcția de consul, detașarea la EUPOL Afganistan, la Ministerul Apărării Naționale, la Cancelaria primului-ministru, la Agenția Națională de Administrare Fiscală, la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților).

În susținerea celor prezentate, se menționează Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 567/29.08.2011, 568/29.08.2011 și 846/08.10.2012, prin care s-au admis contestațiile formulate de magistrați, iar în cazul primei hotărâri și de către Ministerul Afacerilor Externe, și s-a dispus detașarea acestora la instituțiile solicitante.

În consecință, se solicită ca prezenta cerere să fie analizată în raport de această interpretare constantă dată de Consiliul Superior al Magistraturii dispozițiilor ce reglementează instituția detașării și nu în raport de elemente sau criterii ce exced prevederilor legale.

2. Motive ce susțin temeinicia cererii:

Conform adresei înaintate de Ministerul Afacerilor Externe la data de 19.11.2013, detașarea se solicită pentru funcția de inspector în cadrul Corpului de Control și Evaluare Diplomatică al afacerilor externe.

În ceea ce privește dispozițiile care reglementează activitatea acestei structuri din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, domnul judecător arată că, potrivit art. 11 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 8/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, Corpul de Control și Evaluare Diplomatică are următoarele atribuții:

- desfășoară o activitate permanentă de prevenire, verificare și evaluare a modului în care sunt respectate și aplicate prevederile legale și normele de deontologie și etică diplomatică în funcționarea misiunilor diplomatice, oficiilor consulare și institutelor culturale ale României în exterior, precum și a structurilor specifice, departamente,

direcții și servicii independente din centrala Ministerului Afacerilor Externe și unitățile subordonate, ținând seama de atribuțiile și sarcinile pe care acestea le au, potrivit legii;

- îndeplinește rol operațional de exercitare a autorității de stat a ministrului afacerilor externe în materie reactivă și de investigare în cadrul cercetării disciplinare prealabile a faptelor comise de toate categoriile de personal încadrate în Ministerul Afacerilor Externe și unitățile subordonate, având competența de a verifica și modul de respectare a normelor de etică și deontologie diplomatică, cu excepția situației în care legea prevede expres o altă procedură;

- îndeplinește rol strategic privind implementarea Strategiei Naționale Anticorupție și exercită orice alte atribuții în domeniul controlului și evaluării performanțelor diplomatice stabilite de ministrul afacerilor externe, în condițiile legii.

Din conținutul acestor dispoziții care stabilesc cadrul general, dar și din conținutul normelor secundare date în aplicarea celor dintâi, rezultă că specificul instituției Corpului de Control și Evaluare Diplomatică este acela de structură specializată în prevenirea, verificarea și evaluarea modului în care sunt respectate și aplicate normele legale, și implicit, de descoperire și investigare în cadrul cercetării disciplinare a faptelor comise de toate categoriile de personal încadrate în Ministerul Afacerilor Externe, având un rol strategic în implementarea Strategiei Naționale Anticorupție.

Date fiind aceste atribuții speciale, cu un conținut esențialmente juridic, ce se exercită într-un cadru care reclamă interpretarea și aplicarea riguroasă a legii, orice act de nesocotire a legii putând aduce prejudicii imediate și importante de imagine României (cu titlu de exemplu fiind amintite cazurile semnalate în presa privitoare la presupuse acte de corupție în eliberarea vizelor, accidente de circulație soldate cu decesul victimei ș.a.), este cert că pentru ocuparea unei funcții în cadrul acestei structuri nu este suficientă doar o pregătire juridică ci, în primul rând, o solidă experiență acumulată atât în interpretarea și aplicarea legii, cât și în activitatea de cercetare și documentare a unor fapte de încălcare a legii. Nevoia recrutării unor buni specialiști în domeniu este dată și de nivelul ridicat de profesionalism al personalului încadrat în Ministerul Afacerilor Externe, Corpul diplomatic și consular fiind unul de elită.

De aceea, nu întâmplător, actele normative ce privesc activitatea Corpului de Control și Evaluare Diplomatică prevăd posibilitatea ocupării funcțiilor din cadrul acestei structuri cu magistrați detașați sau personal asimilat magistraților.

Veridicitatea celor prezentate este confirmată de detașarea și numirea până în prezent a doi magistrați în cadrul acestei structuri, ca urmare a cererilor formulate de Ministerul Afacerilor Externe și admise de Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârile de detașare pronunțate, în acest sens fiind subliniată necesitatea recrutării celor mai buni specialiști în domeniul de referință (Hotărârea nr. 837/2012 a Secției pentru judecători și Hotărârea nr. 296/2013 a Secției pentru procurori).

Prin urmare, în cadrul soluționării prezentei cereri nu mai pot fi aduse în mod obiectiv în discuție aspecte ce țin de temeinicia cererii, cu referire directă la nevoia detașării unor magistrați pentru asigurarea funcționării optime a acestei instituții.

Referitor la cunoștințele și experiența sa profesională, domnul judecător precizează că acestea au fost dobândite în cei peste 16 ani de vechime în magistratură, dintre care 7 ani în funcția de procuror și peste 9 ani în funcția de judecător.

Abilitățile și experiența acumulate în activitatea de supraveghere și urmărire penală, inclusiv în investigarea faptelor de corupție, desfășurată în calitate de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – nivel central, precum și exercițiul cunoașterii, interpretării și aplicării juste a legii, practicat în funcția de judecător la trei nivele diferite din cadrul sistemului judiciar (judecătorie, tribunal și curte de apel), constituie argumente suficiente pentru a concluziona că există pregătirea adecvată pentru ocuparea unei asemenea funcții.

3. Oportunitatea detașării din perspectiva riscului afectării activității instanței de la care se solicită detașarea:

Deși nu constituie o condiție expresă și un criteriu legal de apreciere a temeiniciei cererii, discutarea riscului afectării activității instanței sau parchetului de la care se solicită detașarea a reprezentat o preocupare permanentă a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind analizată ca o condiție de oportunitate.

Astfel, reținând ca justificat interesul instituției solicitante, în egală măsură au fost analizate interesul și necesitățile instituției de la care se solicită detașarea.

Din această perspectivă, cunoscând practica în materie a Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător apreciază că, prin detașarea sa în cadrul Ministerului Afacerilor Externe, nu se poate materializa un asemenea risc, de afectare a activității instanței la care funcționează.

Atât datele referitoare la numărul de posturi în schemă și situația ocupării lor, cât și cele referitoare la volumul de activitate al instanței și încărcătura pe judecător susțin inexistenta unui asemenea risc.

Domnul judecător susține că la Curtea de Apel Ploiești sunt în schemă un număr de 53 de posturi din care un singur post este vacant la acest moment și există posibilitatea reală ca și acesta să se ocupe în urma examenului de promovare în funcție de execuție și pe loc ce se desfășoară în această perioadă.

În raport de acest criteriu, al numărului de posturi în schemă, Curtea de Apel Ploiești este a 5-a ca mărime din țară, însă în raport de celelalte două criterii, al volumului de activitate și al încărcăturii pe judecător, se află sub media celorlalte curți, volumul fiind de 17.639 dosare în anul 2012, iar încărcătura pe judecător de 1095 de dosare în anul 2012, în condițiile în care încărcătura medie la nivelul curților a fost în anul 2012 de 1286 dosare. După acest ultim criteriu, al încărcăturii pe judecător, Curtea de Apel Ploiești se află pe poziția a 12 dintre cele 15. Această situație statistică se păstrează și pe primele 6 luni ale anului 2013.

Prin urmare, în prezența acestor date incontestabile nu se poate susține cu argumente credibile că detașarea unui judecător, pe o perioadă limitată, ar putea afecta sau împiedica buna desfășurare a activității acestei instanțe.

Pentru aceleași motive, domnul judecător consideră că și avizul negativ exprimat de conducerea Curții de Apel Ploiești este, în parte, lipsit de obiectivitate, și se impune ca el să fie analizat numai prin prisma datelor menționate.

De altfel, practica Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dar și a Secțiilor în cea mai mare parte, este de a analiza obiectiv acest aviz consultativ, în raport de datele statistice referitoare la instanța sau parchetul care l-a dat și nu de a și-l însuși ca atare (cu titlu de exemplu, Hotărârea nr. 485/23.05.2013 prin care Secția pentru judecatori nu și-a însușit avizul negativ exprimat de instanță și a dispus detașarea judecătorului).

4. Aspecte legate de cariera și traseul profesional:

Domnul judecător precizează că are o vechime în magistratură de peste 16 ani, iar în toată această perioadă nu a lipsit niciodată din profesie, nu a avut întreruperi în activitate și nu a fost delegat sau detașat la alte instituții ori autorități publice. Singurele schimbări majore intervenite în cariera sa au fost cele determinate de promovare, care, în mod cert, nu au putut influența de o manieră negativă activitatea instanțelor la care a funcționat.

Așadar, și din acesta perspectivă, solicitarea de a fi detașat pentru prima dată în carieră la o altă instituție, în condițiile sus-menționate, poate fi considerată justificată.

5. În completarea motivelor invocate în cuprinsul contestației, domnul judecător a mai criticat faptul că hotărârea contestată nu este motivată, reprezentând doar o însușire absolută și necondiționată a punctului de vedere exprimat de conducerea Curții de Apel Ploiești, și care cuprinde două motive, respectiv iminenta intrare în vigoare a noilor dispoziții legale în materie penală și numărul judecătorilor în funcție la Secția penală. Domnul judecător apreciază că aceste motive sunt exprimate doar generic, fără să se invoce argumente de ordin legal sau statistic. Astfel, contrar practicii constante a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, de această dată, hotărârea pronunțată nu constituie o analiză a cererii de detașare prin raportare la criteriile legale, respectiv a necesității invocate de instituția solicitantă, și nici a motivelor concrete care au justificat soluția dispusă.

Domnul judecător a mai invocat faptul că, în comparație cu volumul de activitate al altor instanțe, de la care au fost detașați judecători, motivul volumului de activitate pentru respingerea solicitării de detașare nu se poate reține.

Pentru considerentele ce preced, apreciind contestația întemeiată, domnul judecător solicită admiterea acesteia cu consecința detașării sale în cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

Plenul mai reține că, prin adresa nr. A3/1875/03.12.2013, Ministerul Afacerilor Externe a precizat că, prin adresa nr. A3/1791/25.11.2013, a fost sesizat Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea susținerii contestației formulate de

domnul judecător Dinu Daniel împotriva Hotărârii nr. 976/19.11.2013 a Secției pentru judecători.

Față de contestația formulată de domnul judecător Dinu Daniel, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 976/19.11.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea formulată de ministrul afacerilor externe, privind detașarea domnului Dinu Daniel, judecător la Curtea de Apel Ploiești, în cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru judecători a avut în vedere punctul de vedere nefavorabil exprimat de președintele Curții de Apel Ploiești și președintele Secției penale a acestei instanțe, motivat de iminenta intrare în vigoare a noilor dispoziții în materie penală și față de numărul judecătorilor cu funcții de execuție din Secția penală, în cadrul căreia își desfășoară activitatea domnul judecător Dinu Daniel.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul Superior al Magistraturii dispune detașarea judecătorilor și procurorilor, cu acordul scris al acestora, la alte instanțe sau parchete, la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Ministerul Justiției sau la unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice, în orice funcții, inclusiv cele de demnitate publică numite, la solicitarea acestor instituții, precum și la instituții ale Uniunii Europene sau organizații internaționale”.

De asemenea, conform art. 7 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, „detașarea judecătorilor și a procurorilor la Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Ministerul Justiției și unitățile subordonate acestuia ori la alte autorități publice se dispune de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la cererea motivată a instituției la

care se solicită detașarea. În cerere se menționează și funcția și atribuțiile postului în care se solicită detașarea”.

Plenul reține că în actele normative mai sus menționate se precizează expres că solicitarea de detașare se formulează la cererea instituției la care ar urma să se detașeze magistratul.

De altfel, în motivarea contestației, în mod corect, chiar domnul judecător a înțeles că „ceea ce formează obiectul analizei unei cereri de detașare nu este interesul sau beneficiul magistratului în cauză sau alte elemente de apreciere ce exced dispoziției legale, ci interesul instituției solicitante, dedus în primul rând din formularea și motivarea cererii de detașare”.

Prin urmare, nu este admisibilă contestația formulată de domnul judecător Dinu Daniel.

În ceea ce privește adresa nr. A3/1875/03.12.2013 a Ministerului Afacerilor Externe, prin care s-a precizat că, prin adresa nr. A3/1791/25.11.2013, a fost sesizat Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea susținerii contestației formulate de domnul judecător Dinu Daniel împotriva Hotărârii nr. 976/19.11.2013 a Secției pentru judecători, Plenul reține că, astfel cum a statuat cu valoare de principiu prin Hotărârea nr. 329/19.05.2011, aceasta are caracterul unei plângeri prealabile, urmând a fi trimisă Secției pentru judecători, pentru competență soluționare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

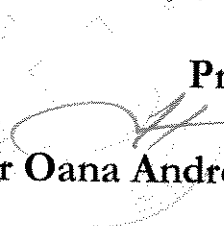
Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul DINU DANIEL, judecător la Curtea de Apel Ploiești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 976/19.11.2013, având în vedere că hotărârea poate fi atacată doar de Ministerul Afacerilor Externe.

Art.2 - Respingerea solicitării formulate de Ministerul Afacerilor Externe referitoare la revocarea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 976/19.11.2013 și trimiterea acesteia la Secția pentru judecători, pentru competentă soluționare, având în vedere că solicitarea are caracterul unei plângeri prealabile.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 decembrie 2013

Președinte,


Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ